



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1719-р/пк-ск від 02.08.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Нова
перспектива"

вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Військова частина 1471 Державної
прикордонної служби України
в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Нова перспектива" (надалі – Скаржник, ПП "Нова перспектива") від 14.06.2016 № 14/06/16-01 (zareestrovanu v Komiteti 17.06.2016 za № 8-20/2123-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки ГКОМ 13-100)" [оголошення № 065932, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 03.03.2016 № 43 (03.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.06.2016 № 1327-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 23.06.2016 № 20-29/07-2711-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.07.2016 № 18/1861 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 26 травня 2016 року № 30 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" (надалі – ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГО ПРАЙМ" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – ТОВ ТД "СВІТ СР");
- 5) приватне підприємство "Енергозахід" (надалі – ПП "Енергозахід");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ГУД ДІЛ" (надалі – ТОВ "ГУД ДІЛ");
- 7) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі від 13.06.2016 № 183 комітетом з конкурсних торгів Замовника були відхилені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- Скаржника;
- ТОВ "ГУД ДІЛ";
- ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 13.06.2016 № 45 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Вуглеторфзбагачення";
- ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ";
- ТОВ ТД "СВІТ СР";
- ПП "Енергозахід".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР".

1. ПП "Нова перспектива" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі від 13.06.2016 № 183 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ПП "Нова перспектива" з наступної підстави: "в порушення вимог підпункту 3 пункту 2, абзацу 2 пункту 6 розділу III, абзац 1 підпункт 1.1 пункту 1 додатку 1 документації конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Нова перспектива" в довідці в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази відсутня інформація про "види наявного обладнання, його кількість, приналежність (власне чи орендоване)", отже учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, а пропозиція не відповідає умовам документації".

ПП "Нова перспектива" у Скарзі повідомляє, що Скаржником на виконання цієї вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація) було подано у складі пропозиції конкурсних торгів довідку про наявне обладнання, транспорт та складське приміщення від 26.05.2016 № 26/05/16-20.

Скаржник зазначає, що в вищевказаній довідці, зокрема, зазначено інформацію, яку вимагав Замовник про види наявного обладнання, його кількість, приналежність (власне чи орендоване), викладену наступним чином: "Наявне обладнання: вантажні автомобілі КАМАЗ 5320 – 2 штуки – орендовані".

За інформацією Скаржника, згідно з Тлумачним словником С.І.Ожегова, Н.Ю.Ожегова надано визначення поняття "обладнання" – сукупність механізмів, машин, механізмів, приладів, необхідних для роботи, виробництва.

Скаржник зазначає, що ПП "Нова перспектива" пропонує поставку вугілля кам'яного, в тому числі, його доставку, яка забезпечується залученням відповідного обладнання, а саме – вантажними автомобілями КАМАЗ 5320, що було вказано у вищезазначеній довідці.

На думку Скаржника, Замовник безпідставно відхилив пропозицію конкурсних торгів ПП "Нова перспектива", чим порушив принцип державних закупівель, визначений статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що при розгляді та оцінці пропозиції конкурсних торгів Скаржника, розглянуто "Довідку про наявне обладнання, транспорт та складське приміщення", в якій викладена наступна інформація:

"Наявне обладнання: вантажні автомобілі КАМАЗ 5320 – 2 штуки – орендовані;

Транспорт: вантажні автомобілі КАМАЗ 5320 – 2 штуки – орендовані".

Замовник зазначає, що відповідно до статті 1 Закону України "Про автомобільний транспорт" від 05.04.2011 № 2344-III автомобільний транспорт – галузь транспорту, яка забезпечує задоволення потреб населення та суспільного виробництва у перевезеннях пасажирів та вантажів автомобільними транспортними засобами; автомобільний транспортний засіб – колісний транспортний засіб (автобус, вантажний та легковий автомобіль, причіп, напівпричіп), який використовується для перевезення пасажирів, вантажів або виконання спеціальних робочих функцій; автомобіль вантажний – автомобіль, який за своєю конструкцією та обладнанням призначений для перевезення вантажів.

За інформацією Замовника, вантажний автомобіль КАМАЗ 5320, який зазначений у довідці Скаржника, є колісним транспортним засобом, який використовується для перевезення вантажів.

Замовник зазначає, що комітет з конкурсних торгів Замовника дійшов висновку, що довідка не містить інформації про обладнання, тому пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено як таку, що не відповідає вимогам Документації Замовника та статті 16 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція, що подається

учасником, повинна включати в себе документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно додатку 1 та пункту 6 розділу 3 Документації.

Згідно з пунктом 1.1 додатку 1 Документації учасник має надати, зокрема, довідку в добровільній формі що містить інформацію про види наявного обладнання, його кількість, приналежність (власне чи орендоване) та про види наявного транспорту, його кількість та приналежність (власний чи орендований, тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Нова перспектива" міститься "довідка про наявне обладнання, транспорт та складське приміщення" від 26.05.2016 № 26/05/16-20, в якій зазначається, зокрема, наступна інформація:

"Наявне обладнання: Вантажні автомобілі КАМАЗ 5320 – 2 штуки – орендовані.

Транспорт: Вантажні автомобілі КАМАЗ 5320 – 2 штуки – орендовані".

На засіданні Колегії, яке відбулось 20.07.2017, було зобов'язано Замовника надати додаткові пояснення по Суті Скарги в цій частині.

Замовник листом від 01.08.2016 № 14/2101 надав додаткові пояснення.

Замовник повідомив, що відповідно до статті 760 Цивільного кодексу України:

"1. Предметом договору найму може бути річ, яка визначена індивідуальними ознаками і яка зберігає свій первісний вигляд при неодноразовому використанні (неспоживна річ) ".

Замовник зазначає, що "Правила дорожнього руху", затверджені постановою КМУ від 10.10.2001 (зі змінами), визначають "транспортний засіб – пристрій призначений для перевезення людей і (або) вантажів, а також встановленого на ньому спеціального обладнання чи механізмів".

Замовник також зазначає, що аналогічне поняття містить і Закон України "Про автомобільний транспорт" від 05.04.2001 статтею 1 якого визначено:

"...автомобільний транспортний засіб – колісний транспортний засіб (автобус, вантажний та легковий автомобіль, причіп, напівпричіп, який використовується для перевезення пасажирів, вантажів або виконання спеціальних робочих функцій (надалі – транспортний засіб) ".

За інформацією Замовника, він звернувся на сайт виробника вантажного автомобіля КАМАЗ 5320 ПАО "КАМАЗ" та Вікіпедію, які визначають КАМАЗ 5320, як:

"... бортовий автомобіль, конструкція автомобіля дозволяє експлуатацію автомобіля з причепом. Кузов представлений платформою з відкритими бортами, додатково може встановлюватися і тентове покриття...".

На думку Замовника, вантажні автомобілі КАМАЗ 5320, вказані учасником у довідці цілком відповідають предмету договору оренди транспортного засобу та кваліфікаційним критеріям, які вимагає Документації Замовника, щодо наявності транспорту (власного чи орендованого).

Замовник зазначає, що посилання на поняття "ОБЛАДНАННЯ", яке надане словником Ожегова С.І., Ожегова Н.Ю., який є "...толковим словарем русского языка...", фактично російським довідником, а не нормативним актом, який розтлумачує це поняття відповідно до українського законодавства.

За інформацією Замовника, одночасне укладання договору оренди транспортного засобу і договору оренди обладнання, в яких одним і тим же предметом договору визначено – вантажний автомобіль КАМАЗ 5320 суперечить чинному законодавству.

Отже, Скаржник документально не підтвердив та не довів, що "вантажні автомобілі КАМАЗ 5320" є обладнанням.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "Нова перспектива" не відповідала умовам Документації в цій частині та була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. На засіданні Колегії, яке відбулось 20.07.2017, було виявлено невідповідність між ціною переможця в протоколі розкриття та при оцінці пропозицій конкурсних торгів у зв'язку з чим було зобов'язано Замовника надати додаткові пояснення в цій частині.

Замовник листом від 01.08.2016 № 14/2101 надав пояснення та підтверджуючі документи.

Замовник повідомляє, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "СВІТ СР" була допущена арифметична помилка. Арифметична помилка полягала в наступному: учасником було подано пропозицію, де загальна вартість з ПДВ, транспортуванням та іншими витратами склала 17 763 960,00 грн. При перевірці пропозиції зазначеного учасника шляхом додавання елементів ціни, виявлено, що фактична загальна вартість пропозиції склала 14 803 300,00 грн.

За інформацією Замовника, ТОВ "ТД "СВІТ СР" у складі пропозиції не було надано згоди на виправлення допущеної арифметичної помилки, Замовником направлено запит щодо письмової згоди на виправлення арифметичної помилки від 31.05.2016 № 18/1553, про що було складено протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.05.2016 № 173. За запитом Замовника, було отримано письмову згоду ТОВ "ТД "СВІТ СР" на виправлення Замовником допущених арифметичних помилок у поданій ним пропозиції конкурсних торгів (лист-згода від 01.06.2016 №3) та виправлено арифметичну помилку, про що зазначено у протоколі комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.06.2016 №183, який опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу 14.06.2016.

Згідно з частиною третьою статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації " Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Виявлені арифметичні помилки виправляються таким чином (за умови отримання письмової згоди на це Учасника торгів):

а) у разі розбіжності між сумами, вказаними цифрами та літерами (прописом), сума літерами є визначальною;

б) у разі розбіжності між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю та кількості одиниць, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна відповідним чином коригується;

в) якщо в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільовача, у такому випадку підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю відповідним чином коригується.

г) при розходженні між підсумковою ціною пропозиції учасника та підсумковою ціною пропозиції, отриманою при перевірці пропозиції учасника шляхом додавання елементів ціни, визначальною є фактична сума ціни пропозиції, отримана шляхом додавання елементів ціни.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Разом з цим, на розгляд Колегії Замовник надав лист-згоду ТОВ "ТД "СВІТ СР" від 01.06.2016 № 3 на виправлення арифметичної помилки, протокол від 13.06.2016 № 183 стосовно виправлення арифметичної помилки у пропозиції конкурсних торгів переможця.

Враховуючи викладене, Замовник не порушив порядок виправлення арифметичної помилки.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Нова перспектива" у задоволенні його скарги від 14.06.2016 № 14/06/16-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО