



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1557-р/пк-ск

від 14.07.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"КИЇВТЕХЦЕНТР"

вул. Пшенична, 9, м. Київ, 03680

Регіональна філія "Львівська
залізниця" публічного
акціонерного товариства
"Українська залізниця"

вул. Гоголя, 1, м. Львів, 79007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КИЇВТЕХЦЕНТР" (надалі – Скаржник, ТОВ "КИЇВТЕХЦЕНТР") від 30.05.2016 № 30/05-1 (zareestrovany в Комітеті 31.05.2016 за № 8-20/1830-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення регіональною філією "Львівська залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 25.73.4. Деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів ДК 016:2010: 25.73.4 [ручні інструменти різні - за кодом CPV за ДК 021:2015-44512000-2] (різці)" [оголошення № 088194, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо визначення переможця конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно розглянути пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ІНТЕРТЕРМ" та приватне підприємство "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ "ДОБРОБУТ", і відхилити їх згідно положень частини 7 статті 28 Закону та пункту 3 документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести розгляд пропозицій учасників конкурсних торгів, що не були відхилені.

Рішенням Колегії від 01.06.2016 № 1146-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 01.06.2016 № 20-29.3/07-2285-дз та від 02.07.2016 № 20-29.3/07-2847-дз Замовник листом від 21.06.2016 № НХ-1103/2 надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.04.2016 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВПТ-Україна" (надалі – ТОВ "ВПТ-Україна");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ "ПРОФІ-СТРОЙ" (надалі – ТОВ "КОМПАНІЯ "ПРОФІ-СТРОЙ");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "РКГруп" (надалі – ТОВ "РКГруп");
4)	Скаржник;
5)	товариство з обмеженою відповідальністю фірма "Науково-виробниче підприємство "ІНТЕРТЕРМ" (надалі – ТОВ "НВП "ІНТЕРТЕРМ", Переможець);
6)	приватне підприємство "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ "ДОРБУД" (надалі – ПП "БК "ДОРБУД");
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНСПОРТНА КОМПАНІЯ "ФАЕТОН" (надалі – ТОВ "ТК "ФАЕТОН");
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Оріон" ЛТД (надалі – ТОВ "Оріон" ЛТД).

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 23.05.2016 № 3) пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТК "ФАЕТОН", ТОВ "Оріон" ЛТД та ТОВ "КОМПАНІЯ "ПРОФІ-СТРОЙ" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 23.05.2016 № 3, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПТ-Україна", ТОВ "РКГруп", Скаржника, ТОВ "НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "БК "ДОРБУД"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НВП "ІНТЕРТЕРМ".

1. Скаржник стверджує, що пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПП "БК "ДОРБУД" не відповідають вимогам Документації та містять недостовірну інформацію.

Скаржник повідомляє, що він є офіційним представником АТ "Кіровоградський завод твердих сплавів" та стверджує, що ТОВ "Науково-виробниче підприємство "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "БК "ДОРБУД", які представляли продукцію АТ "Кіровоградський завод твердих сплавів" взагалі не мають відношення до такої інструментальної сфери, як механічна обробка деталей

і вузлів залізничного складу та не мають ніякого відношення до виробника продукції АТ "Кіровоградський завод твердих сплавів".

Скаржник надав сертифікат АТ "Кіровоградський завод твердих сплавів" від 01.012.2015 № 074-16, де зазначено, що ТОВ "КИЇВТЕХЦЕНТР" є офіційним дилером.

Також, Скаржник надав лист АТ "Кіровоградський завод твердих сплавів" від 27.05.2016 №016/252, в якому зазначено, що ТОВ "НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "БК "ДОРБУД" не мають відносин з їх заводом.

У зв'язку з наведеним Скаржник просить зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "БК "ДОРБУД" та скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Замовник повідомляє, що на підтвердження сумнівності компаній Переможця та ПП "БК "Дорбуд" Скаржником не надано жодних обґрунтувань застосування вказаного оціночного поняття та критеріїв віднесення того чи іншого підприємства до статусу "сумнівна компанія".

Замовник зазначає, що здогадки Скаржника щодо невідповідності пропозицій ТОВ "НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "БК "ДОРБУД" Документації не обґрунтовані.

За твердженням Замовника, пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі відповідають умовам Документації, а окремої вимоги щодо підтвердження учасником Процедури закупівлі статусу представника виробника запропонованої продукції в Документації не було.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, передбачених додатком 6 Документації (перелік документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам), та містити повну інформацію щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічній специфікації Замовника згідно з додатком 5 Документації.

У підпункті 7.2 пункту 7 розділу III Документації зазначено, що при наданні пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен обов'язково підтвердити відповідність предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим Замовником у технічній специфікації (додаток 5 Документації) та надати документи в підтвердження цього згідно з переліком документів, що підтверджують відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам згідно з додатком 6.

У додатку 5 Документації міститься технічна специфікація, на підтвердження якої надаються документи, зазначені у додатку 6 Документації.

У додатку 6 Документації міститься перелік документів, що підтверджують відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам.

Відповідно до пункту 2 додатку 6 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати такі документи:

- довідку учасника Процедури закупівлі щодо року виготовлення, гарантійного терміну зберігання, та найменування виробника товару;
- копію ГОСТу, або копію ДСТУ, або копію технічних умов на виготовлення товару або витяги з них з даними про товар (найменування, тип, вид, виконання товару, правила приймання, випробування, транспортування, зберігання, основні технічні характеристики товару тощо). Копію технічних регламентів або стандартів для товарів іноземного походження;
- копію технічного креслення виробника, завірену печаткою учасника Процедури закупівлі;

- зразок сертифіката якості, або копію паспорту виробника;
- копії документів (ту) щодо якісних характеристик предмета закупівлі (для нерезидентів);
- зразки запропонованого товару згідно технічного завдання у кількості 16 штук на кожну позицію (для проведення випробувань підрозділами залізниці).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься:

- довідка від 27.04.2016 № 27/04-01 щодо року виготовлення, гарантійного терміну зберігання та найменування виробника товару, де зазначено, зокрема, що виробником запропонованої продукції є АТ "Кіровоградський завод твердих сплавів";
- копія ГОСТу 19086-80;
- технічні креслення виробника, завірені печаткою Переможця;
- зразки сертифікатів якості.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "БК "ДОРБУД" міститься:

- довідка від 27.04.2016 щодо року виготовлення, гарантійного терміну зберігання, та найменування виробника товару, де зазначено, зокрема, що виробником запропонованої продукції є АТ "Кіровоградський завод твердих сплавів";
- копія ГОСТу 19086-80;
- технічні креслення виробника, завірені печаткою ПП "БК "ДОРБУД";
- зразки сертифікатів якості.

Слід зазначити, що умовами Документації не передбачалося надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозиції конкурсних торгів документального підтвердження статусу представника виробника запропонованої продукції.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "КИЇВТЕХЦЕНТР" у задоволенні його скарги від 30.05.2016 № 30/05-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK