



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1544-р/пк-ск від 12.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ЮНІЛАЙФ.ПВ"

вул. Червона, буд. 5, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Публічне акціонерне товариство
"Українська залізниця" в особі
регіональної філії "Одеська
залізниця"

вул. Пантелеймонівська, 19,
м. Одеса, 65012

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЮНІЛАЙФ.ПВ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ") від 26.05.2016 № 3 (zareestrovanu в Комітеті 27.05.2016 за № 8-20/1791-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Українська залізниця" в особі регіональної філії "Одеська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.41.2. Порошок пральний" [оголошення № 024625, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.02.2016 № 20(01.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати свої рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ПП "МАРВЕЛ".

Рішенням Колегії від 30.05.2016 № 1120-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 30.05.2016 № 20-29.3/03-2234-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 03.06.2016 № Нзт 07/74 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 18.04.2016 № 105 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Слобожанський миловар" (надалі – ТОВ "Слобожанський миловар");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю Виробнича компанія "Манро" (надалі – ТОВ ВК "Манро");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Бізнес Лайн Груп" (надалі – ТОВ "Бізнес Лайн Груп");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Крістанол-В" (надалі – ТОВ "Крістанол-В");
- 5) приватне підприємство "МАРВЕЛ." (надалі – ПП "МАРВЕЛ.", Переможець);
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Гренландія" (надалі – ТОВ "Гренландія");
- 7) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.05.2016 № 604 пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВК "Манро", ТОВ "Бізнес Лайн Груп", ТОВ "Крістанол-В", ТОВ "Гренландія" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація); до процедури оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Слобожанський миловар" та ПП "МАРВЕЛ."; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "МАРВЕЛ.".

1. ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ" зазначає у Скарзі, що не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, зазначені підстави для відхилення є незаконними та такими, що не відповідають Документації та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник зауважує, що запропонований ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ" товар повністю відповідає вимогам Документації, що підтверджується поданими документами – висновком СЕЗ, декларацією про відповідність, ТУ та власними довідками.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.05.2016 № 604 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не надано зразки документів (по одному зразку на

кожного виробника), що підтверджують якість партії продукції та будуть надані при постачанні продукції (паспортів якості, або сертифікатів якості, або формулярів, або етикеток, або подібного) (в порушення пп. 5 п. 7 Розділу 3 документації конкурсних торгів)".

ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ" зазначає, що у Документації було зазначено про необхідність подання документів, що підтверджують якість партії продукції та будуть надані під час постачання продукції та зазначено перелік таких документів, який, за твердженням Скаржника, в свою чергу не є вичерпним та передбачав можливість надання подібних документів. Крім того, ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ" повідомляє, що відповідно до стовбця 6 форми зазначеної у додатку 2 Документації, Замовником встановлена вимога – вказати найменування супровідних документів, що підтверджують якість продукції та порядок їх подання. За твердженням Скаржника, Законом не передбачений перелік обов'язкових документів, що надаються при поставці товару.

Виходячи з вищезазначених вимог, на думку Скаржника, ним були зазначені у відповідній довідці та подані документи, які він завжди надає під час здійснення поставок товару, а саме – висновок СЕЗ [надається копія, завірена печаткою підприємства (в пропозиції конкурсних торгів та при кожній поставці товару)]; декларація про відповідність [надається копія, завірена печаткою підприємства (в пропозиції конкурсних торгів та при кожній поставці товару)]. ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ" зауважує, що надані ним документи підтверджують якість товару та його відповідність державним стандартам та є подібними до документів, що вимагав Замовник.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що предмет закупівлі "порошок пральний" є специфічним продуктом, від характеристик та показників якості якого суттєво залежить кінцевий результат використання.

Замовник повідомляє, що з метою попереднього визначення якості продукції вимогою Документацією передбачене надання зразка документа (по одному зразку на кожного виробника), що підтверджують якість партії продукції та будуть надані під час постачання (паспортів, або сертифікатів якості, або формулярів, або етикеток, або подібного). На думку Замовника, у паспортах якості, формулярах, етикетках зазначаються характеристики та/або найменування показників та їх дані.

Замовник повідомляє, що подана в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника декларація про відповідність (не містить характеристик та показників продукції) і прийнята Замовником на виконання вимоги Документації, а саме – надання копії сертифікату відповідності виданого українським органом сертифікації відповідної галузі акредитації та/або копії декларації про відповідність, зареєстрованої органом з оцінки відповідності. У зв'язку з чим, за інформацією Замовника, надана Скаржником декларація про відповідність не може одночасно розглядатися як копія сертифіката відповідності і як зразок документа, що підтверджує якість партії продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (пункт 7 розділу 3).

Відповідно до підпункту 5 пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, зразки документів (по одному зразку на кожного виробника), що підтверджують якість партії продукції та будуть надані під час постачання продукції (паспортів якості, або сертифікатів якості, або формулярів, або етикеток, або подібного).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- декларація про відповідність продукції вимогам технічного регламенту мийних засобів "порошки пральні безфосфатні в асортименті та кількості згідно додатку, код ДКПП 20.41.32-40.00, що виробляються серійно згідно з ТУ У 24.5-37252922-003:2011 з 03.12.2015 до 02.12.2016" виробництва Скаржника;
- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 20.05.2015 № 05.03.02-04/21310 на "порошки пральні безфосфатні за ТУ У 24.5-37252922-003:2011 "Засоби мийні порошкоподібні та нетрадиційної форми" згідно з додатком до висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи";
- інструкція на застосування порошку прального безфосфатного ТМ "Пролісок" "Соковитий лимон" від виробника ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ";
- довідка про технічні характеристики від 26.02.2016 № 53;
- ТУ У 24.5-37252922-003:2011;
- довідка щодо даних про продукцію від 26.02.2016 № 54;
- протокол випробувань від 16.11.2015 № 1087, в якому містяться характеристики запропонованого Скаржником товару.

На засіданні Колегії, яке відбулось 12.07.2016, представник Замовника не довів та документально не підтвердив, що перелічені вище документи, які надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів не є зразками документів, що підтверджують якість партії продукції та будуть надані під час постачання продукції та не є подібними до паспорта якості, або сертифіката якості, або формуляру, або етикетці.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.05.2016 № 604 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно акту контрольного прання, що було здійснено пральним комплексом пасажирського вагонного депо наданий зразок не забезпечує якісне прання постільних речей (в порушення Додатку 3 документації конкурсних торгів)".

ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ" зазначає, що у Документації не було передбачено проведення контрольного прання, та не зазначено підставою для відхилення пропозиції – на підставі "акту контрольного прання". За твердженням Скаржника, навіть таке поняття як "акт контрольного прання" або "контрольне прання" відсутні. ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ" повідомляє, що Замовник, як зацікавлена особа, не повинен проводити випробовування товару, оскільки він не є органом, уповноваженим на випробовування товару, або сертифікаційним органом. Скаржник зауважує, що відсутність його представника під час проведення "контрольного прання" та складання "акту" нівелює правомірність таких дій Замовника. За твердженням ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ", жодних запрошень від Замовника воно не отримувало.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що зразки продукції вимагалися від учасників Процедури закупівлі для того, щоб засвідчити, що запропонований до закупівлі товар відповідає технічним характеристикам. За твердженням Замовника, чинне законодавство не забороняє Замовнику випробувати надані учасниками Процедури закупівлі зразки продукції.

На думку Замовника, випробування зразками-еталонами прального порошку, які надали учасники Процедури закупівлі, проводилося комісійно у пральні на базі обслуговування пасажирів. Результати випробування зафіксовані в актах.

За результатами прання зразком-еталоном, який надав Скаржник, комісією встановлено, що пральний порошок наданий без повного пакету документів (відсутній паспорт якості). Замовник зазначає, що надана інструкція з використання СМЗ не містить інформації стосовно запобіжних заходів та умов зберігання. За твердженням Замовника,

контрольне прання показало, що пральний порошок ТМ "Пролісок" "Соковитий лимон" погано розчиняється в холодній воді із випаданням осаду. Замовник зауважує, що за висновком комісії порошок ТМ "Пролісок" "Соковитий лимон", виробництва Скаржника не може забезпечити якісне прання постільних речей. Замовник повідомляє, що додаткове прання або проведення хімічної обробки потребує 16% білизни, що приведе до підвищення витрат (матеріали, енергоресурси, вода).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, зразки продукції (в оригінальній упаковці виробника) в кількості не менше 15 кг.

Також відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації вимоги до предмета закупівлі викладені в додатку 3 Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка щодо відповідності запропонованої Скаржником продукції вимогам предмета закупівлі від 26.02.2016 № 55.

Разом з тим, Документацією не передбачене проведення контрольного прання та, відповідно не визначений порядок його здійснення. Також Документація не передбачає можливості відхилення Замовником пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у разі негативних результатів проведення контрольного прання.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. ТОВ "ЮНІЛАЙФ.ПВ" просить у Скарзі зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ПП "Марвел.". У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, документів, що підтверджують надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу 3 Документації зі змінами, зокрема:

- розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів: 2 000,00 (дві тисячі) грн.
- види забезпечення пропозиції конкурсних торгів: гарантія, яка є чинною з дня її видачі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "МАРВЕЛ." містяться:

- гарантія виконання № G0516/4337, видана ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" на суму 1870 грн, яка набуває сили з моменту підписання її Банком і діє до 31.12.2016;
- гарантія конкурсних торгів № G0216/3025, видана ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" на суму у розмірі 6700 грн, підписана 29 лютого, термін дії якої 31.05.2016;
- зміни № 2 гарантії конкурсних торгів № G0216/3025, термін дії якої продовжено до 08.07.2016.

Виходячи з вищевикладеного, надані у складі копії пропозицій конкурсних торгів ПП "МАРВЕЛ." банківські гарантії не відповідають умовам Документації, отже, пропозиція

конкурсних торгів Переможця повинна була бути відхилена Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ПП "МАРВЕЛ.", отже, враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Українська залізниця" в особі регіональної філії "Одеська залізниця" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "20.41.2. Порошок пральний" [оголошення № 024625, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.02.2016 № 20(01.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО