



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1499-р/пк-ск від 07.07.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"СФЕРА-ПЛАСТ"

вул. Леніна, 1, с. Геронимівка,
Черкаська обл., 19601

Департамент містобудування,
архітектури, будівництва та
житлово-комунального
господарства Черкаської обласної
державної адміністрації

вул. Хрещатик, 223,
м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "СФЕРА-ПЛАСТ" (надалі – Скаржник, ПП "СФЕРА-ПЛАСТ") б/д б/н (зареєстровану в Комітеті 26.05.2016 за № 8-20/1779-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом містобудування, архітектури, будівництва та житлово-комунального господарства Черкаської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 – Полігон твердих побутових відходів у м. Сміла (45000000-7 – Будівельні роботи)" [оголошення № 069560, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого

органу з питань державних закупівель, бюлетень від 09.03.2016 № 45(09.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень під час проведення Процедури закупівлі;
- прийняти рішення про заходи, що повинні вживатися для усунення порушень, зокрема, зобов'язати Замовника частково скасувати свої рішення та завершити Процедуру закупівлі відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 27.05.2016 № 1082-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 27.05.2016 № 20-29.2/07-2199-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 02.06.2016 № 01-25/1/30 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 14.04.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "МОНОЛІТ СТАЛЬ" (надалі – ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ПМ-АРСЕНАЛ" (надалі – ТОВ "ПМ-АРСЕНАЛ", Переможець).

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 16.05.2016 б/н до процедури оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ" та ТОВ "ПМ-АРСЕНАЛ"; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "ПМ-АРСЕНАЛ".

1. ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" зазначає у Скарзі, що вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів незаконним та безпідставним.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016 б/н першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно п. 2.1.1 розділу 3 документації конкурсних торгів учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів форму "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ" (згідно Додатку 1 цієї документації), а також розрахунок договірної ціни (з урахуванням положень ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", далі - Правила). Ціною пропозиції конкурсних торгів вважається сума, зазначена Учасником у його пропозиції конкурсних торгів як загальна сума, за яку він згодний виконати роботи

відповідно до технічного завдання щодо предмету закупівлі (Додаток 2 цієї документації), з урахуванням всіх видів та обсягів робіт, що повинні бути виконані, в тому числі вартості матеріалів, тощо. Ціну пропозиції конкурсних торгів слід визначати відповідно до вимог щодо термінів закінчення робіт, технології виконання робіт, використання конкретних матеріалів і конструкцій, якості будівельно-монтажних робіт, з дотриманням діючих норм і правил виконання будівельно-монтажних робіт, технічної експлуатації будівельної техніки, безпечних умов праці та додержання вимог щодо застосування заходів із захисту довкілля.

Згідно п. 2.1.2 Розділу 3 документації конкурсних торгів учасник повинен також надати у складі пропозиції конкурсних торгів інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію, що повинна складатись з наступних підтверджуючих розрахунків за статтями витрат договірної ціни: пояснювальна записка згідно об'єкту будівництва; локальні кошториси; розрахунок вартості матеріальних ресурсів (відомість ресурсів, тощо); розрахунок загальновиробничих витрат; розрахунок адміністративних витрат; розрахунок прибутку.

За результатами розгляду наданої учасником кошторисної документації встановлено окремі невідповідності наданих розрахунків вимогам документації конкурсних торгів, зокрема:

- Локальний кошторис 6-3-1:

1) Грунтування та фарбування металевих поверхонь – не враховано вартість матеріалів;

2) Не враховано матеріали, а саме - 20,13239 м³ суміші бетонні готові важкі

- Локальний кошторис 6-2-1:

3) Не враховано матеріали, а саме - 7,56 кг праймеру.

- Локальні кошториси 6-1-1, 6-1-2, 6-2-1, 6-2-2:

4) Не враховані кільця опорні – 7 шт.

5) Не враховано матеріали, а саме - 0,41972 м³ піску природного.

- Локальний кошторис 2-1-1:

6) Улаштування закритого дренажу у траншеях – об'єм розрахований двічі, чим спричинено здорожчання предмету закупівлі.

- Локальний кошторис 2-1-1:

7) Роботи "Корчування дерев з трелюванням" - вказано 200 м, а згідно документації конкурсних торгів - 400 м.

Таким чином, пропозиція учасника не відповідає технічним, якісним та кількісним характеристикам предмету закупівлі".

ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" зазначає у Скарзі, що:

1) матеріал, згідно з яким необхідно виконувати роботи з грунтування (пункт 38 локального кошторису 6-3-1) та фарбування (пункт 39 локального кошторису 6-3-1) (грунтовка ПФ-020, фарба ЕП-140) не винесені в окремі пункти, що підтверджується на стор. 59 зміни до Документації. Також Скаржник повідомляє, що під час повторного перегляду електронного варіанту, який був наданий Замовнику, ним було виявлено незначну технічну помилку, що суттєво не вплинуло на ціну пропозиції;

2) у локальному кошторисі 6-3-1 у пункт 17 на улаштування пожежних резервуарів V=50м³-2шт, ним враховано бетонні суміші готові важкі В 25 (М350) у кількості 21,42 м³, з врахування виробничих витрат, згідно з наданою до Документації проектною документацією, аркуш 2 План 47-15-02-6-АБ. Скаржник повідомляє, що розмір фундаментних плит під пожежний резервуар становить 10мх3,5мх0,3м (її) м, що складає 10,5 м³. Відповідно до Документації стор. 56 пожежних резервуарів 2 шт; тому у пропозиції конкурсних торгів взято бетонних сумішей готових важких В 25 (М350) у кількості 10,5 м³х2шт=21 м³. А відповідно до додатку 2 Документації стор. 57, 58 суміші готові важкі не винесені в окремий пункт, тому, за твердженням Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів не суперечить умовам Документації, а твердження Замовника безпідставні;

3) у локальному кошторисі 6-2-1 зовнішнє водопостачання, камера насосної станції у пункті 20, за інформацією Скаржника, враховано матеріал праймеру в кількості 13,72 кг,

вивчивши проект та з міркувань надійної герметизації стін водопровідної насосної станції, враховуючи, що насосна станція розташована на території сміттєзвалища та знаходиться на дні котловану на відмітці 92,35, а верх котловану на відмітці 122,50, що на 30 м вище від насосної станції, тобто з міркувань надійності, кількість праймеру враховані на 7,56 кг більше, що суперечить твердженню Замовника не враховано матеріали, а саме -7,56 кг праймеру та безпідставно включено до пункту 1;

4) у його пропозиції конкурсних торгів відсутній локальний кошторис № 6-2-2, тому Скаржнику не зрозуміло, на що вказує Замовник в своєму поясненні, а також Скаржник зауважує, що Замовником не вказано тип і марка кілець, що не дає змогу більш детально надати роз'яснення;

5) локальний кошторис 6-1-1 на зовнішню каналізацію у пункті 17 на улаштування круглих збірних залізобетонних каналізаційних колодязів діаметром 1 м у сухих ґрунтах обсягом 0,8 м³ врахований, з урахуванням виробничих витрат, пісок природній, рядовий загальним обсягом 0,128 м³ та у локальному кошторисі 6-1-2 на зовнішні мережі каналізації у пункті 9 на улаштування круглих збірних залізобетонних каналізаційних колодязів діаметром 2 м у сухих ґрунтах обсягом 2,21 м³ врахований, з урахуванням виробничих витрат, пісок природній, рядовий загальним обсягом 0,29172 м³, що разом становить (0,128 м³ + 0,29172 м³ - 0,41972 м³), що, на думку Скаржника, суперечить твердженню Замовника;

6) у локальному кошторисі 2-1-1 на улаштування котловану для складування ТПВ у пункті 15 враховано витрати при об'єктного транспорту та автокрану на перевезення та розвантаження дренажних труб, без врахування витрат екскаватора при улаштуванні закритого дренажу з пластмасових труб більше 10 см, а у пункті 16 враховано витрати при об'єктного транспорту та автокрану на перевезення та розвантаження дренажних труб, з врахування витрат екскаватора при улаштуванні закритого дренажу з пластмасових труб більше 10 см. в зв'язку з тим, що дренаж улаштовується з пластмасових труб діаметром 315 мм=31,5 см на улаштування якого потрібні значно більші витрати праці робітників та машин і механізмів, це відповідає фактичним витратам, які понесе учасник при виконанні цих робіт. Тому твердження Замовника - об'єм розрахований двічі, чим спричинено з дорожчання предмету закупівлі безпідставно;

7) у локальному кошторисі 2-1-1 на улаштування котловану для складування ТПВ взагалі відсутні роботи по "Корчуванню дерев з трелюванням".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що:

1) матеріали для ґрунтування та фарбування передбачені в самій назві роботи Е13-17-1 "ґрунтування металевих поверхонь за один раз ґрунтовкою ПФ-020" та Е13-26-1 "Фарбування металевих поґрунтованих поверхонь емаллю ЕП-140" та розцінці, але, за твердженням Замовника, не вказані в пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

2) у л.к. 6-3-1 Укладання бетонної суміші позиція (пункт 18) ЕД6-65-4 включена, за твердженням Замовника, неправильно (помилково) Скаржником. Після детального вивчення проекту, за твердженням Замовника, Скаржник повинен був врахувати, що пункт 18 та пункт 22 треба було виключити, а необхідно залишити лише пункт 17 через те, що на одну роботу приходить один об'єм бетону (21 м³);

3) у Документації (пункті 21с. 52) розписано, що витрата на 2 шари становить 0,56 кг/м², тобто вказано площу (пункт 19, 20 с. 52) 11 м²х0,56 кг=6,16 кг, тому в пропозиції Скаржника враховані зайвих 7,56 кг. Якщо взяти вказаних Скаржником 13,72 кг, то виходить, що з "міркувань надійності" беруть витрати не на 2 шари (як вказано в Документації та пропозиції Скаржника пункт 20 локального кошторису 6-2-1), а враховані математичним способом 4-5 шарів праймеру на 1 м², що суперечить проекту, Документації та самій пропозиції Скаржника;

4) в пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні зазначені ТИП і МАРКА Кільця опорні КОБ залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1:

Л.к. 2-3-1 - 2 шт. (згідно з проектом арк. 4 47-15-02-2-АБ загільна відомість об'ємів робіт пункт 20);

Л.к. 6-1-1 - 1 шт. (згідно з проектом арк. 4 47-15-05-ЗВК Зовнішня каналізація пункт 8);

Л.к. 6-1-2 - 1 шт. (згідно з проектом арк. 3 47-15-05-ЗВК Септик з однокамерний пункт 6);

Л.к. 6-2-1 - 3 шт. (згідно з проектом 47-15-05-ЗВК Зовнішнє водопостачання пункти 2, 20, 28)

5) у л.к. 6-1-1 пункт 17 та Л.к. 6-1-2 пункт 9, якщо уважно вивчити проект арк. 4 Зовнішня каналізація 47-15-05-ЗВК (пункт 10) та арк. 3 Септик однокамерний 47-15-05-ЗВК (пункт 5) відповідно, пісок 0,128 м³ та 0,29172 м³ не передбачено проектом. Підготовка під плиту днища виконується з щебеню товщ. 0.1 м. фракція 20-40 мм. Ці роботи, за твердженням Замовника, передбачені в пункті 23 (л.к. 6-1-1) та пункті 8 (л.к. 6-1-2) пропозиції Скаржника;

6) у л.к. 2-1-1 Улаштування закритого дренажу в пропозиції Скаржника розцінкою Е1-110-5 передбачено використання: автомобілів бортових, вантажопідйомністю 5 т; крани на автомобільному ходу, вантажопідйомністю 10 т; екскаватори дизельні на резино-гусеничному ходу, місткість ковша 0,3 м³. Тобто всі перераховані машини-механізми включені в пункт 16, а пункт 15 взято не правильно, щодо діаметру труб "більше 10 см", то в самій розцінці Е1-110-5 (пункт 16) вказано "Улаштування закритого дренажу у траншеях глибиною до 2 м екскаваторами-дреноукладачами потужністю 40 кВт Г55 к.с.1 з пластмасових труб діаметром понад 10 см, група ґрунтів 2".

7) л.к. 1-1-1 в ПКД відсутній аркуш 2 Креслення розпланування 47-25-00-ГП, тому, за твердженням Замовника, не зрозуміло, на що вказує Скаржник. На думку Замовника, дивлячись на те, що розміри будівельного майданчика 290x190 м, то 200 м трелювання буде недостатньо, оскільки колоди необхідно трелювати за межі будівельного майданчика.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія, зокрема, встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1.1 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна включати в себе форму "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ" (згідно з додатком 1 Документації), а також розрахунок договірної ціни (з урахуванням положень ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", надалі – Правила). Ціною пропозиції конкурсних торгів вважається сума, зазначена Учасником у його пропозиції конкурсних торгів як загальна сума, за яку він згодний виконати роботи відповідно до технічного завдання щодо предмету закупівлі (додаток 2 Документації), з урахуванням всіх видів та обсягів робіт, що повинні бути виконані, в тому числі вартості матеріалів, тощо. Ціну пропозиції конкурсних торгів слід визначати відповідно до вимог щодо термінів закінчення робіт, технології виконання робіт, використання конкретних матеріалів і конструкцій, якості будівельно-монтажних робіт, з дотриманням діючих норм і правил виконання будівельно-монтажних робіт, технічної експлуатації будівельної техніки, безпечних умов праці та додержання вимог щодо застосування заходів із захисту довкілля".

Відповідно до підпункту 2.1.2 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію, що повинна складатись з наступних підтверджуючих розрахунків за статтями витрат договірної ціни: пояснювальна записка згідно з об'єктом будівництва; локальні кошториси; розрахунок вартості матеріальних ресурсів (відомість ресурсів тощо); розрахунок загальновиборничих витрат; розрахунок адміністративних витрат; розрахунок прибутку.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, в тому числі документи, передбачені згідно з підпунктом 2.1.2 розділу 3 Документації.

Відповідно до підпункту 7.3 пункту 7 розділу III Документації найменування обсяг та якісні вимоги до виконання робіт – згідно з додатком 2 Документації.

У додатку 2 Документації міститься технічне завдання щодо предмету закупівлі, а саме обсяги робіт по об'єкту "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 – Полігон твердих побутових відходів у . Сміла (45000000-7 – Будівельні роботи)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- форма "Пропозиція конкурсних торгів";
- договірна ціна;
- пояснювальна записка;
- локальні кошториси на будівельні роботи;
- підсумкова відомість.

Щодо локальних кошторисів "6-1-1, 6-1-2, 6-2-1, 6-2-2 (не враховані кільця опорні – 7 шт):

Л.к. 6-1-1 - 1 шт. (згідно з проектом арк. 4 47-15-05-ЗВК Зовнішня каналізація пункт 8);

Л.к. 6-1-2 - 1 шт. (згідно з проектом арк. 3 47-15-05-ЗВК Септик з однокамерний пункт 6)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації містяться:

1) Зовнішні мережі каналізації (улаштування колодязів), де міститься, зокрема, наступне найменування робіт і витрат:

- пункт 19: Кільця опорні КО6 залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1 – шт – 1.

2) Зовнішні мережі каналізації (улаштування камери септика), де міститься, зокрема, наступне найменування робіт і витрат:

- пункт 10: Кільця опорні КО6 залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1 – шт – 1.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" містяться локальні кошториси 6-1-1 Зовнішні мережі каналізації (улаштування колодязів) та 6-1-2 Зовнішні мережі каналізації (улаштування камери септика), у яких відсутнє зазначення "Кільця опорні КО6 залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1 – шт – 1".

На засіданні Колегії, яке відбулось 07.07.2016, представник Скаржника повідомив, що він не зазначив у своїй пропозиції конкурсних торгів кільця опорні, оскільки вони зняті з виробництва та їх використання є недоцільним.

Виходячи з вищевикладеного Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині і його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником в цій частині.

Щодо локального кошторису "2-1-1 (улаштування закритого дренажу у траншеях – об'єм розрахований двічі, чим спричинено здорожчання предмету закупівлі)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації містяться:

"улаштування котловану для складання ТПВ ділянка складування ТПВ", де міститься, зокрема, наступне найменування робіт і витрат:

- пункт 15: улаштування закритого дренажу у траншеях глибиною до 2 м екскаваторами-дреноукладачами потужністю 40 кВт [55 к.с.] з пластмасових труб діаметром понад 10 см, група ґрунтів 2 – 1000м – 0, 169.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

1) локальний кошторис 2-1-1, де міститься, зокрема, наступне найменування робіт і витрат:

- пункт 15 (Е1-110-5): улаштування закритого дренажу у траншеях глибиною до 2 м екскаваторами-дреноукладачами потужністю 40 кВт [55 к.с.] з пластмасових труб діаметром понад 10 см, група ґрунтів 2 – 1000м – 0, 169;

- пункт 16 (Е1-110-5): улаштування закритого дренажу у траншеях глибиною до 2 м екскаваторами-дреноукладачами потужністю 40 кВт [55 к.с.] з пластмасових труб діаметром понад 10 см, група ґрунтів 2 – 1000м – 0, 169.

Враховуючи наведене, Скаржник двічі врахував один і той же вид робіт, що не було передбачено умовами Документації.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016 б/н другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно п. 1.3 Розділу 3 документації конкурсних торгів повноваження щодо підпису документів у складі пропозиції підтверджуються: для посадових (службових) осіб учасника, які уповноважені підписувати документи пропозиції та вчиняти інші юридично значущі дії від імені учасника на підставі положень установчих документів (в тому числі підписувати договір про закупівлю за результатами торгів) – копії розпорядчих документів, про призначення (обрання) на посаду відповідної особи - копія наказу про призначення та/або протоколу зборів засновників тощо, разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу уповноваженого згідно чинного законодавства, а так само разом із витягом з установчих документів учасника, що містить інформацію щодо повноважень (функцій, тощо) такої особи; для осіб, що уповноважені представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі, та які не входять до кола осіб, які представляють інтереси учасника без довіреності – оригінал довіреності, що має бути дійсною не менше ніж протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій та оформлена у відповідності до вимог чинного законодавства, разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу повіреного згідно чинного законодавства. В той же час, документи у складі пропозиції конкурсних торгів учасника підписані директором – Ястребовою О.В., однак учасником не надано витягу з установчих документів, що містить інформацію щодо повноважень (функцій, тощо) такої особи".

ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" зазначає у Скарзі, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав наступні документи: копію наказу на призначення, копію протоколу зборів засновників, копію рішення власника, копію паспорту керівника підприємства, копію довідки про присвоєння ідентифікаційного коду керівника підприємства та копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, в якій зазначається "прізвище, ім'я, по батькові осіб, які мають право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори, та наявність обмежень представництва від імені юридичної особи або фізичної особи-підприємця : Ястребова Олена Василівна".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що документи, які надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, підписані директором – Ястребовою О.В., яка згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців є особою, уповноваженою представляти інтереси скаржника без довіреності, однак, за твердженням Замовника, Скаржником з переліку, що визначений Документацією не надав витяг з установчих документів, зокрема статуту, що містить інформацію щодо повноважень (функцій, тощо) такої особи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів у складі пропозиції підтверджуються: для посадових (службових) осіб

учасника, які уповноважені підписувати документи пропозиції та вчиняти інші юридично значущі дії від імені учасника на підставі положень установчих документів (в тому числі підписувати договір про закупівлю за результатами торгів) – копії розпорядчих документів, про призначення (обрання) на посаду відповідної особи – копія наказу про призначення та/або протоколу зборів засновників, тощо, разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу уповноваженого згідно з чинним законодавством, а так само разом із витягом з установчих документів учасника, що містить інформацію щодо повноважень (функцій тощо) такої особи; для осіб, що уповноважені представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі, та які не входять до кола осіб, які представляють інтереси учасника без довіреності – оригінал довіреності, що має бути дійсною не менше ніж протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій та оформлена у відповідності до вимог чинного законодавства, разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу повіреного згідно з чинним законодавством.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- наказ від 09.10.2016 № 1 про призначення директором ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" Ястребової Оленени Василівни;
- протокол зборів засновників від 09.10.2007 щодо призначення директором ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" Ястребової Оленени Василівни;
- рішення засновника ТОВ "СФЕРА-ПЛАСТ" щодо призначення директором ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" Ястребової Оленени Василівни;
- виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" від 10.10.2007, у якій міститься наступна інформація: "прізвище, ім'я, по батькові осіб, які мають право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори, та наявність обмежень представництва від імені юридичної особи або фізичної особи-підприємця : Ястребова Олена Василівна".

Разом з тим у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній витяг з установчих документів ПП "СФЕРА-ПЛАСТ", що містить інформацію щодо повноважень (функцій тощо) Ястребової О. В., що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016 б/н третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно п. 3.3.2 Розділу 5 документації конкурсних торгів додатково до документів, що передбачені документацією конкурсних торгів, учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (оригінал або копія). Слід зазначити, що порядок надання таких відомостей визначений згідно наказу Державного комітету статистики України від 28.11.2005 № 386 "Про затвердження Положення про порядок і умови користування даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України". Окрім цього, згідно ч. 6.5 Розділу 3 документації зобов'язується надати у складі пропозиції відповідні документи з відомостями, що містяться в єдиних державних реєстрах, та які визначені згідно цієї документації (окрім документу, що підтверджує реєстрацію або взяттю на облік платника податків у контролюючих органах за місцезнаходженням юридичної особи, або місцем проживання фізичної особи), що видані учаснику (отримані учасником) не більше ніж протягом 10 днів щодо дати подання пропозиції учасником (включно з датою подання такої пропозиції замовнику). Таким чином, у складі пропозиції кожного учасника конкурсних торгів має бути надано оригінал або нотаріально завірена копія (п. 3.2. Розділу 5 документації) відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, що мають бути видані відповідним територіальним управлінням статистики протягом 10 днів щодо дати подання

пропозиції учасником. В ході детального розгляду пропозиції учасника встановлено, що пропозиція останнього не містить відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України".

ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" зазначає у Скарзі, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та лист роз'яснення про відсутність необхідності у завіренні виписки нотаріально, в якому було повідомлено Замовника про відсутність потреби завіряння у нотаріуса.

Замовник стосовно даного пункту Скарги надав пояснення, аналогічні з поясненнями, зазначеними у копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016 б/н, стосовно даної підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.3.2 підпункту 3.3 пункту 3 розділу V Документації додатково до документів, що передбачені Документацією, учасник, Процедури закупівлі надає у складі своєї пропозиції конкурсних торгів відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (оригінал або копія).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні оригінал/копія відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016 б/н четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно п. 2.2. розділу 5 документації конкурсних торгів (пункт – "Порядок здійснення оплати") учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів оригінал або копію довідки з обслуговуючого банку з інформацією про наявність в учасника відкритого рахунку в такій банківській установі із зазначенням його номеру, що повинна бути видана протягом не більше ніж 10 днів щодо дати подання пропозиції замовнику. Учасником не надано у складі пропозиції конкурсних торгів вказаної довідки".

ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" зазначає у Скарзі, що пункт 4 повідомлення про відхилення, де Замовник посилається на пункт 2.2 розділу V Документації, не відповідає дійсності та включено безпідставно.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що зміст даної підстави відхилення сформульовано в чіткій відповідності зі змістом документації. За твердженням Замовника, допущення технічної помилки у протоколі відхилення не усуває факту неподання у складі пропозиції документу, що передбачений згідно з Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу V Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Разом з тим, відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016 б/н Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника у зв'язку з порушенням вимог "п. 2.2 розділу 5 документації конкурсних торгів (пункт – "Порядок

здійснення оплати)" у підпункті 2.2 пункту 2 розділу V Документації відсутній "Порядок здійснення оплати".

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 16.05.2016 б/н.

2. ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" повідомляє у Скарзі, що його пропозиція конкурсних торгів була найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "СФЕРА-ПЛАСТ" просить у Скарзі, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень під час проведення Процедури закупівлі. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 2.1.5 підпункту 2.1 пункту 1 розділу III Документації, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна включати в себе документально підтверджену інформацію про відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 6.1.2 підпункту 6.1 пункт 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи відповідно до таблиці 1.

Відповідно до підпункту 1 таблиці 1 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів:

- довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для виконання робіт згідно з предметом закупівлі, в якій має бути зазначено наступну інформацію: найменування, кількість, технічний стан відповідного обладнання та матеріально-технічної бази, інформацію про підстави використання такого майна (власне, орендоване, тощо);

- копії документів, що підтверджують право власності або законні підстави користування (оренда, договори щодо надання послуг) основними засобами (наприклад будівельна техніка, транспортні засоби, технологічне обладнання), що вказані учасником згідно з довідкою про наявність обладнання та матеріально технічної бази, а саме копії свідоцтв про договори оренди або договори щодо надання послуг тощо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази станом на 11.04.2016 від 12.04.2016

№ 112, у якій міститься інформація, зокрема, про "бульдозер ДТ 75 1986 року випуску – (договір оренди)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутній договір оренди, відповідно до якого бульдозер ДТ 75 перебуває у користуванні Переможця, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулось 07.07.2016, представник Замовника надав на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Переможця та підтвердив, що у її складі відсутній договір оренди, відповідно до якого бульдозер ДТ 75 перебуває у користуванні Переможця.

3.2. Відповідно до підпункту 2 таблиці 1 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів:

- довідку, складену учасником Процедури закупівлі у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій має бути зазначено окремо інформацію щодо працівників з числа адміністрації, інженерно-технічних працівників, працівників робітничих професій, а саме – ПІБ, посада, досвід роботи в будівництві, по кожному з таких працівників окремо;

- копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин між учасником Процедури закупівлі та працівниками, зазначеними в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а саме витяги з трудових книжок таких працівників із записами про прийом на роботу, або накази про прийняття на роботу таких працівників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ" містяться:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід від 04.04.2016 № 5, у якій міститься, зокрема, інформація про головного інженера Івановського Кирила Олеговича;

- сторінки з трудової книжки, на яких не міститься інформація про прийняття Івановського Кирила Олеговича на роботу до ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ", що не підтверджує наявність трудових відносин між ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ" та працівником Івановським К.О., що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.3. У додатку 2 Документації міститься технічне завдання щодо предмету закупівлі, а саме обсяги робіт по об'єкту "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 – Полігон твердих побутових відходів у м. Сміла (45000000-7 – Будівельні роботи)".

У додатку 2 Документації містяться "улаштування котловану для кладання ТПВ ділянка складування ТПВ", де міститься, зокрема, наступне найменування робіт і витрат:

- пункт 1: розроблення ґрунту з навантаженням на автомобілі-самоскиди екскаваторами одноковшовими дизельними на пневмоколісному ході з ковшем місткість 0, 25 м³, група ґрунтів 2 (котлован) – 1000 м³ – 21, 922;

- пункт 2: розроблення ґрунту з навантаженням на автомобілі-самоскиди екскаваторами одноковшовими дизельними на пневмоколісному ході з ковшем місткість 0, 25 м³, група ґрунтів 2 (дренажний трубопровід) – 1000 м³ – 0, 218;

- пункт 3: перевезення ґрунту до 1 км (в постійний відвал 18315 м³) – т – 29304;

- пункт 6: планування укосів виїмок екскаватором-планувальником, група ґрунтів 2 – 1000 м² – 27, 604;

- пункт 7: пісок природний, рядовий (присипка протифільтраційного екрану на дні котловану) – м³ – 3171;

- пункт 8: розрівнювання кавальєрів [відвалів] бульдозерами потужністю 79 кВт [108 к.с.] з переміщенням ґрунту до 10 м, група ґрунтів 1 – 1000 м³ – 3, 171;

- пункт 9: додавати на кожні наступні 10 м переміщення ґрунту [понад 10] для розрівнювання кавальєрів [відвалів] бульдозерами потужністю 79 кВт [108 к.с.] з переміщенням ґрунту до 10 м, група ґрунтів 1 – 1000 м³ – 3, 171;

- пункт 10: розроблення ґрунту бульдозерами потужністю 79 кВт [108 к.с.] з переміщенням ґрунту до 10 м, група ґрунтів 2 (в насип захисної дамби) – 1000 м³ – 1, 154;
- пункт 11: додавати на кожні наступні 10 м переміщення ґрунту [понад 10] для розрівнювання кавальєрів [відвалів] бульдозерами потужністю 79 кВт [108 к.с.], група ґрунтів – 1000 м³ – 1, 154;
- пункт 12: ущільнення ґрунту причіпними кулачковими котками масою 8 т за перший прохід по одному сліду при товщині шару 20 см – 1000 м³ – 1, 154;
- пункт 13: ущільнення ґрунту причіпними кулачковими котками масою 8 т за кожний наступний прохід по одному сліду при товщині шару 20 см – 1000 м³ – 1, 154.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ" містяться локальний кошторис 2-1-1 на улаштування котловану, де вказані, зокрема, наступні невідповідності умовам Документації:

- пункт 1 (E1-18-5): розроблення ґрунту з навантаженням на автомобілі-самоскиди екскаваторами одноковшовими дизельними на пневмоколісному ході з ковшем місткість 0, 25 м³, група ґрунтів 2 (котлован) – 1000 м³ – 28, 4986;
- пункт 2 (E1-18-5): розроблення ґрунту з навантаженням на автомобілі-самоскиди екскаваторами одноковшовими дизельними на пневмоколісному ході з ковшем місткість 0, 25 м³, група ґрунтів 2 (дренажний трубопровід) – 1000 м³ – 0, 2398;
- пункт 3 (C311-1 варіант 5): перевезення ґрунту до 1 км (в постійний відвал 18315 м³) – т – 45981, 44;
- пункт 6 (E1-145-15): планування укосів виїмок екскаватором-планувальником, група ґрунтів 2 – 1000 м² – 30, 3644;
- пункт 7 (C1421-10634 варіант 1): пісок природний, рядовий (присипка протифільтраційного екрану на дні котловану) – м³ – 3488, 1;
- пункт 8 (E1-85-4): розрівнювання кавальєрів [відвалів] бульдозерами потужністю 79 кВт [108 к.с.] з переміщенням ґрунту до 10 м, група ґрунтів 1 – 1000 м³ – 3, 4881;
- пункт 9 (E1-85-13): додавати на кожні наступні 10 м переміщення ґрунту [понад 10] для розрівнювання кавальєрів [відвалів] бульдозерами потужністю 79 кВт [108 к.с.] з переміщенням ґрунту до 10 м, група ґрунтів 1 – 1000 м³ – 3, 4881;
- пункт 10 (E1-24-6): розроблення ґрунту бульдозерами потужністю 79 кВт [108 к.с.] з переміщенням ґрунту до 10 м, група ґрунтів 2 (в насип захисної дамби) – 1000 м³ – 1, 2694;
- пункт 11 (E1-85-14): додавати на кожні наступні 10 м переміщення ґрунту [понад 10] для розрівнювання кавальєрів [відвалів] бульдозерами потужністю 79 кВт [108 к.с.], група ґрунтів – 1000 м³ – 1, 2694;
- пункт 12 (E1-131-3): ущільнення ґрунту причіпними кулачковими котками масою 8 т за перший прохід по одному сліду при товщині шару 20 см – 1000 м³ – 1, 2694;
- пункт 13 (E1-131-6 к=2): ущільнення ґрунту причіпними кулачковими котками масою 8 т за кожний наступний прохід по одному сліду при товщині шару 20 см – 1000 м³ – 1, 2694.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ" не відповідала умовам Документації в цій частині.

Крім того, однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була невідповідність наданого кошторису умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ" та ТОВ "ПМ-АРСЕНАЛ" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедура закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ" та ТОВ "ПМ-АРСЕНАЛ", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МОНОЛІТ СТАЛЬ" та ТОВ "ПМ-АРСЕНАЛ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент містобудування, архітектури, будівництва та житлово-комунального господарства Черкаської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 – Полігон твердих побутових відходів у м. Сміла (45000000-7 – Будівельні роботи)" [оголошення № 069560, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 09.03.2016 № 45(09.03.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО