



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1498-р/пк-ск від 07.07.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"НОВА ПЕРСПЕКТИВА"

вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Відділ освіти Жовківської районної
державної адміністрації Львівської області
вул. Є. Коновальця, 4, м. Жовква,
Львівська обл., 80300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" (надалі – Скаржник, ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА") від 24.05.2016 № 24/05/16-01 (зарєєстровану в Комітеті 25.05.2016 за № 8-20/1744-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Жовківської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки Г 13-100 або еквівалент – 1400 тонн" [оголошення № 080777, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.03.2016 № 54 (21.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду; зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника; зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну торгів; зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозиції конкурсних торгів Скаржника, допустивши до оцінки.

Рішенням Колегії від 27.05.2016 № 1104-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.05.2016 № 20-29.2/07-2195-дз Замовник листами від 02.06.2016 № 678, та від 02.06.2016 № 682 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 20.04.2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Євро-Енерго-Альянс" (надалі – ТОВ "Євро-Енерго-Альянс")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення")
3)	приватне підприємство "Енергозахід" (надалі – ПП "Енергозахід")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго Прайм" (надалі – ТОВ "Енерго Прайм")
5)	Скаржник
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Укрвугілляресурс" (надалі – ТОВ "Укрвугілляресурс")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ")
8)	товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – ТОВ ТД "Світ СР")

Згідно з копією протоколу засідання комітету Замовника від 19.05.2016 № 3 Пропозиції ТОВ "Євро-Енерго-Альянс", ТОВ "Вуглеторфзбагачення", ПП "Енергозахід", ТОВ "Енерго Прайм", ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ", ТОВ "Укрвугілляресурс" та Скаржника були відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі - Закон) як такі, що не відповідали вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник на підставі пункту 6 частини першої статті 30 Закону відмінив Процедуру закупівлі у зв'язку з тим, що до оцінки допущено менш ніж двох учасників [оголошення № 120412, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.05.2016 № 95(20.05.2016)].

1. ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції.

Відповідно до протоколу засідання комітету Замовника від 19.05.2016 № 3 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "відповідно до п. 6 розділу III ДКТ в учасника обов'язково має бути наявність можливості забезпечити при поставці вугілля його зважування на сертифікованих авто вагах (надаються копії документів, що засвідчують право власності учасника на встановлені або мобільні авто ваги, та/або право їх оренди та/або копія договору про надання послуг по зважуванню та таруванню автомашин). До зазначених документів обов'язково додається копія документу, що засвідчує сертифікацію (піврку) ваг, дійсного на момент подання пропозицій конкурсних торгів.

Учасником надано вищевказані документи, однак у свідоцтві на ваги визначено максимальну зважуваність 15 тонн, проте вага машини згідно свідоцтв про реєстрацію становить 18425 кг, тобто ваги не можуть забезпечувати навіть зважування машин без врахування вугілля".

Скаржник з приводу вказаної підстави відхилення зазначив, що такі висновки Замовника є помилковими; на виконання умов Документації, зокрема, пункту 6 розділу 3 Документації, ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" надало копії свідоцтв про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки, що засвідчує можливість зважування 15000 кг ваги на кожную платформу, тобто разом – до 30 000 кг.

Скаржник посиляється на настанову з експлуатації ваг, в якій, як вказує Скаржник, наведена інформація: "з'єднання двох платформ дозволяє здійснити вимір навантаження на вісь, а якщо кожне колесо автомобіля (4 або 6) стоятиме на платформі, то підсумовування навантажень, що виконується в блоці управління дасть повну вагу автомобіля".

Також ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" зазначає у Скарзі, що надало у складі Пропозиції свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів КАМАЗ 5320 (держ. № АС0734АХ) та КАМАЗ 5320 (держ. № АС0584АР), якими буде здійснюватись доставка; згідно з даними вказаних свідоцтв маса транспортних засобів без навантаження становить – 7080 кг кожен, а повна маса з навантаженням 15 305 кг та 18 425 кг відповідно.

Замовник з цього питання надав пояснення, в яких зазначив, що Документацією передбачена вимога про наявність у учасника можливості забезпечити при поставці вугілля його зважування на сертифікованих автовагах/вагах (надати копії документів, що засвідчують право власності учасника на встановлені або мобільні автоваги та/або право їх оренди та/або копію договору про надання послуг по зважуванню та таруванню автомашин); до вказаних документів обов'язково надати копію документа, що засвідчує сертифікацію (перевірку) ваг, дійсного на момент подання Пропозицій.

Замовник вказує, що Скаржник надав копію договору про надання послуг по зважуванню та таруванню, копії свідоцтв від 26.06.2015 № 2073, № 2072 про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки. В копіях свідоцтв про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки зазначена інформація про максимальну вагу зважування ваги RW-15P, а саме "НГЗ = 15 000 кг"; Скаржник додаткової інформації стосовно максимальної ваги зважування не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне (код 05.10.1, "вугілля" код 09111100-1) – 1 400 тонн.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених чинним законодавством та Документацією.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначених статтею 16 Закону. Для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію наявності обладнання та матеріально-технічної бази обов'язковим є наявність в учасника можливості забезпечити при поставці вугілля його зважування на сертифікованих автовагах/вагах (надати копії документів, що засвідчують право власності учасника на встановлені або мобільні автоваги, та/або право їх оренди та/або копію договору про надання послуг по зважуванню та таруванню автомашин.). До зазначених документів обов'язково додається копія документа, що засвідчує сертифікацію (перевірку) ваг, дійсного на момент подання пропозицій конкурсних торгів.

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог, зокрема, стосовно максимальної ваги зважування таких ваг.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) договір від 01.03.2016 б/н про надання послуг по зважуванню та таруванню, укладеного між Скаржником та ТОВ "ТОРГОВИЙ ДІМ "СВІТ СР", відповідно до якого останній зобов'язується надавати послуги по зважуванню вантажів на автомобільному транспорті та таруванню;

2) копії свідоцтв про перевірку робочого засобу виміральної техніки від 26.06.2016 № 2073 та № 2072

Отже, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з наведеної підстави.

2. ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" просить у Скарзі зокрема, скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи інформацію, наведену вище, зокрема, стосовно того, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету Замовника від 19.05.2016 № 3, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Разом з цим, сьомого липня 2016 року Колегією було прийняте рішення № 1497-р/пк-ск, яким зобов'язано Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" у задоволенні його скарги від 24.05.2016 № 24/05/16-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО