



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1686-р/пк-ск від 28.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"РЕНАРТ"

вул. Бориспільська, 9, корп. 57,
3 поверх, м. Київ, 02099

Комунальна установа "Запорізька
обласна клінічна лікарня"
Запорізької обласної ради

Оріхівське шосе, буд. 10, Україна,
Запорізька область, м. Запоріжжя,
Комунарський район, 69600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РЕНАРТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "РЕНАРТ") від 08.07.2016 № 07/05 (zareestrovany в Комітеті 08.07.2016 за № 8-20/2410-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.1. Матеріали для ниркового діалізу" [оголошення № 093480, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.04.2016 № 63(01.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у
Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у
документації конкурсних торгів та просить на підставі викладеного:

- прийняти Скарга до розгляду;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 12.07.2016 № 1537-р/пк-ск Скарга була частково прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 13.07.2016 № 20-29.3/03-3082-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 20.07.2016 № 5098 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Зокрема, ТОВ "РЕНАРТ" повідомляє про наступні дискримінаційні медико-технічні вимоги до предмета закупівлі:

- площі низькопоточного діалізатора капілярного з синтетичною мембраною (1,9-2,0 м²) та площі високопоточного діалізатуру капілярного з синтетичною мембраною (1,7-18 м²);
- коефіцієнту ультрафільтрації (мл/год · мм.рт.ст) не менше 55) до високопоточного діалізатуру капілярного з синтетичною мембраною площею 1,7-18 м².

Протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.07.2016 № 164 до Документації були внесені зміни (зокрема, в частині поділу предмета закупівлі на лоти) та кінцевий строк для подання пропозицій конкурсних торгів було призначено на 15.07.2016.

Разом з тим, до зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі, встановлених Замовником у Документації, які оскаржуються ТОВ "РЕНАРТ", зміни в цій частині не вносились.

Відповідно до Документації зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.03.2016 № 59, що міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, умови якої оскаржує Скаржник, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 26.05.2016.

Згідно з абзацом другим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги, що стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше, ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), та не пізніше ніж за три дні до дати, встановленої для подання цінових пропозицій.

Згідно з абзацом четвертим частини четвертої статті 18 Закону якщо до документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій) замовником вносилися зміни після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) в оголошенні про їх проведення, не підлягають оскарженню положення документації, до яких зміни не вносилися.

Згідно з абзацом шостим частини четвертої статті 18 Закону після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) в оголошенні про їх проведення, скарги можуть подаватися лише щодо змін до документації, внесених замовником.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 08.07.2016, отже, в цій частині подана з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Згідно з частиною шостою статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ "РЕНАРТ" повідомляє у Скарзі, що Скаржник є постачальником продукції виробництва "Fresenius Medical Care" (Німеччина) в Україні – світового виробника медичних виробів і лікарських засобів та витратних матеріалів для проведення гемодіалізу та перитонеального діалізу хворим на хронічну ниркову недостатність.

Скаржник зазначає, що він має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі та надати пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі. ТОВ "РЕНАРТ" зауважує, що в своїй пропозиції конкурсних торгів воно надасть всі необхідні документи, в тому числі, документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів, якщо Замовник внесе зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

За інформацією Скаржника, підставою для цього є наявність найсучаснішого обладнання для гемодіалізу виробництва "Fresenius Medical Care", яке є комунальною власністю та знаходиться на балансі у Замовника, а саме – апарати для гемодіалізу 4008S – 30 шт та апарати для гемодіалізу 5008S – 21 шт.

За твердженням Скаржника, технічне завдання Документації прописане Замовником тільки під обладнання В.Враун, якого, за інформацією Скаржника, не має на балансі Замовника. ТОВ "РЕНАРТ" повідомляє, що обладнання В.Враун на передачу у власність не передбачено, отже воно буде використовуватись тимчасово.

ТОВ "РЕНАРТ" зазначає, що технічне завдання Замовника прописане дискримінаційно, з можливістю подальшої заміни оригінальних витратних матеріалів на неоригінальні, з подальшими негативними наслідками для здоров'я хворих, тим самим позбавляє хворих можливості отримувати процедури гемодіалізу на обладнанні світового Виробника, який задає стандарти лікування людей з хронічною нирковою недостатністю, які потребують процедур гемодіалізу.

На думку Скаржника, наступні вимоги у лоті № 1 є дискримінаційними:

1) позиція № 1 – низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,4 - 1,5 м²:

- об'єм заповнення – в межах від 85 до 95;

2) позиція № 2 – низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 - 1,8 м²:

- об'єм заповнення – в межах від 105-115;

3) позиція № 3 – низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 – 2,0 м²:

- об'єм заповнення – в межах від 116-126;

4) позиція 4 – високопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 – 1,8 м²:

- об'єм заповнення – в межах від 105-115;

5) позиція 5 – високопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 – 2,0 м²:

- об'єм заповнення – в межах від 116-126.

За твердженням Скаржника, Замовник штучно обмежив технічні вимоги, звузивши їх лише для обмеженої кількості виробників: В.Враун, Allmed, Haidylena.

За інформацією Скаржника, витратні матеріали для гемодіалізу не від виробника обладнання не мають рекомендацій від виробників апаратів В.Враун на використання під час роботи на цих апаратах. ТОВ "РЕНАРТ" зауважує, що у випадку їх використання виробник не несе відповідальності за наслідки та якість проведених процедур гемодіалізу. Скаржник

зазначає, що всі виробники обладнання для гемодіалізу вимагають використовувати тільки оригінальні витратні матеріали до цих апаратів.

Скаржник вимагає внести зміни до Документації у запропонованій ним редакції та приведення технічних вимог у відповідність до встановленого у лікарні Замовника обладнання, зокрема, до того, що знаходиться у комунальній власності, виробником якого є "Fresenius Medical Care".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги надав інформацію щодо технічного забезпечення лікувальних установ, відповідно до якої, за інформацією Замовника, обладнання для гемодіалізу виробництва "Fresenius Medical Care" або не використовується, або використовується для проведення дитячого гемодіалізу.

Також Замовник надав інформацію про 6 апаратів для гемодіалізу виробництва B.Braun, що було йому надане згідно з договором про безоплатне користування від 17.05.2016 № 17/2/05/2016.

Замовник повідомляє, що у Скарзі ТОВ "РЕНАРТ" наполягає на тому, що показники об'ємів заповнення діалізаторів носять дискримінаційний характер. За твердженням Замовника, беручи до уваги зауваження Скаржника та задля того, щоб у Процедурі закупівлі могла взяти участь більша кількість учасників, що сприятиме економії бюджетних коштів та максимальній ефективності закупівлі, ним було викладено технічне завдання у Документації таким чином, що щонайменше два виробники зможуть взяти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник надав таблиці, відповідно до яких за лотом 1 за п'ятьма позиціями, відповідає продукція, як мінімум двох виробників.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав інструкції B. Braun, AsahiKASEI, Gambro, Nipro та KAWASUMI.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

2.1. У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у документації конкурсних торгів.

У пункті 7 розділу 3 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, відповідно до якої за лотом № 1 Замовником закуповуються, зокрема:

- за позицією 1 – "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,4 - 1,5 м²" з об'ємом заповнення "в межах від 85 до 95";
- за позицією 3 – "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 - 2,0 м²" з об'ємом заповнення "в межах від 116-126";
- за позицією 4 – "високопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 - 1,8 м²" з об'ємом заповнення "в межах від 105-115".

Замовник на розгляд Колегії надав копії документів, які містять характеристики діалізаторів виробництва Nipro, Gambro, B.Braun та Asahi. Згідно з цими документами вимогам в частині об'ємів заповнення діалізаторів, встановленим у Документації, відповідають діалізатори наступних виробників:

- за позицією 1 лоту № 1: B.Braun Diacap LO PS 15 та Asahi Rexeed-15L і Rexeed-15UX;

- за позицією 3 лоту № 1: B.Braun Diacap LO PS 20 та Nipro PES-210 DL;

- за позицією 4 лоту № 1: B.Braun Diacap HI PS 18 та Gambro Polyflux 170H.

Враховуючи викладене, відповідно до наданих Замовником матеріалів та інформації вищевказаним вимогам Документації в частині показників об'ємів заповнення діалізаторів

відповідає обладнання щонайменше декількох виробників, зокрема, B.Braun, Asahi, Nipro та Gambro.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. У пункті 7 розділу 3 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі відповідно до якої, за лотом № 1 Замовником закупаються, зокрема:

- за позицією 2 – "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 - 1,8 м²" з об'ємом заповнення "в межах від 105-115";
- за позицією 5 – "високоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 – 2,0 м²" з об'ємом заповнення "в межах від 116-126".

Щодо позиції 2, Замовник на розгляд Колегії надав порівняльні таблиці, відповідно до яких за позицією 2 відповідає обладнання B. Braun Diacap Polysulfone HI PS 20 та Fresenius Polysulfone F8/ Polysulfone F8HPS. Та надав інформацію про відповідність лише B. Braun.

На засіданні Колегії, яке відбулось 28.07.2016, представник Замовника надав документальне інформацію про відповідність зазначеним вимогам Документації Fresenius Polysulfone F8HPS.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Щодо позиції 5 Замовник повідомив, що він вирішив змінити значення параметра площі мембрани діалізаторів і викласти позицію 5 "медико-технічних вимог до витратних матеріалів для гемодіалізу та гемодіалізації" в наступній редакції: - "5. високоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9-2,1 м²".

Таким чином, за твердженням Замовника, до Документації будуть внесені зміни з метою зміни параметрів площі мембрани діалізаторів.

Отже, Замовник не довів та документально не підтвердив, що вищевказаним вимогам стосовно об'ємів заповнення діалізаторів за позицією 5 відповідає продукція щонайменше двох виробників.

На засіданні Колегії, яке відбулось 28.07.2016, представник Замовника погодився внести зміни до Документації.

Статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Згідно з частиною десятою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи,

усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької обласної ради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Матеріали для ниркового діалізу" [оголошення № 093480, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.04.2016 № 63(01.04.2016)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК