



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1685-р/пк-ск від 28.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛАВЕРНА
СМАК"

вул. Мануїльського, 255,
м. Новомосковськ,
Дніпропетровська обл., 51200

Комунальний заклад освіти
"Дніпропетровський навчально-
реабілітаційний центр "Шанс"
Дніпропетровської обласної
ради"

вул. Батумська, 2-а,
м. Дніпро, 49074

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАВЕРНА СМАК" (надалі – Скаржник) від 29.06.2016 № 605 (зарєєстровану в Комітеті 30.06.2016 за № 8-20/2270-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом освіти "Дніпропетровський навчально-реабілітаційний центр "Шанс" Дніпропетровської обласної ради" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 55500000-5 Послуги їдалень та кейтерингові послуги, послуги гарячого харчування" [оголошення № 109079, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань

державних закупівель, бюлетень від 27.04.2016 № 81 (27.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та скасувати рішення про акцепт, провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, в тому числі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 02.07.2016 № 1449-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2732-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.07.2016 № 11 Замовник надав Колегії матеріали по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.06.2016 № 8, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Регіональна кейтерингова компанія" (надалі – ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпрпродсервіс" (надалі – ТОВ "Дніпрпродсервіс");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЧАС МРІЙ" (надалі – ТОВ "ЧАС МРІЙ");
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5" (надалі – ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5");
6)	Скаржник;
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Ліра" (надалі – ТОВ "Ліра", Переможець).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.06.2016 № 9, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам Документації (зі змінами) (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.06.2016 № 9, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", ТОВ "Дніпрпродсервіс", ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР", ТОВ "ЧАС МРІЙ", ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5" та ТОВ "Ліра"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Ліра".

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.06.2016 № 9, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозицію конкурсних торгів товариство з обмеженою відповідальністю "ЛАВЕРНА СМАК" було відхилено, як таку, що не відповідає кваліфікаційним вимогам Замовника, а саме – цінова пропозиція 1 283 944, 00 грн (при обрахуванні меню на продукти харчування повинно відраховуватись приблизно 1 400 000, 00 грн, що може вплинути на якість продуктів, стандартів та умов приготування)".

Скаржник стверджує, що умова Документації виконана в повному обсязі, так як у складі пропозиції конкурсних торгів він надав пропозицію учасника відповідно до вимог Документації з урахуванням всіх необхідних витрат.

Скаржник зазначає, що жодних вимог щодо "повинності відрахування" ціни пропозиції конкурсних торгів від певної грошової суми у Документації не зазначалось.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції учасника відповідно до додатку 3 Документації та інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – опис предмета закупівлі) відповідно до додатка 4 Документації.

У додатку 3 Документації міститься встановлена форма пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Також у додатку 3 Документації міститься примітка, що загальна ціна має враховувати всі затрати учасника Процедури закупівлі (постачальника) на закупку продуктів, транспорт, приготування, на прибирання та миття посуду, а також з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, в тому числі, на страхування та інше.

У додатку 4 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, що учасник Процедури закупівлі в складі пропозиції конкурсних торгів подає орієнтовну калькуляцію основних статей витрат загальної суми пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься форма пропозиція конкурсних торгів за встановленою формою, в якій зазначена загальна вартість пропозиції конкурсних торгів – 1 283 944, 00 грн.

Також міститься орієнтовна калькуляція основних статей витрат загальної суми пропозиції конкурсних торгів, де зазначена сума – 1 283 944, 00 грн.

Враховуючи вище викладене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.06.2016 № 9, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "статутний капітал – 2000,00 грн (недостатньо для закупівлі продуктів харчування тощо)".

Скаржник повідомляє, що жодних обмежень щодо розміру статутного капіталу учасника Процедури закупівлі у Документації не було.

Скаржник зазначає, що згідно зі статтею 144 Цивільного кодексу України статутний капітал товариства з обмеженою відповідальністю складається з вартості вкладів його учасників, відповідно до статутного капіталу визначається мінімальний розмір майна товариства, який гарантує інтереси його кредиторів.

За інформацією Скаржника, ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" успішно здійснює свою господарську діяльність і здатна забезпечити закупівлю, в тому числі, продуктів харчування для можливості надання якісних послуг.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність статті 16 і статті 17 Закону відповідно до додатка 1 Документації.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Відповідно до додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен у складі пропозиції конкурсних торгів надати, зокрема, копію статуту або іншого установчого документа (у випадку відсутності статуту).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься статут підприємства.

Слід зазначити, що Документація не містить окремої вимоги щодо розміру статутного капіталу підприємства, тому Скаржник не порушив умов Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, була відхилена неправомірно Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.06.2016 № 9, наданого Замовником на розгляд Колегії, третьою підставою відхилення Замовником пропозиція конкурсних торгів Скаржник було наступне: "у договорі зазначено відстрочка платежу по акту виконаних робіт 30 днів, що свідчить про незгоду з основними умовами договору".

Скаржник стверджує, що "розрахунки проводяться шляхом оплати Замовником після пред'явлення виконавцем акту виконаних послуг протягом 30 календарних днів після факту виконання послуг на підставі виставленого виконавцем акту виконаних послуг", тобто, це і є відстрочка платежу по акту виконаних робіт 30 днів, що свідчить про повну згоду з істотними умовами договору, які вимагались Документацією.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з основних умов договору, підписані учасником Процедури закупівлі з відбитком печатки (за наявності) відповідно до додатка 5 Документації.

У додатку 5 Документації містяться істотні (основні) умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю за державні кошти.

У пункті 4.1 розділу IV істотних (основних) умов договору зазначено, що розрахунки проводяться шляхом оплати Замовником після пред'явлення Виконавцем акту виконаних послуг протягом 30 календарних днів після факту виконання послуг на підставі виставленого Виконавцем акта виконаних послуг.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, містяться істотні умови договору, в пункті 4.1 розділу IV яких зазначено, що розрахунки проводяться шляхом оплати Замовником після пред'явлення Виконавцем акта виконаних послуг протягом 30 календарних днів після факту виконання послуг на підставі виставленого Виконавцем акта виконаних послуг.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.06.2016 № 9, наданого Замовником на розгляд Колегії, четвертою підставою відхилення Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копії аналогічних договорів: усі надані копії на постачання готової продукції для разового харчування, що свідчить про недостатній досвід у роботі".

Скаржник стверджує, що виконав умову Документації в повній мірі, оскільки ним було надано копії аналогічних договорів.

Скаржник повідомляє, що надані ним у складі пропозиції конкурсних торгів спонсорські договори є аналогічними предмету закупівлі, оскільки за ними також надавалися послуги харчування дітей.

Скаржник стверджує, що його пропозиція конкурсних торгів була найбільш економічно вигідною.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 3.1 та 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації на підтвердження кваліфікаційного критерію наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасники повинні надати Копії аналогічних договорів стосовно надання послуг харчування дітей (не менше двох, з актами виконаних, або частково виконаних послуг) та оригінали відгуків від Замовників, з якими укладені договори, копії яких подає учасник на виконання підпункту 3.1.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

1) договір від 30.03.2016 № 30/03, укладений між Скаржником та КЗ "Дитячий санаторій № 1" Дніпропетровської обласної ради, предметом якого є надання безоплатної (спонсорської) допомоги у вигляді надання послуг харчування з нагоди святкування "Дня масляної", акт виконаних робіт за вказаним договором та відгук про співпрацю від 03.06.2016 № 66 КЗ "Дитячий санаторій № 1" Дніпропетровської обласної ради;

2) договір від 01.05.2016 № 2016-05/01, укладений між Скаржником та КЗСЗ "Центр соціально-психологічної реабілітації Смак", предметом якого є надання безоплатної (спонсорської) допомоги у вигляді надання послуг харчування з нагоди святкування "Великдень", акт виконаних робіт за вказаним договором та відгук про співпрацю з КЗСЗ "Центр соціально-психологічної реабілітації Смак".

Разом з цим, зазначені договори не підтверджують надання послуг гарячого харчування.

Враховуючи вищенаведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" просить у Скарзі розглянути питання щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції Замовником та Департаментом освіти і науки Дніпропетровської обласної державної адміністрації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЛАВЕРНА СМАК" у задоволенні його скарги від 29.06.2016 № 605.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК