



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1684-р/пк-ск від 28.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛАВЕРНА
СМАК"

вул. Мануїльського, 255,
м. Новомосковськ,
Дніпропетровська обл., 51200

Комунальний заклад освіти
"Марганецький
багатопрофільний навчально-
реабілітаційний центр"
Дніпропетровської обласної
ради"

вул. Маяковського, 5,
м. Марганець,
Дніпропетровська обл., 53400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України
Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛАВЕРНА
СМАК"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАВЕРНА СМАК"

(надалі – Скаржник) від 29.06.2016 № 603 (zareєстровану в Комітеті 30.06.2016 за № 8-20/2269-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом освіти "Марганецький багатoproфільний навчально-реабілітаційний центр" Дніпропетровської обласної ради" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 55500000-5 Послуги їдалень - 56.29.2" [оголошення № 106257, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.04.2016 № 77 (21.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та скасувати рішення про акцепт, провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, в тому числі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 02.07.2016 № 1448-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2931-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

На адресу Колегії надійшли від Замовника матеріали по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 27.05.2016 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Ліра" (надалі – ТОВ "Ліра").
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Регіональна кейтерингова компанія" (надалі – ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", Переможець);
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпрпродсервіс" (надалі – ТОВ "Дніпрпродсервіс");
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР");
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЧАС МРІЙ" (надалі – ТОВ "ЧАС МРІЙ");
7)	фізична особа-підприємець Поїздник Вікторія Миколаївна (надалі – ФОП Поїздник В. М.);
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "ГАРНА СТРАВА" (надалі – ТОВ "ГАРНА СТРАВА").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету конкурсних торгів про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.06.2016 № 15, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Дніпрпродсервіс", були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам Документації.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.06.2016 № 16, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ліра", ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР", ФОП Поїздник В. М. та ТОВ "ГАРНА СТРАВА"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія".

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету конкурсних торгів про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.06.2016 № 15, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в документах пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг по договору не достатньо".

Скаржник стверджує, що умова Документації виконана в повному обсязі, так як у складі пропозиції конкурсних торгів він надав довідку в довільній формі про наявність в учасника Процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг.

Скаржник повідомляє, що жодних вимог щодо кількості працівників у Документації не зазначено.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність статті 16 і статті 17 Закону відповідно до додатка 1 Документації.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі надає довідку, надану в довільній формі про наявність в учасника Процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг по договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника наданої на розгляд Колегії міститься, довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг по договору про закупівлю від 26.05.2016 № 4, яка містить інформації про сімох працівників.

Також міститься довідка про досвід роботи працівників відповідної кваліфікації від 26.05.2016 №5.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог до працівників учасників Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету конкурсних торгів про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.06.2016 № 15, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" в наявності тільки договори за

2016 рік по наданню одноразових послуг харчування, договори за 2015 рік відсутні, постійний досвід роботи з надання послуг з гарячого харчування дітей відсутній".

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним надано аналогічними договори предмету закупівлі, оскільки за вказаними договорами надавалися послуги харчування дітей.

Скаржник стверджує, що його пропозиція конкурсних торгів була найбільш економічно вигіднішою.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів надає копії аналогічних договорів стосовно надання послуг харчування дітей, оригіналів один або декілька відгуків щодо виконання наданих договорів (за 2015 рік один або декілька).

Також у додатку 1 Документації міститься примітка – у разі, якщо підприємство новостворене, надати лист в довільній формі про те, що за період ведення господарської діяльності не було вкладено відповідних договорів та документів фінансової звітності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься інформаційна довідка від 26.05.2016 № 8, в якій зазначено, зокрема, що ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" новостворене підприємство та, що аналогічні договори за 2015 рік ним не подаються, таким чином Скаржник виконав умову Документації.

Враховуючи вищенаведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" просить у Скарзі розглянути питання щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції Замовником та Департаментом освіти і науки Дніпропетровської обласної державної адміністрації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад освіти "Марганецький багатопрофільний навчально-реабілітаційний центр" Дніпропетровської обласної ради" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – ДК 021:2015: код 55500000-5 Послуги їдалень - 56.29.2" [оголошення № 106257, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.04.2016 № 77 (21.04.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK