



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1586-р/пк-ск від 18.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Наукова-виробнича комерційна фірма
"ДОНБАС-ТЕРМО"
вул. Мельникова, 12, м. Київ, 04050

Управління капітального будівництва
Дніпропетровської обласної державної
адміністрації
вул. Комсомольська 56, м. Дніпро, 49070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Наукова-виробнича комерційна фірма "ДОНБАС-ТЕРМО" (надалі – Скаржник, ТОВ НВКФ "ДОНБАС-ТЕРМО") від 13.06.2016 № 06/13/01 (зарєєстровану в Комітеті 14.06.2016 за № 8-20/2076-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням капітального будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 транспортабельна модульна котельня установка обласного госпіталю для ветеранів війни смт Роздори, вул. Виконкомівська, 9 Синельниківського району Дніпропетровської області (будівництво)" [оголошення № 108142, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.04.2016 № 80 (26.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати всі рішення, прийняті після підписання протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 15.06.2016 № 1295-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 18.06.2016 № 20-29.2/03-2586-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 24.06.2016 № 1501/0/174-16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 30.05.16, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича фірма "ФЛОРІТ" (надалі – ТОВ НВФ "ФЛОРІТ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Група компаній "ТЕРМОІНЖИНІРІНГ" (надалі – ТОВ ГК "ТЕРМОІНЖИНІРІНГ")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "УКРСПЕЦСЕРВІС" (надалі – ТОВ "УКРСПЕЦСЕРВІС")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "БУДМАКС-КОМПАНІ"
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "МІСТОКОМБУД"

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 06.06.2016 № 2 Пропозиції ТОВ НВФ "ФЛОРІТ", ТОВ ГК "ТЕРМОІНЖИНІРІНГ" та Скаржника були відхилені як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 06.06.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "УКРСПЕЦСЕРВІС", ТОВ "БУДМАКС-КОМПАНІ" та ТОВ "МІСТОКОМБУД"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "БУДМАКС-КОМПАНІ".

1. Скаржник не погоджується з підставою відхилення Пропозиції ТОВ НВФ "ДОНБАС-ТЕРМО", зазначає, що надав найвигіднішу Пропозицію, але Замовник порушив його права.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 06.06.2016 № 2 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "згідно з п. 3 ч.1 ст. 29 Закону "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів", згідно з п.1 ч.1 ст. 29 Закону "пропозиція конкурсних торгів не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 цього Закону". А саме:

- вказаний у договорі № 71/13 розрахунковий рахунок № 26002962507796 не підтверджено оригіналом довідки банку ПАТ "ПУМБ" м. Донецьк про відкриття рахунку та про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами; вказаний у договорі № 74/13 розрахунковий рахунок № 26002343344001 не підтверджено оригіналом довідки банку РУ ПАО КБ ПРИВАТБАНК м. Донецьк про відкриття рахунку та про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що надав у складі своєї Пропозиції всі документи, які вимагались Документацією, що підтверджується реєстром документів від 25.05.2016 № 0525/01. Документацією передбачалось надання довідки (довідок, у разі відкриття рахунків у декількох банках) з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах, а також про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, тобто, на думку Скаржника, Документацією було передбачено надання оригіналу довідки з обслуговуючого банку – банку, який обслуговує учасника торгів на даний час та на час подання документів.

ТОВ НВКФ "ДОНБАС-ТЕРМО" зазначає у Скарзі, що надало оригінал довідки з обслуговуючого банку – ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК". Стосовно відсутності довідки з ПАТ "ПУМБ", Скаржник пояснив, що рахунки у цьому банку на час проведення Процедури закупівлі були закриті, та у вказаній установі Скаржник не обслуговується; щодо відсутності довідки з РУ ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" м. Донецьк ТОВ НВКФ "ДОНБАС-ТЕРМО", посилаючись на Постанову Національного банку України від 06.08.2014 № 466, зазначив, що згідно з цією Постановою здійснення усіх видів фінансових операцій у населених пунктах, які не контролюються українською владою, призупинено.

Разом з цим, ТОВ НВКФ "ДОНБАС-ТЕРМО" вказало, що РУ ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" м. Донецьк є філією ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", який є обслуговуючим банком, довідку якого Скаржник надав.

Замовник, посилаючись на статтю 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), з цього приводу зазначив, що Документацією були встановлені кваліфікаційні критерії та перелік документів, які підтверджують інформацію учасників про відповідність таким критеріям, зокрема, оригінал довідки (довідок, у разі відкриття рахунків в декількох банках) з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах, а також про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видану не пізніше місячного терміну відносно дати розкриття Пропозицій.

Замовник підтверджує, що Скаржник надав довідки ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" від 04.05.2016 про відкриття рахунку та про стан позичкової заборгованості.

Разом з цим, Замовник посилається на договори від 29.05.2013 № 71/13 та від 28.08.2013 № 74/13, які надані Скаржником на підтвердження кваліфікаційного критерію – наявності досвіду виконання аналогічних договорів, в яких зазначені рахунки РУ ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" м. Донецьк та ПАТ "ПУМБ", але довідки від цих банків Скаржник не надав.

Замовник також зазначає, що у складі Пропозиції Скаржника відсутнє підтвердження про закриття рахунку у РУ ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" м. Донецьк; Замовник, посилаючись на Інструкцію про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті, навів поняття "обслуговуючого банку", посилаючись на Закон України "Про банки і банківську діяльність", зазначає про зобов'язання боржника щодо повернення заборгованої суми, а також сплати процентів та інших зборів з такої суми. Ця складова видатків, як вказує Замовник, істотно впливає на фінансову спроможність учасників, тому цей кваліфікаційний критерій повинен був ретельно перевіряний Замовником під час розгляду Пропозицій. Отже, за результатами розгляду Пропозицій Скаржника, у Замовника виникли обґрунтовані сумніви щодо повноти наданої інформації про банківські рахунки у декількох обслуговуючих банках та відсутності (наявності) заборгованості за кредитами перед цими банківськими установами.

Крім того, Замовник зазначив, що Постановою Національного банку України від 06.08.2014 № 466 було призупинено здійснення виконання договорів щодо обслуговування банківських рахунків клієнтів у м. Донецьку до повернення цієї території України під контроль української влади, але призупинення обслуговування банківського рахунку не свідчить про його закриття і остаточне припинення користування цим рахунком.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону, та про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі частин 1 та 2 статті 17 Закону, згідно з вимогами пункту 6 розділу III Документації.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що відповідно до статті 16 Закону Замовник встановлює наступні кваліфікаційні критерії: наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів та наявність фінансової спроможності.

Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї Пропозиції надає документи, зазначені у таблиці 1 додатка 1 Документації.

Пунктом 2 таблиці 1 додатка 1 Документації на підтвердження фінансової спроможності вимагається надання, зокрема, оригіналу довідки (довідок, у разі відкриття рахунків у декількох банках) з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах, а також про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видану не пізніше місячного терміну відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- 1) довідка від 04.05.2016 № 160504SU09501504 ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", в якій наведена інформація стосовно відкритого поточного рахунку;
- 2) довідка від 04.05.2016 № 160504SU09520400 ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", в якій наведена інформація стосовно наявності позичкової заборгованості.

Замовник не обґрунтував наявність у Скаржника інших рахунків в інших банківських установах, зокрема, у ПАТ "ПУМБ", станом на дату розкриття Пропозицій.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому Пропозиція ТОВ НВКФ "ДОНБАС-ТЕРМО" була неправомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

2. ТОВ НВКФ "ДОНБАС-ТЕРМО" зазначає у Скарзі, що Замовник акцептував Пропозицію ТОВ "БУДМАКС-КОМПАНІ", у якої "майже найвища ціна".

Разом з цим, враховуючи, що Пропозиція Скаржника була відхилена неправомірно з підстав, наведених у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління капітального будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 транспортабельна модульна котельня установка обласного госпіталю для ветеранів війни смт Роздори, вул. Виконкомівська, 9 Синельниківського району Дніпропетровської області (будівництво)" [оголошення № 108142, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.04.2016 № 80 (26.04.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK