



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1611-р/пк-ск від 21.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "БЛАГОДАРОЧКА"

вул. Авіаконструктора Антонова, 15-А,
м. Київ, 03186

Філія "Центр сервісного забезпечення"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

вул. Тверська, 5, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БЛАГОДАРОЧКА" (надалі – Скаржник, ТОВ "БЛАГОДАРОЧКА") від 07.06.2016 б/н (зареєстровану в Комітеті 08.06.2016 за № 8-20/1974-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр сервісного забезпечення" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.41.4. "Препарати пахучі, воски та інші засоби для чищення", Єдиний закупівельний словник (ДК 021:2015):24900 "Чисті хімічні речовина різноманітна хімічна продукція" (Миючі засоби)]" [оголошення № 077055, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.03.2016 № 51 (16.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.06.2016 № 1226-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 10.06.2016 № 20-29.3/07-2485-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 07.07.2016 № 10/448 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 27.04.2016 № 2/ВТ свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Інтер-Трейд-Сервіс" (надалі – ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Епі Центр" (надалі – ТОВ "Епі Центр");
- 3) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 30.05.2016 № 3/ВТ пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 30.05.2016 № 4/ВТ до процедури оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" та ТОВ "Епі Центр"; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс".

1. ТОВ "БЛАГОДАРОЧКА" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що висновок Замовника про невідповідність пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам Документації є необґрунтованим та незаконним та просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі

У зв'язку з наведеним Колегією була розглянута підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 30.05.2016 № 3/ВТ підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником не надано оригінал або нотаріально засвідчені копії висновків державної санітарно-гігієнічної експертизи".

Скаржник повідомляє, що "товар – препарати пахучі, воски та інші засоби для чищення, Єдиний закупівельний словник (ДК 021:2015):24900 "Чисті хімічні речовина різноманітна хімічна продукція" (Миючі засоби", згідно Наказу № 28 від 01.02.2015 Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 4 травня 2005 р. за № 466/10746), Про затвердження Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, не підлягає обов'язковій сертифікації".

За інформацією ТОВ "БЛАГОДАРОЧКА", достовірно знаючи, що товар не підлягає обов'язковій сертифікації, та керуючись вимогами Документації, ТОВ "БЛАГОДАРОЧКА"

подало оригінал декларації про відповідність, яка складена відповідно до вимог ДСТУ ISO/IES 17050-1:2006.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не міститься оригінал або нотаріально засвідчені копії висновків державної санітарно-гігієнічної експертизи.

Крім того, за твердженням Замовника, Скаржником не було надано сертифікат якості або паспорт якості або сертифікат аналізу виробника або посвідчення безпеки, а також сертифікат відповідності або декларація про відповідність продукції вимогам Технічного регламенту мийних засобів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів подається в двох опечатаних конвертах, в одному з яких викладена комерційна частина пропозиції, а в другому – технічна, у місцях склеювання повинно містити підпис уповноваженої особи Учасника.

Також відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Документації до комерційної частини відноситься, зокрема, перелік документів, що викладені в додатках 2, 3, 4 Документації.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)).

У додатку 3 Документації міститься перелік документів для підтвердження умов в частині технічних та якісних характеристик предмета закупівлі.

Відповідно до додатку 3 Документації:

"1. На підтвердження відповідності товару Учасник повинен надати оригінал або нотаріально засвідчену копію наступних документів:

- сертифікат якості або паспорт якості або сертифікат аналізу виробника або посвідчення безпеки.

- сертифікат відповідності або декларація про відповідність продукції вимогам Технічного регламенту мийних засобів;

- висновки державної санітарно-гігієнічної експертизи.

2. Якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні – оригінал декларації про відповідність, яка складена відповідно до вимог ДСТУ ISO/IES 17050-1:2006 (Додаток № 4) заповнена учасником".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні висновки державної санітарно-гігієнічної експертизи.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "БЛАГОДАРОЧКА" повідомляє у Скарзі, що його пропозиція конкурсних торгів є не тільки найнижчою, але і майже вдвічі меншою за пропозицію конкурсних торгів Переможця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом

(у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної в мотивувальній частині цього рішення підстави та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "БЛАГОДАРОЧКА" у задоволенні його скарги від 07.06.2016 б/н (зареєстрованої в Комітеті 08.06.2016 за № 8-20/1974-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK