



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1753-р/пк-ск від 08.08.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВАЛЕЯ"

вул. Туполева, 12 М, офіс 1,
м. Київ, 03049

Філія "Центр забезпечення
виробництва" публічного
акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський
проспект, 11/15, м. Київ, 03049

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВАЛЕЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВАЛЕЯ") від 23.06.2016 № 91-06/16 (зарєстровану в Комітеті 24.06.2016 за № 8-20/2229-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 27.32.1. Проводи та кабелі електронні й електричні, інші [кабельно-провідникова продукція] – 9 лотів"

[оголошення № 091541, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі за лотами №№ 7, 9 та провести повторну оцінку пропозицій учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 7, 9.

Рішенням Колегії від 29.06.2016 № 1401-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 7 та 9.

Листом від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2914-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.07.2016 № ЦЗВ-20/3321 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.05.2016 № 116/119 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 7 та 9 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ВОСТОК-АНТРАЦИТ" (надалі – ТОВ "ВОСТОК-АНТРАЦИТ");
- 2) Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "УКРКАБЕЛЬ" (надалі – ТОВ "ТД "УКРКАБЕЛЬ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕЙ" (надалі – ТОВ "ЕНЕЙ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "МОВІТЕК" (надалі – ТОВ "МОВІТЕК");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Техелектропром" (надалі – ТОВ "Техелектропром");
- 6) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.06.2016 № 131-1/116 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 7 та 9:

- ТОВ "МОВІТЕК";
- ТОВ "ТД "УКРКАБЕЛЬ";
- Скаржника;
- ТОВ "Техелектропром";
- ТОВ "ЕНЕЙ".

Відповідно до оголошення про результати торгів № 135265, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 21.06.2016 № 116 (21.06.2016)], торги відмінені у зв'язку з тим, що "до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників".

1. ТОВ "ВАЛЕЯ" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його цінової пропозиції.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення цінової пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.06.2016 № 131-1/116 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕЯ" з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме – учасником надана пропозиція, яка містить нотаріально завірнену копію чинної редакції Статуту в якій відсутні сторінки 11-13 статуту, зокрема, з розділом про виконавчий орган, що не відповідає умовам підпункту 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації".

ТОВ "ВАЛЕЯ" у Скарзі повідомляє, що Скаржником на виконання зазначеної вимоги було надано нотаріально завірнену копію чинної редакції Статуту на 14 аркушах. Підтвердженням зазначеного є лист приватного нотаріуса Гуд Л. М. від 23.06.2016 № 67/01-16, в якому вказано, що нею дійсно засвідчувалася вірність копії зі Статуту ТОВ "ВАЛЕЯ" на 15 сторінках (14 аркушах) за реєстровим номером від 01.10.2015 № 851 (копія листа додається).

За інформацією Скаржника, ТОВ "ВАЛЕЯ" у складі пропозицій конкурсних торгів було подано цілісну нотаріально завірнену копію чинної редакції Статуту. Окрім цього, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, членами комітету не було зазначено, що Статут не містить сторінок, які, зокрема, містять інформацію з розділом про виконавчий орган.

На думку Скаржника, невідомо куди зі складу пропозиції конкурсних торгів зникли 3 аркуші нотаріально завірненої копії Статуту.

Скаржник повідомляє, що є припущення, що члени комітету з конкурсних торгів Замовника навмисно видалили три аркуші Статуту ТОВ "ВАЛЕЯ" з метою подальшої відміни торгів за лотами №№ 7, 9 у зв'язку з тим, що у такому випадку до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Скаржник зазначає, що як результат, комітетом з конкурсних торгів Замовника рішенням від 21.06.2016 відмінено торги за лотами №№ 7 та 9.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "ВАЛЕЯ" була надана пропозиція конкурсних торгів, оригінал якої на вимогу Документації прошито, пронумеровано та завірнено підписом та печаткою учасника.

Замовник стверджує, що нумерація пропозиції не порушена та кількість пронумерованих аркушів збігається з зазначенням кількості прошитих аркушів в місці прошивки кваліфікаційної частини та завірнено підписом та печаткою учасника, тому твердження Скаржника безпідставні, а пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕЯ" відхилена правомірно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації кваліфікаційної частина повинна містити, зокрема:

– документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

У додатку 1 Документації зазначається перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону, зокрема:

"Проведення учасниками підприємницької діяльності відповідно до Статутів (положення):

2.1. Нотаріально завірена копія чинної редакції Статуту (зі всіма зареєстрованими змінами та доповненнями у разі наявності таких)".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься Статут ТОВ "ВАЛЕЯ" (нова редакція), завірений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Гуд Л. М.

Разом з цим, у вищевказаному документі на 17 сторінці пропозиції конкурсних торгів Скаржника – 10 сторінка Статуту, а на 18 сторінці пропозиції конкурсних торгів – 14 сторінка Статуту.

Отже, в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕЯ" на відповідність вищевказаній умові Документації міститься неповна інформація, що порушує вимоги пункту 2.1 додатку 1 Документації.

Враховуючи вищевикладене, пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕЯ" було відхилено правомірно з наведеної вище підстави, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ВАЛЕЯ" у Скарзі повідомляє, що у Скаржника викликає сумнів той факт, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХЕЛЕКЕРОПРОМ", ТОВ "ЕНЕЙ" за іншими дев'ятьма лотами відповідають Документації, а саме – за лотами №№ 7 та 9, ціна пропозицій за якими у зазначених фірм вища, не відповідають. Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів було зазначено та відображено в протоколі, що у ТОВ "ТЕХЕЛЕКЕРОПРОМ" та ТОВ "ЕНЕЙ" документи попередньо наявні. В протоколі ж відхилення зазначено навіть не про помилки у змісті документів чи їх оформленні, а взагалі про їх відсутність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна бути підписана особою, яка її подає, і містити, зокрема, обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Слід зазначити, що підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХЕЛЕКЕРОПРОМ" та ТОВ "ЕНЕЙ" не можуть бути розглянуті Колегією, у зв'язку з тим, що вказані учасники не оскаржували таке рішення Замовника у порядку та у строки, передбачені Законом.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВАЛЕЯ" у задоволенні його скарги від 23.06.2016 № 91-06/16.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО