



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1583-р/пк-ск від 18.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ
УКРАЇНА"

вул. А. Луначарського, 4, 9-й поверх,
оф. 34, м. Київ, 02002

Департамент охорони здоров'я
Дніпропетровської обласної державної
адміністрації

просп. Кірова, 2, Кіровський р-н,
м. Дніпро, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА") від 16.06.2016 № 1606/01 (zareestrovano в Комітеті 16.06.2016 за № 8-20/2102-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом охорони здоров'я Дніпропетровської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "26.60.1. Рентгендіагностичний комплекс на три робочих місця" [оголошення № 093130, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2016 № 63(01.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медігран-Україна";
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.06.2016 № 1315-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 17.06.2016 № 20-29.2/07-2646-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.07.2016 № 5854/0/29-16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 16.05.2016 № 2/ВТ-49/16 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Медігран-Україна" (надалі – ТОВ "Медігран-Україна", Переможець);
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА").

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.06.2016 № 3/ВТ-49/16 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 13.06.2016 № 4/ВТ-49/16 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медігран-Україна" та Скаржника були допущені Замовником до процедури оцінки; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медігран-Україна".

1. ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" повідомляє у Скарзі, що рішення Замовника стосовно акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медігран-Україна" суперечать законодавству у сфері державних закупівель.

За інформацією Скаржника, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медігран-Україна" були надані документи на апарат Apollo виробництва Villa Sistemi Medicali (Італія). Скаржник повідомляє, що на офіційному сайті виробника Villa Sistemi Medicali зазначаються всі технічні параметри обладнання, відповідно до яких запропонована Переможцем продукція не відповідає наступним вимогам Документації:

1) пункту 3.5 Специфічних вимог (таблиця відповідності) додатку 5 Документації, а саме – переміщення деки столу в поперечному напрямку, сумарно 17,5 см, тобто, на думку Скаржника, є недопустимо меншою, ніж встановлені якісні та медико-технічні вимоги предмета закупівлі;

2) пункту 3.19 Специфічних вимог (таблиця відповідності) додатку 5 Документації, а саме – роздільна здатність цифрової системи фарбування зображення на ПЗЗ- матриці на основі йодиду цезію апарату становить 1000 x 1000 пікселів, тобто, думку Скаржника, є недопустимо меншою ніж встановлені якісні та медико-технічні вимоги предмета закупівлі;

3) пункту 4.6 Специфічних вимог (таблиця відповідності) додатку 5 Документації, а саме – теплоємність анода 300 000 ТО, тобто, на думку Скаржника, є недопустимо меншою, ніж встановлені якісні та медико-технічні вимоги предмета закупівлі.

Замовник повідомив, зокрема, що відповідність обладнання, запропонованого ТОВ "Медігран-Україна", вимогам підпунктів 3.5, 3.19 та 4.6 додатку 5 Документації, окрім наданої у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів Переможця інструкції

користувача, підтверджується технічною інформацією, отриманою з офіційних сайтів Villa Sistemi Medicali, а саме – відповідно до інформації на російськомовній версії сайту виробника:

- 1) роздільна здатність цифрової системи формування зображення на ПЗЗ-матриці на основі йодиду цезію становить 1024x1024;
- 2) сумарний діапазон поперечного переміщення деки стола складає 320 мм;
- 3) теплоємність анода складає 400 kHU (400 000 TO), що, на думку Замовника, відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2.1 пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Відповідно до підпункту 3.2.2 пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція Учасника конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема, технічну частину.

Відповідно до підпункту 3.2.4 пункту 3.2 розділу 3 Документації технічна частина пропозиції конкурсних має бути надана учасником Процедури закупівлі відповідно до вимог пункту 3.7 цієї Документації та повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим медико-технічним вимогам Замовника з урахуванням вимог чинного законодавства України.

Відповідно до пункту 3.7.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі технічної частини пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Якісні, кількісні та медико-технічні вимоги до предмета закупівлі визначені у додатку 5 цієї Документації.

Відповідно до пункту 3.7.2 пункту 3.7 розділу 3 Документації для документального підтвердження відповідності товарів вимогам Документації Замовника учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі технічної частини своєї пропозиції конкурсних торгів окремо за кожним лотом, в якому пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі приймає участь, зокрема, наступні документи та матеріали (в залежності від вимог законодавства України щодо їх наявності за кожним видом товарів предмета закупівлі): детальний опис українською (російською) мовою технічних та функціональних характеристик усіх товарів, що пропонуються Учасником, де підтверджується їх відповідність медико-технічним вимогам Замовника згідно з додатком 5 цієї Документації (надати затверджені копії інструкцій з використання тощо).

Відповідно до пункту 3.7.3 пункту 3.7 розділу 3 Документації, якщо у додатку 5 цієї Документації конкурсних торгів медико-технічні вимоги до предмета закупівлі містять специфічні вимоги у вигляді таблиці, то у складі технічної частини своєї пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен розмістити цю таблицю відповідності з відокремленням лотів (при наявності), за якими подається пропозиція конкурсних торгів, та обов'язковим заповненням колонки "Відповідність", а саме – проти кожного значення показника, що вимагається, учасник Процедури закупівлі повинен вказати "Так" або "Ні" та обов'язково зазначити посилання на конкретний номер сторінки (а не діапазон сторінок) технічної частини своєї пропозиції конкурсних торгів, де міститься значення саме цього показника.

У додатку 5 Документації міститься специфікація та медичні вимоги, зокрема:

№	Вимога	Значення
---	--------	----------

3.5	Переміщення деки столу в поперечному напрямку, сумарно, не менше	20 см
3.19	Цифрова система формування зображення на ПЗЗ-матриці на основі йодиду цезію, роздільна здатність не менше	1024x1024 пікселів
4.6	Теплоємність анода, не менше	350 000 TO

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться:

- специфікація від 12.05.2016 № 827/16, відповідно до якої Переможцем пропонується, зокрема, флюороскопічна/радіографічна система APOLLO, виробником якої є Villa Sistemi Medicali S.p.A, Італія;
- медико-технічні вимоги загальні вимоги (таблиця відповідності) від 12.05.2016 № 830/16, у якій міститься, зокрема, наступна інформація:

№	Вимога	Значення	Відповідність ("Так"/"Ні", з обов'язковим зазначенням № сторінки технічної частини пропозиції конкурсних торгів)
3.5	Переміщення деки столу в поперечному напрямку, сумарно, не менше	20 см	Так, стор. 40
3.19	Цифрова система формування зображення на ПЗЗ-матриці на основі йодиду цезію, роздільна здатність не менше	1024x1024 пікселів	Так, стор. 44
4.6	Теплоємність анода, не менше	350 000 TO	Так, стор. 42

- інструкція користувача "Комплекс рентгенодіагностический APOLLO", у якій міститься наступна інформація щодо:

- 1) пункту 3.5 "поперечный ход стола" 320 мм (12.6") (сторінка 40);
- 2) пункту 3.19 "матрица 1024x1024 пикселей" (сторінка 44);
- 3) пункту 4.6 "теплоемность анода 400 000 TO" (сторінка 42).

На сторінці 44 технічної пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутнє підтвердження відповідності запропонованого ним обладнання вимозі Документації, а саме – цифрова система формування зображення на ПЗЗ-матриці на основі йодиду цезію, роздільна здатність не менше 1024x1024 пікселів.

Враховуючи вищевикладене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала умовам Документації в цій частині.

2. ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" просить у Скарзі, зокрема, перевірити на відповідність технічним вимогам Документації пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медігран-Україна", скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медігран-Україна" та відмінити Процедура закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, умовам Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 3.7.2 пункту 3.7 розділу 3 Документації для документального підтвердження відповідності товарів вимогам Документації Замовника учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі технічної частини своєї пропозиції

конкурсних торгів окремо по кожного лоту, в якому пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі приймає участь, зокрема, висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи в Україні на кожне найменування товару, що потребує їх наявності згідно чинного законодавства (у разі, якщо товари зазначені в специфікації не потребують наявності даного висновку, надати лист-роз'яснення у довільній формі з посиланням на конкретні пункти чинних нормативних документів (Закони України, постанови КМУ, накази міністерств та відомств тощо) із зазначенням їх номерів і дат прийняття, згідно яких санітарно-епідеміологічна експертиза запропонованих товарів не проводиться).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься лист-роз'яснення про відсутність в пропозиції конкурсних торгів висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 12.05.2016 № 824/16, у якому зазначено, що висновок санітарно-епідеміологічної експертизи буде наданий Переможцем на момент поставки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист щодо санітарно-епідеміологічної експертизи від 12.05.2016, у якому зазначено, що Скаржник надасть копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи в Україні після постачання обладнання під час пуско-налагоджувальних робіт.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та Скаржника відсутні:

- висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи в Україні;
- листи-роз'яснення у довільній формі з посиланням на конкретні пункти чинних нормативних документів (Закони України, постанови КМУ, накази міністерств та відомств тощо) із зазначенням їх номерів і дат прийняття, згідно з якими санітарно-епідеміологічна експертиза запропонованих товарів не проводиться.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів обох учасників Процедури закупівлі не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів обох учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я Дніпропетровської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "26.60.1. Рентгендіагностичний комплекс на три робочих місця" [оголошення № 093130, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2016 № 63(01.04.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK