



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1485-р/пк-ск від 06.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Компанія системної інтеграції"

вул. М. Салакунова, 25, к. 308,
м. Дніпропетровськ, 49040

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія системної інтеграції" (надалі – Скаржник, ТОВ КСІ) від 31.05.2016 № 122 (зарєєстровану в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1858-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.11.2. Електродвигуни для ВП ЮУАЕС (2 лоти)" [оголошення № 251830, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.12.2015 № 405 (22.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів приватного підприємства "Електрофарфор 2000" (надалі – ПП "Електрофарфор

2000")), скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.06.2016 № 1168-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запит Колегії від 06.06.2016 № 20-29.3/07-2353-дз Замовник листом від 10.06.2016 № 8660/10 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 22.06.2016 № 131 ТОВ КСІ надало доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги, Доповнень до Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.04.2016 № 4429 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотом № 1 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТД "Електромашсервіс" (надалі – ТОВ "ТД "Електромашсервіс")
2)	Скаржник
3)	ПП "Електрофарфор 2000"
4)	Accel Team OU

Згідно з копією протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 25.05.2016 № 4429 Пропозиція ТОВ "ТД "Електромашсервіс" за лотом № 1 була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 25.05.2016 № 4429 до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 1 були допущені Пропозиції Скаржника, ПП "Електрофарфор 2000" та Accel Team OU; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Електрофарфор 2000".

1. У Скарзі ТОВ КСІ повідомляє, що здійснивши акцепт Пропозиції конкурсних ПП "Електрофарфор 2000", Замовник порушив один із принципів здійснення державних закупівель, визначений статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, а також порушив право ТОВ КСІ на перемогу у торгах.

За інформацією Скаржника, ПП "Електрофарфор 2000" надало технічну специфікацію, свідомо викресливши та заниживши показники і процедурні іспити, які необхідні при виготовленні серійних електродвигунів певного класу.

Як повідомляє ТОВ КСІ, обладнання відноситися до групи СВБ (системи важливої для безпеки) та має 3 клас безпеки, однак у технічній специфікації WEG надані звичайні, стандартні каталожні дані електродвигунів загальнопромислового призначення, які не містять серії двигунів та їх повного найменування. При цьому, як зазначає Скаржник, найменування WEG – це найменування виробника, але не позначення конкретної марки (типу) двигуна.

На думку Скаржника, основні вимоги до обладнання – наявність та додержання процедури виготовлення та іспитів (обладнання повинно працювати у режимах "мала" та "велика" теч, а також у температурних режимах до 150 °C), що повинно підтверджуватися іспитами.

Також ТОВ КСІ зазначило, що Пропозиція ПП "Електрофарфор 2000" не відповідає технічним вимогам та умовам постачання електродвигунів 6 кВ та 0,4 кВ СВБ енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС ТТ.2.0009.0057 від 23.04.2014, затвердженим Замовником

23.04.2014 (надалі – ТТ.2.0009.0057), що є локальним нормативним актом з питань дотримання комплексної (зведеної) програми підвищення безпеки (КсПБ 25205) та невід'ємною частиною Документації.

У Доповненнях до Скарги ТОВ КСІ навело порівняльну таблицю технічних вимог, встановлених у ТТ.2.0009.0057, та параметрів електродвигунів, запропонованих ПП "Електрофарфор 2000", згідно з якою продукція переможця Процедури закупівлі не відповідає, зокрема, за наступними параметрами:

- вертикальна і поперечна складові вібрації: середньоквадратичне значення віброшвидкості (не більше 4,5 мм/с) – щодо продукції ПП "Електрофарфор 2000" параметр не вказаний;
- опір ізоляції статора: при верхньому значенні відносної вологості повітря (не менше 0,5 МОм) – щодо продукції ПП "Електрофарфор 2000" параметр не вказаний;
- вимоги до зберігання працездатності після режиму "велика" теч – щодо продукції ПП "Електрофарфор 2000" перевірка не передбачена тощо.

Скаржник зауважує, що встановлення на виробничих потужностях об'єкта промислового обладнання, який не відповідає затвердженим уповноваженим органом вимогами, може привести до того, що обладнання не виконуватиме ті функції, які від нього вимагаються в певних обставинах (аварійні режими роботи тощо).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до умов Документації за лотом № 1 закуповуються електродвигуни для ВП ЮУАЕС, а саме – двигуни універсальні постійного чи змінного струму потужністю більше, ніж 37,5 Вт, які виготовляються за ТТ.2.0009.0057 "Технические требования и условия поставки электродвигателей 6 кВ и 0,4 кВ СВБ энергоблока № 2 ОП ЮУАЭС" (додаток 3 Документації), та мають відповідати технічним характеристикам, зазначеним у додатку 1 Документації.

Також Замовник зазначив, що відповідно до Документації у складі Пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документа, за яким такий товар виготовляється та який підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам, завірену виробником цього товару.

За інформацією Замовника ПП "Електрофарфор 2000" у складі Пропозиції надало завірену виробником товару (концерном WEG Equipamentos Electricos S/A) копію проекту технічної специфікації ТС У 27.1-34729004-001:2016 "Електродвигуни асинхронні трифазні торгової марки WEG на напругу 0,4 кВ".

Як зазначив Замовник, за результатами розгляду технічною комісією при комітеті з конкурсних торгів Замовника було встановлено, що запропоновані ПП "Електрофарфор 2000" електродвигуни серії W22, зокрема: W22 315 S/M6 110 kW IE1 (за позиціями 1 - 9 додатку 1 Документації) та W22 225 S/M4 55 kW IE1 (за позиціями 10 та 11 додатку 1 Документації) відповідають вимогам додатку 3 Документації.

Крім того Замовник зауважив, що у проекті технічної специфікації ТС У 27.1-34729004-001:2016 ПП "Електрофарфор 2000" надало розшифровку маркування двигуна, відповідно до якої:

W22 – серія двигуна;

315 S/M6 та 225 S/M4 – габарити двигуна;

110 kW та 55 kW – номінальна потужність двигуна, кВт;

IE1 – стандартний коефіцієнт корисної дії.

Замовник повідомив, що у проекті технічної специфікації ТС У 27.1-34729004-001:2016 ПП "Електрофарфор 2000" зазначило параметри двигунів, передбачених для встановлення на АЕС (таблиця 2), зокрема: параметри навколишнього середовища (температура, тиск, відносна вологість), час існування режиму, частота виникнення режиму, післяаварійний тиск, післяаварійна температура, час існування післяаварійних

параметрів. Відповідно до пп. 1.3.23.5 зазначеної технічної специфікації двигуни повинні працювати в режимах нормальної експлуатації, відхиленнях від нормальної експлуатації, в режимі "малої" течі та зберігати працездатність під час і після режиму "велика" течя. Згідно з даними таблиці 2 двигуни працюють у режимі "великої" течі при температурі до 150 °С.

Замовник зауважив, що електродвигуни за лотом № 1 належать до систем важливих для безпеки (далі – СВБ), класи безпеки ЗН та ЗЗ, категорії сейсмостійкості І та ІІ. У п. 2.8 проекту технічної специфікації ТС У 27.1-34729004-001:2016 ПП "Електрофарфор 2000" зазначило, що двигуни для встановлення в системах, важливих для безпеки, належать до класу безпеки 2 та 3, які не впливають на безпеку – 4 за НП 306.2.141; відповідно до Пропозиції ПП "Електрофарфор 2000" запропоновані ним електродвигуни належать до СВБ, класи безпеки ЗН та ЗЗ, категорії сейсмостійкості І та ІІ.

На думку Замовника, переможець Процедури закупівлі виконав вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу ІІІ Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних у пунктах 6 та 7 розділу ІІІ Документації.

Пунктом 7 розділу ІІІ Документації встановлено, зокрема, що у складі Пропозиції, учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток 3), завірену виробником цього товару.

У додатку 3 Документації викладений документ "Технические требования и условия поставки электродвигателей 6 кВ и 0,4 кВ СВБ энергоблока № 2 ОП ЮУАЭС ТТ.2.0009.0057" (мовою оригіналу) (надалі – ТТ.2.0009.0057).

Згідно з наданою Замовником на розгляд Колегії копією Пропозиції ПП "Електрофарфор 2000" зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував до закупівлі за лотом № 1 електродвигуни виробництва WEG Germany GmbH (філіал корпорації WEG Equipamentos Electricos S/A).

У складі копії Пропозиції ПП "Електрофарфор 2000" міститься проект технічної специфікації на електродвигуни асинхронні трифазні торгової марки WEG на напругу 0,4 кВ ТС У 27.1-34729004-001:2016 (надалі – Проект ТС WEG).

Розглянувши вищевказаний документ, Колегією виявлені, зокрема, наступні невідповідності:

№ з/п	Технічні вимоги згідно з додатком 3 Документації (ТТ.2.0009.0057) (мовою оригіналу)	Значення параметру згідно з додатком 3 Документації (мовою оригіналу)	Технічні характеристики відповідно до Проекту ТС WEG
1)	"электродвигатели должны иметь заземляющие зажимы, снабжённые устройствами от самоотвинчивания:	два на станине и один во вводном устройстве"	"для заземления корпуса двигуны повинны иметь два болта заземления, які повинні мати захист від самостійного відгвинчування. Одна точка заземлення має бути на корпусі мотора, інша у клемній коробці"
2)	"в установленных подшипниках должна быть предусмотрена возможность смазки с рабочей температурой:	не менее 150 °С"	характеристики не виявлені. На засіданні Колегії, яке відбулось 06.07.2016, представники Замовника не змогли вказати, які положення Проекту ТС WEG підтверджують відповідність продукції, запропонованої ПП "Електрофарфор 2000",
3)	"электродвигатели должны обеспечивать количество пусков:	- в год – не менее 20; - за срок службы – не менее 500"	

			вимогам Документації (ТТ.2.0009.0057) в цій частині
4)	"условия транспортирования электродвигателей должны соответствовать:	- по воздействию климатических факторов внешней среды – группе 9 (ОЖ1) согласно ГОСТ 15150; - по воздействию механических факторов – группе С согласно ГОСТ 23170"	"умови транспортування за ГОСТ 23216 – жорсткі (Ж). Умови транспортування двигуна в частині впливу кліматичних факторів 6 (ОЖ2) за ГОСТ 15150"
5)	"условия хранения электродвигателей должны соответствовать по воздействию климатических факторов внешней среды:	группе 6 (ОЖ) согласно ГОСТ 15150"	"умови зберігання 2С за ГОСТ 15150".

Щодо пункту 4 вищевказаної таблиці.

Відповідно до ГОСТ 15150-69 "Машины, прилади та інші технічні вироби. Виконання для різних кліматичних районів. Категорії, умови експлуатації, зберігання і транспортування в частині впливу кліматичних факторів зовнішнього середовища" до групи 9 (ОЖ1) відносяться відкриті майданчики у будь-яких макрокліматичних районах, у тому числі, у районах з тропічним кліматом, в атмосфері будь-яких типів.

При цьому, згідно з ГОСТ 15150-69 до групи 6 (ОЖ2) відносяться навіси або приміщення, в яких коливання температури та вологості повітря несуттєво відрізняються від коливань на відкритому повітрі (наприклад, намети, металічні сховища без теплоізоляції), розташовані у будь-яких макрокліматичних районах, у тому числі, у районах з тропічним кліматом, в атмосфері будь-яких типів.

До групи С відповідно до ГОСТ 15150-69 відносяться закриті чи інші приміщення з природною вентиляцією без штучно регульованих кліматичних умов, де коливання температури та вологості повітря суттєво менше, ніж на відкритому повітрі (наприклад, кам'яні, бетонні, металеві з теплоізоляцією та інші сховища), розташовані у макрокліматичних районах з помірним та холодним кліматом.

Враховуючи викладене, технічні характеристики продукції, яку запропонувало до закупівлі ПП "Електрофарфор 2000", зокрема, наведені вище, не відповідають технічним вимогам, встановленим Замовником у додатку 3 Документації (ТТ.2.0009.0057).

Отже, Замовник повинен був відхилити Пропозицію ПП "Електрофарфор 2000" на підставі частини першої статті 29 Закону, оскільки вона не відповідала умовам Документації, зокрема, в частині, наведеній вище.

2. На думку Скаржника, ціна, запропонована ПП "Електрофарфор 2000" не відображає реального співвідношення попиту і пропозиції на ідентичні товари в умовах конкурентоспроможного ринку.

При цьому Скаржник повідомляє, що ТОВ КСІ надало технічну пропозицію, яка містить перелік товарів, що постачалися та є еквівалентними тим, які є предметом закупівлі. Скаржник повідомляє, що електродвигуни виробництва НКЕМЗ м. Нова Каховка пройшли усі необхідні погодження і випробування та завершили іспитову експлуатацію в умовах герметичної зони Запорізької АЕС. За інформацією ТОВ КСІ, зазначені товари сертифіковані та відповідають ТТ.2.0009.0057, а вартість запропонованої продукції відповідає справедливим ринковим цінам.

Скаржник вважає, що ТОВ КСІ має безперечні переваги порівняно з ПП "Електрофарфор 2000" на визнання Пропозиції Скаржника найбільш економічно вигідною та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі Замовником, відмінити акцепт Пропозиції ПП "Електрофарфор 2000" та

повернути його на переоцінку, а у разі неможливості прийняття вищевказаних дій – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 1, (Скаржника, ПП "Електрофарфор 2000" та Accel Team OU) та виявлено наступне.

У додатку 3 Документації міститься "Приложение В (обязательное). Документация, которая передаётся заказчику согласно ТТ..." (мовою оригіналу), згідно з яким разом з Пропозицією учасник торгів повинен надати, зокрема, наступні документи:

- "производитель (поставщик) должны иметь "Решение об утверждении поставщика" ГП "НАЭК "Энергоатом", или подтвердить готовность пройти оценку Заказчика соответствующим письмом" (мовою оригіналу);

- "сертификат ДСТУ ISO 9001 или его национальный эквивалент" (мовою оригіналу).

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутній сертифікат ДСТУ ISO 9001 (або його національний еквівалент).

У складі копії Пропозиції Accel Team OU відсутнє рішення про затвердження постачальника ДП НАЕК "Енергоатом" або лист про підтвердження готовності пройти оцінку Замовника.

Таким чином, ТОВ КСІ та Accel Team OU не виконали вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Пропозиції Скаржника та Accel Team OU за лотом № 1 не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ КСІ, Accel Team OU та ПП "Електрофарфор 2000" за лотом № 1, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі за лотом № 1, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги, зокрема, у разі, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "27.11.2. Електродвигуни для ВП ЮУАЕС (2 лоти)" [оголошення № 251830, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.12.2015 № 405 (22.12.2015)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО