



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1585-р/пк-ск від 18.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА"
вул. Краківська, 13-Б, офіс 128,
м. Київ, 02094

Комунальне підприємство по будівництву,
ремонту та експлуатації доріг
Хмельницького міського виконавчого
комітету
вул. Ярослава Мудрого, 5,
м. Хмельницький, 29009

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА") від 06.06.2016 № 638 (zareestrovanu в Комітеті 07.06.2016 за № 8-20/1939-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством по будівництву, ремонту та експлуатації доріг Хмельницького міського виконавчого комітету (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.90.7. 1) світлофор Т 1.1 комплектів 7; 2) світлофор Т1.1 з табло відліку часу в жовтій секції комплектів 7; 3) світлофор Т 1.2 комплектів 15; 4) світлофор Т1.2 з табло відліку часу в жовтій секції комплектів 15; 5) світлофор Т 1.3 комплектів 21; 6) світлофор Т 1.3 з табло відліку часу в жовтій секції комплектів 21; 7) світлофор П 1.1 комплектів 2; 8) світлофор П1.1 з інтегрованим табло відліку часу (двосекційний) комплектів 82; 9) світлофор П1.2 з інтегрованим табло відліку

часу (двосекційний) комплектів 6 або еквівалент – 9 найменувань, 176 комплектів" [оголошення № 090612, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.03.2016 № 61 (30.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду; призупинити Процедуру закупівлі; здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі; зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.06.2016 № 1222-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.06.2016 № 20-29.3/07-2450-дз Замовник листом від 16.06.2016 № 492/8 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, розкриття відбулось 17.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "СИСТЕМА СЕРВІС" (надалі – ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "БАГАТОПРОФІЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО "АТІЛОС" (надалі – ТОВ "БАГАТОПРОФІЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО "АТІЛОС")
3)	Скаржник

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника б/д б/н Пропозиція Скаржника була відхилена на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/д б/н, яка відбулась 02.06.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС", ТОВ "БАГАТОПРОФІЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО "АТІЛОС"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "БАГАТОПРОФІЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО "АТІЛОС".

1. ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" не погоджується з підставами відхилення, вважає їх необґрунтованими, безпідставними та незаконними.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника б/д б/н Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "не надано на підтвердження відповідності предмета закупівлі, а саме транспортних світлофорів з табло відліку часу в жовтій секції, всім вимогам ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги. Правила застосування та вимоги безпеки", які поширюються на відповідні виконання світлофорів (вимога п. п. 1.1 та 2.3 додатку 5 ДКТ). В наданій копії сертифікату УкрСЕПРО UA1/035/0053124-15, який засвідчує відповідність світлофора всім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002, не вказані ані "світлофор Т1. 1 (Т1. 2, Т1.3) з табло відліку часу в жовтій секції" (згідно з конкурсною пропозицією), а ні світлофор дорожній СД Т1.1-С-Т (згідно паспорту наданого зразка транспортного світлофора з табло

відліку часу в жовтій секції). Також відсутні копії протоколів випробувань, які засвідчують відповідність світлофорів, що є предметом закупівлі, всім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002, які повинні бути надані, як підтвердження такої відповідності, у разі відсутності сертифікату УкрСЕПРО".

ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" з приводу цієї підстави відхилення зазначило, що предметом закупівлі, згідно з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) є світлофори транспортні Т1.1, Т1.2, Т1.3, при цьому, як зазначає Скаржник, частина зазначених світлофорів підлягає закупівлі разом з таблом відліку часу в жовтій секції.

Посилаючись на ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги. Правила застосування та вимоги безпеки" (надалі – ДСТУ 4092-2002), ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" зазначило про поділ світлофорів на групи (зокрема, транспортні – Т, пішохідні – П), групи на типи, залежно від функційної призначеності і виконання, відповідно до додатку А, який є обов'язковим.

Як вказує Скаржник, ДСТУ 4092-2002 не визначає тип та виконання "світлофора транспортного з таблом відліку часу в жовтій секції"; в ДСТУ 4092-2002 визначені вимоги лише до світлофорів, а не до таблом відліку часу; згідно з технічними вимогами Замовника світлофори повинні відповідати всім вимогам ДСТУ 4092-2002, які поширюються на відповідні виконання світлофорів, "тобто Замовник не вимагав, що таблом відліку часу повинно відповідати вимогам ДСТУ 4092-2002, а лише світлофори".

ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" також вказує, що на виконання пунктів 2.3, 1.2, 1.3, 1.4 технічних вимог Документації надало сертифікат відповідності УкрСЕПРО всім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002 на світлофори, в якому вказані всі типи світлофорів, що підлягають закупівлі.

Замовник з приводу цього питання надав пояснення, в яких зазначив, що не погоджується з твердженням Скаржника, зокрема, стосовно відсутності у ДСТУ 4092-2002 типу світлофора з таблом відліку часу в жовтій секції. Замовник вказує, що типи виконання світлофорів вказують тільки на їх поділ в індексації залежно від призначення, розмірів та порядку розміщення сигнальних секцій світлофорів, про що чітко вказано у пункті 4.3 ДСТУ 4092-2002. Замовник зазначає, що обов'язковість вимог додатку А ДСТУ 4092-2002 не відповідає дійсності; ці вимоги не стосуються конструктивних особливостей світлофорів; у пункті 1.1 ДСТУ 4092-2002 конкретно вказано "цей стандарт поширюється на світлофори дорожні, призначені для регулювання транспортних засобів і пішоходів на автомобільних дорогах, вулицях та залізничних переїздах і встановлює основні технічні вимоги до них", тобто обладнання світлофора додатковими інформаційними функціями він не забороняє, так само, як і не встановлює до них конкретних технічних вимог.

"Обладнання світлофорів додатковою функцією відліку часу потребує внесення технічних змін до їх конструкції, що може позначитись на їх основних технічних характеристиках, що, в свою чергу, потребує підтвердження того, що такі зміни конструкції не вплинули на основні технічні характеристики світлофорів з таблом відліку часу в жовтій секції і ці світлофори також відповідають усім вимогам ДСТУ 4092-2002. Тому, комітет з конкурсних торгів прийняв рішення про те, що всі запропоновані моделі світлофорів повинні відповідати всім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002. Підтвердженням такої відповідності повинне бути надання або копій сертифікату відповідності УкрСЕПРО на всі моделі запропонованих світлофорів, або копій протоколів випробувань таких світлофорів".

Замовник зазначив, що Сертифікат відповідності УкрСЕПРО, наданий Скаржником, не поширюється на транспортні світлофори Т1.1 (Т1.2, Т1.3) з таблом відліку часу в жовтій секції, які були запропоновані ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" в Пропозиції; сертифікат відповідності UA1.035.0053124-15, який наданий Скаржником,

поширюється тільки на транспортні світлофори моделей СД Т1.1-С СД Т1.17-С, отже, вказаний сертифікат не підтверджує відповідність світлофорів.

Альтернативним документом підтвердження вимогам Документації є копії протоколів випробувань, які також Скаржником не надані.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є код ДК 016:2010 27.90.7 - устаткування електричне сигналізаційне, убезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і летовищах (ДК 021-2015 - 35262000-8 Сигнальне обладнання для регулювання руху на перехрестях):

- 1) світлофор Т 1.1 комплектів 7;
- 2) світлофор Т1.1 з табло відліку часу в жовтій секції комплектів 7;
- 3) світлофор Т 1.2 комплектів 15;
- 4) світлофор Т1.2 з табло відліку часу в жовтій секції комплектів 15;
- 5) світлофор Т 1.3 комплектів 21;
- 6) світлофор Т 1.3 з табло відліку часу в жовтій секції комплектів 21;
- 7) світлофор П 1.1 комплектів 2;
- 8) світлофор П1.1 з інтегрованим табло відліку часу (двосекційний) комплектів 82;
- 9) світлофор П1.2 з інтегрованим табло відліку часу (двосекційний) комплектів 6 або еквівалент.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми пропозиції конкурсних торгів: "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ", наведеної у додатку 2 Документації; інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, встановлені Замовником згідно з додатком 5 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником згідно з додатком 5 Документації.

Додаток 5 Документації містить технічне завдання предмета закупівлі. Відповідно до пунктів 1.1, 1.9 додатку 5 Документації світлофори повинні відповідати всім вимогам ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги. Правила застосування та вимоги безпеки", які поширюються на відповідне виконання світлофорів. Світлофори повинні вироблятися згідно з ДСТУ 4092-2002 та технічними умовами виробника, у яких встановлені всі вимоги згідно з ДСТУ 4092-2002 та які погоджені з Департаментом Державтоінспекції МВС України (вимога пункту 5.1.1 ДСТУ 4092-2002), а також які відповідають вимогам ДСТУ 1.3:2004. У технічних умовах також повинні бути встановлені вимоги згідно з пунктами 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.8 технічних вимог Документації.

Згідно з пунктом 2.3 додатку 5 Документації для підтвердження відповідності предмета закупівлі технічним вимогам повинні бути надані зокрема, копія сертифікату відповідності УкрСЕПРО, який засвідчує відповідність світлофорів, що є предметом закупівлі, всім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002, які поширюються на вказані світлофори та вимогам згідно з пунктами 1.2, 1.3, 1.4 технічних вимог Документації, або копії протоколів випробувань, які засвідчують відповідність світлофорів, що є предметом закупівлі, всім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002, які поширюються на вказані світлофори та вимогам пунктів 1.2, 1.3, 1.4 технічних вимог Документації, та які проведені випробувальною лабораторією (центром), що акредитовані в установленому порядку на випробування відповідної продукції або на відповідні методи випробувань.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться, зокрема:

1) конкурсна форма "Пропозиція", згідно з якою ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" запропонувало світлофор Т 1.1; світлофор Т1.1 з табло відліку часу в жовтій секції; світлофор Т 1.2; світлофор Т1.2 з табло відліку часу в жовтій секції; світлофор Т 1.3; світлофор Т 1.3 з табло відліку часу в жовтій секції; світлофор П 1.1; світлофор П1.1 з інтегрованим табло відліку часу (двосекційний); світлофор П1.2 з інтегрованим табло відліку часу (двосекційний);

2) протокол від 11.01.2016 № 61500, в якому наведена інформація стосовно розсіювача світлофорів "СД Т1.1 – С - СД Т1.17-С, СД Т2.1 – С - СД Т2.15-С и СД П1.1 – С, СД П1.2-С, СД П1.1 – С - Т, СД П1.2-С-Т;

3) протокол від 11.01.2016 № 61500/2, в якому наведена інформація стосовно розсіювачів СД П1.1 – С;

5) сертифікат відповідності від 28.07.2015 № UA1.035.0053124-15 на світлофори дорожні транспортних моделей: СД Т1.1 – С - СД Т1.17-С, СД Т2.1 – С - СД Т2.15-С, СД Т5.1-С, СД Т5.2-С, та пішохідних моделей: СД П1.1 – С, СД П1.2-С, СД П1.1 – С - Т, СД П1.2-С-Т.

Слід зазначити, що підставою відхилення була невідповідність вимогам ДСТУ 4092-2002, а саме – світлофорів з табло відліку часу в жовтій секції, разом з цим, ДСТУ 4092-2002 не містить вимог для транспортних світлофорів з табло відліку часу саме в жовтій секції.

Враховуючи, вищевикладене Пропозиція ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" була неправомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

1.2. Скаржник також не погоджується з наступною підставою відхилення: "не підтверджено відповідність предмета закупівлі вимогам Технічного регламенту низьковольтного електричного обладнання. Надана копія Декларації про відповідність продукції Технічному регламенту низьковольтного електричного обладнання не містить посилання на стандарти, які включені до переліку національних стандартів, згідно з Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 17.12.2012 за № 1430, що не відповідає вимогам додатку 4 цього Технічного регламента. Така декларація не є чинною та не відповідає вимогам п. п. 1. 11 та 2.4 додатку 5 ДКТ".

ТОВ "СЕА ЕЛЕКТРОТЕХНІКА" зазначає у Скарзі, що у складі Пропозиції міститься декларація про відповідність технічному регламенту з електромагнітної сумісності обладнання, технічному регламенту низьковольтного обладнання, затвердженого Постановою Кабінету міністрів України від 29.10.2009 № 1149 (в редакції Постанови Кабінету міністрів України від 29.08.2012 № 810), в якій вказані діючі на сьогоднішній день стандарти, зокрема, ДТСУ EN 55015:2014 норми та методи вимірювання характеристик радіозавад електричного освітлювального й аналогічного обладнання (EN 55015:2013, IDT); ДТСУ EN 50293:2014 сигнальні системи дорожнього руху. Вимоги до електромагнітної сумісності (EN 50293:2012, IDT); ДТСУ EN 61000-3-3:2015 (EN 61000-3-3:2008, IDT) електромагнітна сумісність. Частина 3-3. Норми. Нормування флуктацій напруги і флікера в низьковольтних системах електропостачання для устаткування з номінальним струмом силою не більше 16 А.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що Технічний регламент з електромагнітної сумісності встановлює вимоги до обладнання, які

відповідають належному рівню електромагнітної сумісності обладнання; Технічний регламент низьковольтного електричного обладнання, встановлює інші вимоги, а саме:

- належного захисту людей і свійських тварин від небезпеки фізичної травми або іншого ушкодження, які можуть бути спричинені прямим або непрямим електричним контактом;
- неможливості створення температур, електричних дуг або випромінювання, які можуть спричинити небезпеку;
- належного захисту людей, свійських тварин та майна від неелектричної небезпеки, яка спричиняється електрообладнанням;
- придатності ізоляції для передбачуваних умов (пункт 5 додатку 2 регламента).

Замовник вказує, що для підтвердження обладнання вимогам кожного з цих регламентів виробники керуються вимогами відповідних стандартів, тобто кожний з цих регламентів потребує підтвердження вимогам зовсім різних стандартів. Неможливо підтвердити, що обладнання, яке відповідає вимогам стандартів з електромагнітної сумісності одночасно відповідає і вимогам технічного регламенту низьковольтного електричного обладнання.

На думку Замовника, вказані у декларації Скаржника стандарти, не можуть бути застосовані, оскільки вони не містять вимоги до забезпечення захисту людей, тварин та майна від вражень електричним струмом; не включені до "Переліку національних стандартів, які в разі добровільного застосування є доказом відповідності продукції вимогам Технічного регламенту безпеки низьковольтного електричного обладнання", затвердженого Наказом Держспоживстандарту України від 03.08.2010 № 335, як того вимагає пункт 6 технічного регламента низьковольтного електричного обладнання.

Замовник у поясненнях також навів наступну інформацію: "у вимогах до Декларації про відповідність обладнання вимогам цього регламента в пункті 3 додатку 4 чітко вказано: Декларація про відповідність має відповідати формі, наведеній у додатку 5 до Технічного регламенту низьковольтного електричного обладнання та містити:

- посилання на стандарти, включені до переліку національних стандартів.

У наданій Скаржником копії Декларації про відповідність продукції Технічному регламенту низьковольтного електричного обладнання такі посилання на виконання вимог стандартів з безпеки низьковольтного обладнання відсутні. Така Декларація не є дійсною, та не може служити доказом того, що запропоновані Скаржником світлофори відповідають вимогам безпеки від непередбаченого враження електричним струмом людей, тварин та майна при виконанні з ними робіт по встановленню, відключенню та експлуатації. Тобто, встановлена ДКТ вимога з підтвердження відповідності світлофорів Технічному регламенту низьковольтного електричного обладнання виконана не була".

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником згідно з додатком 5 Документації.

Додаток 5 Документації містить технічне завдання предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 1.11 додатку 5 Документації світлофори повинні відповідати вимогам технічних регламентів низьковольтного електричного обладнання та з електромагнітної сумісності обладнання.

Згідно з пунктом 2.4 додатку 5 Документації для підтвердження відповідності предмета закупівлі технічним вимогам повинні бути надані, зокрема, копії декларацій про відповідність світлофорів технічним регламентам низьковольтного електричного обладнання та з електромагнітної сумісності обладнання.

У складі копії Пропозиція Скаржника міститься документ від 18.01.2016 "Декларація про відповідність продукції технічному регламенту з електромагнітної сумісності обладнання, технічному регламенту низьковольтного електричного обладнання, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 29.10.2009 № 1149 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 29.08.2012 № 810)" (надалі – Декларація), в якій наведена інформація стосовно відповідності продукції вимогам технічного регламенту низьковольтного електричного обладнання, технічного регламенту з електромагнітної сумісності обладнання, ДТСУ EN 55015:2014, ДТСУ EN 50293:2014, ДТСУ EN 61000-3-2-2008, ДТСУ EN 61000-3-3-2014.

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно наявності у декларації інформації, зокрема, про забезпечення захисту людей, тварин та майна від вражень електричним струмом.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена із наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство по будівництву, ремонту та експлуатації доріг Хмельницького міського виконавчого комітету скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "27.90.7. 1) світлофор Т 1.1 комплектів 7; 2) світлофор Т1.1 з табло відліку часу в жовтій секції

комплектів 7; 3) світлофор Т 1.2 комплектів 15; 4) світлофор Т1.2 з табло відліку часу в жовтій секції комплектів 15; 5) світлофор Т 1.3 комплектів 21; 6) світлофор Т 1.3 з табло відліку часу в жовтій секції комплектів 21; 7) світлофор П 1.1 комплектів 2; 8) світлофор П1.1 з інтегрованим табло відліку часу (двосекційний) комплектів 82; 9) світлофор П1.2 з інтегрованим табло відліку часу (двосекційний) комплектів 6 або еквівалент – 9 найменувань, 176 комплектів" [оголошення № 090612, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.03.2016 № 61 (30.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK