



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1581-р/пк-ск від 18.07.2016

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Страхова компанія "ВУСО"
вул. Казимира Малевича, 31,
м. Київ, 03680

Філія "Центр забезпечення виробництва"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"
Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "ВУСО" (надалі – Скаржник, ПрАТ СК "ВУСО") від 03.06.2016 № 3158 (зарєєстровану в Комітеті 03.06.2016 за № 8-20/1888-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 66516100-1. Послуги з обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" [оголошення № 078413, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2016 № 52 (17.03.2016) від 17.03.2016] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиції), зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та про акцепт Пропозиції приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Українська страхова група" (надалі – ПрАТ СК УСГ) і повторно провести оцінку Пропозицій.

Рішенням Колегії від 06.06.2016 № 1181-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запит Колегії від 07.06.2016 № 20-29.3/03-2410-дз Замовник листами від 13.06.2016 № ЦЗВ-20/2749 та від 12.07.2016 № ЦЗВ-20/3350 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 07.07.2016 № 3818 (zareestrovanim у Комітеті 06.07.2016 № 8-20/2350-ДЗ) ПрАТ СК "ВУСО" надало доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.04.2016 № 85/86 свої Пропозиції за лотом № 1 надали такі учасники:

1)	приватне акціонерне товариство страхова компанія "Інтер-поліс" (надалі – ПрАТ "Інтер-поліс")
2)	приватне акціонерне товариство "Українська пожежно-страхова компанія" (надалі – ПрАТ УПСК)
3)	Скаржник
4)	ПрАТ СК УСГ
5)	приватне акціонерне товариство страхова компанія "Арсенал Страхування" (надалі – ПрАТ СК "Арсенал Страхування")
6)	приватне акціонерне товариство "Українська страхова компанія "Княжа Вієнна Іншуранс Груп" (надалі – ПрАТ УСК "Княжа Вієнна" ІГ)

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.05.2016 № 97/85) Пропозиції ПрАТ "Інтер-поліс", ПрАТ УСК "Княжа Вієнна" ІГ, ПрАТ СК "ВУСО" та ПрАТ СК "Арсенал Страхування" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.05.2016 № 97/85 до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 1 були допущені Пропозиції ПрАТ СК УСГ та ПрАТ УПСК; найбільш економічно вигідною за лотом № 1 Замовник визнав Пропозицію ПрАТ СК УСГ.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції ПрАТ СК "ВУСО", пояснюючи це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.05.2016 № 97/85) Пропозиція ПрАТ СК "ВУСО" за лотом № 1 була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "...не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме – результатам діяльності 3 кварталу 2015 "Рівень скарг від потерпілих та страхувальників" "задовільно" за даними, оприлюдненими на офіційному сайті МТСБУ, що не відповідає умовам абз. 1.3 пп. 1 п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомив, що згідно з умовами Документації учасник повинен був надати документальне підтвердження оцінки страхової діяльності за оцінкою Моторного (транспортного) страхового бюро України (надалі – МТСБУ), а саме – оригінал довідки МТСБУ по результатам діяльності 3 або 4 кварталу 2015 року.

Як зазначає ПрАТ СК "ВУСО", на виконання вимог зазначених вимог Документації воно у складі своєї Пропозиції надало довідку МТСБУ за підсумками 4-го кварталу 2015 року та оприлюднену на офіційному сайті МТСБУ оцінку діяльності страховиків-членів МТСБУ за 4 квартал 2015 року.

За інформацією Скаржника, відповідно до вищевказаної довідки МТСБУ оцінювання здійснено за 4-бальною шкалою: загальна оцінка діяльності страховика щодо обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів за внутрішніми договорами страхування – "2" (задовільна) – відсутні серйозні проблеми, показники діяльності знаходяться на середньому рівні, у тому числі: оцінка за показником "Якість врегулювання збитків" – "1" (стійка) – показник діяльності на високому рівні; оцінка за показником "Рівень скарг від потерпілих та страхувальників" – "1" (стійка) – показник діяльності знаходиться на високому рівні.

Крім того, Скаржник повідомляє, що відповідно до Порядку моніторингу діяльності страховиків-членів МТСБУ, затвердженого протоколом Загальних зборів членів МТСБУ від 14.12.2010 № 39/2010, на підставі проведених розрахунків діяльність страховика оцінюється за 4-бальною шкалою значень залежно від діапазону, до якого належить значення відповідного показника: "1" (стійка) – показники діяльності знаходяться на високому рівні; "2" (задовільна) – відсутні серйозні проблеми, показники діяльності знаходяться на середньому рівні; "3" (гранична) показники діяльності знаходяться на рівні, нижчому за середній; "4" (незадовільна) – результати діяльності вважаються критичними, існує ризик невиконання страховиком зобов'язань.

ПрАТ СК "ВУСО" зазначає, що оцінка діяльності страховиків-членів МТСБУ під час оприлюднення на офіційному сайті МТСБУ здійснюється за 3-х бальною шкалою: зелений колір – добре; жовтий колір – задовільно і червоний колір – незадовільно.

ПрАТ СК "ВУСО" повідомляє, що, враховуючи альтернативу, визначену в Документації (3 або 4 квартал 2015 року), воно надало довідку станом на 4-й квартал 2015 року.

Скаржник зауважує, що у системі оцінок, зазначених у довідці МТСБУ, відсутній показник "добре", який вимагається згідно з Документацією, а оцінка "добре" міститься в 3-бальній системі оцінювання, що розміщується на сайті МТСБУ.

Скаржник повідомляє, що ПрАТ СК "ВУСО" в Пропозиції надало оприлюднену на сайті МТСБУ оцінку (станом на 4-й квартал 2015 року), відповідно до якої усі показники ПрАТ СК "ВУСО" відмічені зеленим кольором, що означає "добре". При цьому Скаржник зазначає, що надання відповідної оцінки за 3-й квартал 2015 року не було обов'язковим згідно з умовами Документації.

У Доповненнях до Скарги ПрАТ СК "ВУСО" зазначило, що ним був надісланий запит до МТСБУ для з'ясування питання щодо системи оцінювання, яка використовується МТСБУ для оцінки діяльності страховиків-членів МТСБУ, у відповідь на який МТСБУ повідомило, що ним розроблені дві системи оцінювання діяльності страховиків, а саме:

- за 4-бальною шкалою відповідно до порядку моніторингу діяльності страховиків-членів МТСБУ, затвердженого протоколом Загальних зборів страховиків-членів МТСБУ від 26.03.2015 № 47/2015, згідно з якою показник "добре" не застосовується;

- за 3-х бальною шкалою (система оцінки, що розміщена на сайті МТСБУ), затверджена протокольними рішеннями Президії МТСБУ від 26.01.2012 № 298/2012 та від 19.04.2012 №306/2012, згідно з якою показники оцінки визначаються індикативно та відображаються забарвленням, зокрема, у зелений колір, який означає "добре".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що оцінка страхової діяльності учасників, що здійснюється МТСБУ за кожним окремим показником, для відповідності вимогам Документації повинна бути максимальною (не гірше за максимальний показник "добре"). Згідно з листом Департаменту інформаційного забезпечення, аналізу та методології страхування МТСБУ від 05.04.2016 № 7/3- 09/9457, який було надіслано на адресу Замовника, стосовно визначення показників оцінки, зокрема, повідомлено: "...на інтернет-порталі відображені не самі оцінки, а їх індикатори у

зручному для сприйняття користувачем вигляді. Назви та колір відображення оприлюднених індикаторів є умовними".

На думку Замовника, інформація МТСБУ щодо оцінки страхової діяльності, яка розміщена на інтернет-сайті, не має статусу офіційної, у зв'язку з чим Замовник і вимагав від учасників надання саме довідки МТСБУ.

За інформацією Замовника, згідно з вищезазначеною довідкою щодо ОСЦПВВНТЗ за внутрішніми договорами страхування, яка проведена по ПрАТ СК "ВУСО" за підсумками 4-го кварталу 2015 року, визначена не на максимальному рівні, та становить показник "задовільна", що означає: "...показники діяльності знаходяться на середньому рівні".

Крім того Замовник зазначає, що згідно з умовами Документації Замовником передбачена можливість прийняття до уваги інформації з веб-сайту МТСБУ для з'ясування додаткової інформації щодо оцінки страхової діяльності учасників та не вказано, що Замовник зобов'язаний враховувати дані за показниками лише одного з визначених періодів.

Замовник вважає, що він мав право під час розгляду Пропозицій учасників додатково враховувати дані щодо оцінки страхової діяльності учасника та відповідності її максимальному рівню ("добре") також і за результатами 3-го кварталу 2015 року. Тому, на думку Замовника, оцінка Скаржника за показником "Рівень скарг" за 3-й квартал 2015 року, яка вказана на веб-порталі МТСБУ на рівні "задовільно", підтверджує невідповідність Пропозиції ПрАТ СК "ВУСО" вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, яка, зокрема, повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

У пункті 3.7 Документації встановлені вимоги до технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, а також визначений перелік документів, підтверджуючих відповідність характеристикам.

Згідно з підпунктом 1.3 підпункту 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації для документального підтвердження оцінки страхової діяльності за оцінкою МТСБУ учаснику Процедури закупівлі необхідно надати оригінал довідки МТСБУ по результатам діяльності 3 або 4 кварталу 2015 року. Оцінка за кожним окремим показником діяльності страховика повинна бути не нижче "добре" за кожним окремим показником (за даними, оприлюдненими на сайті МТСБУ):

- 1) "загальна оцінка діяльності компанії";
- 2) "якість врегулювання";
- 3) "рівень скарг".

Скаржник на розгляд Колегії надав копію листа МТСБУ від 30.06.2016 № 7/1/17849, в якому, зокрема, зазначено наступне: "оцінки щодо показників діяльності страховиків-членів МТСБУ розраховуються за 4-бальною шкалою, відповідно до порядку моніторингу діяльності страховиків-членів МТСБУ, діюча редакція якого затверджена рішенням Загальних зборів страховиків-членів МТСБУ (протокол № 47/2015 від 26.03.2015), а саме:

- оцінка "1" (стійка) – показники діяльності знаходяться на високому рівні;
- оцінка "2" (задовільна) – відсутні серйозні проблеми, показники діяльності знаходяться на середньому рівні;
- оцінка "3" (гранична) – показники діяльності знаходяться на рівні, нижчому за середній;

- оцінка "4" (незадовільна) – результати діяльності вважаються критичними, існує ризик невиконання страховиком зобов'язань.

Для забезпечення зручного для сприйняття пересічними громадянами та іншими користувачами інформації МТСБУ, при оприлюдненні оцінок діяльності страховиків на сайті МТСБУ рішеннями Президії МТСБУ (п. 2.3 протоколу засідання Президії № 298/2012 від 26.01.2012 та п. 1.2 протоколу засідання Президії № 306/2012 від 19.04.2012) було визначено, що оцінки діяльності страховиків визначатимуться індикативно та відображатимуться забарвленням у такі кольори:

- для показника "Загальна оцінка діяльності" оцінки "1" та "2" позначаються зеленим кольором, "3" – жовтим, "4" – червоним;
- для показників "Якість врегулювання збитків" та "Рівень скарг" цифрове значення "1" позначається зеленим кольором, "2" та "3" – жовтим, "4" – червоним".

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції Скаржника міститься лист МТСБУ від 21.04.2016 № 7/3-09/11060, згідно з яким ПрАТ СК "ВУСО" за підсумками 4-го кварталу 2015 року рішенням Президії МТСБУ від 24.04.2016 (протокол № 378/2016) затверджено оцінки за 4-бальною шкалою значень: загальна оцінка діяльності страховика щодо обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів за внутрішніми договорами страхування – "2" (задовільна) – відсутні серйозні проблеми, показники діяльності знаходяться на середньому рівні, у тому числі: оцінка за показником "Якість врегулювання збитків" – "1" (стійка) – показник діяльності на високому рівні; оцінка за показником "Рівень скарг від потерпілих та страхувальників" – "1" (стійка) – показник діяльності знаходиться на високому рівні.

Відповідно до інформації, яка міститься на веб-сайті МТСБУ (<http://www.mtsbu.ua/files/20160328/Ocinka4kv2015.pdf>), щодо ПрАТ СК "ВУСО" за 4 квартал 2015 року встановлені наступні оцінки:

- "Загальна оцінка діяльності страховика" – добре (зелений колір);
- оцінка за показником "Якість врегулювання збитків" – добре (зелений колір);
- оцінка за показником "Рівень скарг від потерпілих та страхувальників" – добре (зелений колір).

Крім цього, у листі МТСБУ від 30.06.2016 № 7/1/17849 зазначено, зокрема, наступне: "...у листі від 21.04.2016 № 7/3-09/11060 у відповідь на звернення ПрАТ СК "ВУСО", МТСБУ вказало оцінки, розраховані відповідно до Порядку моніторингу діяльності страховиків-членів МТСБУ за підсумками діяльності ПрАТ СК "ВУСО", у 4-му кварталі 2015 року. Аналогічні оцінки були вказані усім іншим страховикам, які зверталися до МТСБУ з аналогічним запитом".

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно необхідності надання учасником оригіналу довідки МТСБУ за результатами діяльності виключно за 3 квартал 2015 року, а передбачала можливість надання відповідної довідки або за 3-й квартал 2015 року або за 4-ий квартал 2015 року.

Враховуючи викладене вище та інформацію, наведену в листі МТСБУ від 30.06.2016 № 7/1/17849, ПрАТ СК "ВУСО" не порушило зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з вищевказаної підстави.

1.2. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.05.2016 № 97/85) Пропозиція Скаржника за лотом № 1 була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави:

"учасником надана пропозиція, яка містить оригінал довідки Нацкомфінпослуг від 13.04.2016 № 2987/13-8, згідно з якою у вказаного страховика є невиконаний захід Нацкомфінпослуг від 27.10.2015 № 2596, що не відповідає абз. 1.6 пп. 1 п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів".

ПрАТ СК "ВУСО" стосовно наведеної підстави відхилення зазначило, що на виконання вимог Документації щодо надання документального підтвердження наявності або відсутності невиконаних заходів впливу, застосованих Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг (надалі – Нацкомфінпослуг) за порушення вимог чинного страхового законодавства станом на 01.01.2016 Скаржник у складі своєї Пропозиції надав оригінал довідки Нацкомфінпослуг від 13.04.2016 № 2987/13-8 щодо наявності невиконаного заходу впливу станом на 01.01.2016.

Скаржник зауважує, що Замовником у Документації не встановлювалась вимога щодо відсутності невиконаних заходів впливу, оскільки необхідним було надання підтвердження наявності або відсутності невиконаних заходів впливу.

Крім того ПрАТ СК "ВУСО" зазначає, що виконання заходу впливу призупинене Нацкомфінпослуг, що підтверджується розпорядженням Нацкомфінпослуг № 3204 від 17.12.2015, у зв'язку з тим, що відкрите провадження в адміністративній справі за позовною заявою ПрАТ СК "ВУСО" про визнання протиправним та скасування застосованого заходу впливу, що підтверджується ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 07.12.2015 (справа № 826/25762/15).

Замовник з цього питання зазначив, що вимога, викладена у пункті 3.7 розділу 3 Документації, щодо надання інформації у формі довідки Нацкомфінпослуг стосовно наявності або відсутності порушень страхового законодавства, які не усунені учасником, є чинником, який підтверджує відповідність або невідповідність показників діяльності учасників вимогам до якісних характеристик, встановлених Замовником.

Відповідно до вищевказаного листа Нацкомфінпослуг ПрАТ СК "ВУСО" має невиконаний захід впливу, який, за інформацією Замовника, до теперішнього часу Скаржником виконаний не був.

На думку Замовника, наявність неусунених учасником порушень законодавства свідчить про не в повній мірі задовільну якість страхових послуг ПрАТ СК "ВУСО" та не підтверджує відповідність вимогам Замовника щодо певної якісної характеристики предмета закупівлі.

Крім цього Замовник повідомляє, що відповідно до пункту 4.20 "Положення про застосування Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, заходів впливу за порушення законодавства про фінансові послуги", затвердженого розпорядженням Нацкомфінпослуг від 20.11.2012 № 2319 (надалі – Положення про заходи впливу), провадження у справі про правопорушення може бути зупинено, якщо: "...справу про правопорушення неможливо розглянути до вирішення пов'язаної з нею справи, що розглядається в суді, – до набрання рішенням суду в такій справі законної сили".

Замовник зауважує, що відповідно до пункту 2.2 Положення про заходи впливу, стосовно подальших дій, відносно заходів впливу, які відповідним приписом доведені до порушника, але не були виконані, зазначено, зокрема: "...невиконання вимог письмового розпорядження (припису) є підставою для застосування інших заходів впливу у визначених законом випадках". При цьому, згідно з Ліцензійними умовами провадження обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, затвердженими розпорядженням Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг України від 23.12.2004 № 3178, однією з підстав для анулювання ліцензії на право провадження діяльності з обов'язкового страхування

цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів є "неусунення страховиком порушень законодавства про фінансові послуги, що стали підставою для раніше застосованих до нього заходів впливу відповідно до законодавства".

На думку Замовника, наявність законної підстави для анулювання відповідної ліцензії ПрАТ СК "ВУСО" унеможливило укладання з цим учасником договору закупівлі, у зв'язку з чим наявність невиконаних заходів впливу Нацкомфінпослуг є одним з основних критеріїв щодо відхилення Пропозицій учасників Процедури закупівлі, які їх мають.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 1.6 підпункту 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації для документального підтвердження наявності або відсутності невиконаних заходів впливу, застосованих Нацкомфінпослуг за порушення вимог чинного страхового законодавства станом на 01.01.2016, учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати оригінал довідки Нацкомфінпослуг.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно того, що зазначена вище довідка Нацкомфінпослуг повинна містити інформацію виключно про відсутність заходів впливу, застосованих Нацкомфінпослуг за порушення вимог чинного страхового законодавства станом на 01.01.2016, а передбачає або її наявність, або відсутність.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься лист Нацкомфінпослуг від 13.04.2016 № 2987/13-8, в якому зазначено, зокрема, що станом на 01.01.2016 ПрАТ СК "ВУСО" має невиконаний захід впливу, а саме – розпорядження про усунення порушень законодавства про фінансові послуги від 27.10.2015 № 2596, який застосовано Нацкомфінпослуг.

Таким чином, ПрАТ СК "ВУСО" не порушило вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної вище підстави.

2. ПрАТ СК "ВУСО" у Скарзі просить, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі під час розгляду та оцінки Пропозицій, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПрАТ СК УСГ і повторно провести оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 1 (ПрАТ СК УСГ та ПрАТ УПСК), а також Скаржника та виявлено наступне.

2.1. У додатку 1 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону. Документи для підтвердження критерію "Наявність фінансової спроможності" визначені у пункті 5 додатку 1 Документації.

Згідно з підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копії балансу підприємства (форма № 1) за 2014 та 2015 роки, завірені печаткою учасника, з відміткою про прийняття контролюючим органом за місцем знаходження учасника або підтвердженням надання звітності Укрпоштою або електронною поштою; "Нерозподілений прибуток" (не покритий збиток) за 2014 рік та 2015 рік (код рядка 1420) має бути позитивний.

У складі наданої на розгляд Колегії копії Пропозиції ПрАТ СК УСГ міститься баланс на 31.12.2014, у рядку 1420 якого на кінець звітного періоду зазначено: "-6908" (тис. грн).

Враховуючи викладене, Пропозиція ПрАТ СК УСГ за лотом № 1 не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

2.2. Документи для підтвердження критерію "Наявність працівників відповідної кваліфікації, та регіональних підрозділів які мають необхідні знання та досвід", визначені у пункті 6 додатку 1 Документації.

Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати оригінал довідки у довільній формі, щодо наявності відокремлених регіональних підрозділів та цілодобового асистансу на території України (для своєчасного реагування у разі настання страхових випадків, учасник повинен мати представництва та асистанс у всіх обласних центрах України).

У складі копії Пропозиції ПрАТ СК "ВУСО" міститься довідка про наявність відокремлених регіональних підрозділів та цілодобового асистансу на території України, в якій відсутня інформація стосовно того, що зазначений учасник має представництва та асистанс у такому обласному центрі України, як, зокрема, м. Чернівці.

Отже, Пропозиція Скаржника за лотом № 1 не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозицію ПрАТ СК УСГ за лотом № 1, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотом № 1, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги, зокрема, у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, але не відхиливши Пропозицію ПрАТ СК УСГ, яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів

(кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015:66516100-1. Послуги з обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" [оголошення № 078413, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2016 № 52 (17.03.2016) від 17.03.2016] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK