



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1573-р/пк-ск

від 15.07.2016

вих. лист

від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"

вул. Братська, 49-а,
м. Запоріжжя, 69093

Комунальний заклад "Чернігівська
загальноосвітня школа-інтернат
I-III ступенів" Запорізької
обласної ради

вул. Леніна, 409,
сmt. Чернігівка, Чернігівський
район, Запорізька обл., 71202

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ") від 10.06.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 14.06.2016 за № 8-20/2075-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним

закладом "Чернігівська загальноосвітня школа-інтернат I-III ступенів" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 106073, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.04.2016 № 77 (21.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- розглянути та перевірити пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі ТОВ "ВАЛЕКТА";
- встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозицію учасника ТОВ "ВАЛЕКТА";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.06.2016 № 1290-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.06.2016 № 20-29/07-2590-дз Замовник листом від 21.06.2016 № 36 надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, яке відбулося 27.05.2016 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім Агрінол" (надалі – ТОВ "ТД Агрінол");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" (надалі – ТОВ "ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ");
3)	Скаржник;
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВАЛЕКТА" (надалі – ТОВ "ВАЛЕКТА", Переможець).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.06.2016 № 7 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД Агрінол" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, яка відбулась, 07.06.2016, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ", Скаржника та ТОВ "ВАЛЕКТА"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕКТА".

ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення Переможця та свою позицію обґрунтовує наступним.

1. Скаржник стверджує, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕКТА" містяться відгуки та договори лише за 2016 рік, строк дії яких – до 31.12.2016, таким чином, за твердженням Скаржника, Переможцем не підтверджено жодним документом, що зазначені договори виконані, що не відповідає умовам Документації.

За інформацією Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні договори за останні два роки, тому Замовник повинен був відхилити його пропозицію конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що на підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів Переможець надав всі необхідні документи, виконавши умову Документації.

Замовник зазначає, що вимога стосовно надання виконаних договорів за останні два роки – це вимога надання виконаних договорів протягом (впродовж) двох останніх років відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, тобто Замовник не мав на увазі попередні або календарні роки та якщо б малось на увазі попередні або календарні роки, то у Документації були б зазначені конкретні роки, а саме – 2014, 2015 роки.

За інформацією Замовника, ТОВ "ВАЛЕКТА" підтвердило досвід виконання аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі надає інформаційну довідку за встановленою формою, яка містить відомості про виконання аналогічних за предметом закупівлі договорів. До довідки додаються завірені копії договорів (не менше двох) та оригінали відгуків (або нотаріально завірені) від замовників відповідно до завірених копій договорів за останні два роки (договір повинен бути виконаний). Відгуки повинні містити інформацію про якість поставленого товару, своєчасність виконання, наявність чи відсутність зауважень.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься "інформаційна довідка, яка документально підтверджує досвід виконання аналогічних договорів" від 25.05.2016 б/н, в якій зазначені два договори.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться копії двох договорів на постачання вугілля, у яких зазначено, що строк дії вказаних договорів – до 31.12.2016.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться відгуки від замовників, з якими були укладені наведені вище договори, в яких міститься, зокрема, інформація, що учасник здійснив постачання вугілля у кількості, яка була передбачена вказаними договорами.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, в інформаційній довідці, яка міститься в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕКТА", зазначено лише одного працівника, що не відповідає умовам Документації.

Замовник стверджує, що Переможець виконав умову Документації, оскільки у складі пропозиції конкурсних торгів надав довідку про наявність працівників відповідної

кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій наведено інформацію про директора.

Замовник зазначає, що він не вимагав надання довідки про наявність працівників з чітко обумовленою кількістю працівників та повідомляє, що на законодавчому рівні жодним чином не зазначено та не доведено, що у разі наявності інформації про одного працівника у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі його пропозиція конкурсних торгів підлягає відхиленню.

На думку Замовника, ТОВ "ВАЛЕКТА" виконало умову Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі надають інформаційну довідку в довільній формі про наявність в учасника Процедури працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Разом з цим, Документація не містить окремої вимоги щодо кількості працівників, яка повинна бути зазначена у довідці

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕКТА" міститься інформаційна довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 25.05.2016 б/н, в якій зазначений директор Соколов Кирил Олексійович.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог до працівників учасників Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця не міститься баланс, звіт чи інший документ за останній звітний період на підтвердження фінансової спроможності, що не відповідає умовам Документації.

За інформацією Скаржника, у протоколі оцінки зазначено, що наявність довідки в учасника Процедури закупівлі про те, що він не зобов'язаний складати таку звітність згідно з частиною другою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" є достатньою підставою для ненадання зазначеного документу.

Скаржник стверджує, що Переможець не довів свою неспроможність подання документів щодо підтвердження своєї фінансової спроможності, та повідомляє, що він міг надати такі документи, оскільки перший звітний період може бути меншим, ніж 12 місяців.

Скаржник зазначає, що приписом положення (стандарту) бухгалтерського обліку 25 "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва" передбачене подання фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у складі балансу (форма № 1-м) і звіту про фінансові результати (форма № 2-м) та порядок заповнення його статей.

На думку Скаржника, пропозицію Переможця Замовник повинен був відхилити, оскільки ним не підтверджена наявність фінансової спроможності та не доведена неспроможність подання такого документу.

Замовник повідомляє, що ТОВ "ВАЛЕКТА" у складі пропозиції конкурсних торгів надало довідку про відсутність річної фінансової звітності та довідку про відсутність звіту про рух грошових коштів.

Замовник стверджує, що Переможець у довідці надає законодавчі пояснення стосовно цього, а саме – згідно з пунктом 2 статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" першим звітним періодом для новостворених підприємств може бути період не більш 15 місяців, обрати такий період для звітності можуть підприємства, які були зареєстровані наприкінці року в період із 1 жовтня по 31 грудня.

Замовник повідомляє, що ТОВ "ВАЛЕКТА" було зареєстроване 27 жовтня 2015 року, тому підпадає під норму Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі надає, зокрема:

- копії балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів за останній звітний період, що передує даті проведення торгів для учасників-юридичних осіб;
- копію фінансового звіту за останній звітний період, що передує даті проведення торгів для суб'єктів малого підприємства.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 27.05.2015.

Відповідно до частини другої статті 13 України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" перший звітний період новоствореного підприємства може бути менш як 12 місяців, але не більш як 15 місяців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка щодо відсутності річної фінансової звітності, де зазначено, що ТОВ "ВАЛЕКТА" зареєстроване 27 жовтня 2015 року.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕКТА" відсутня фінансова звітність за 2015 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції ТОВ "ВАЛЕКТА" відсутня інформація з банку щодо наявності відкритих рахунків.

Замовник зазначає, що Переможець надав оригінал довідки з ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" про відсутність позичкової заборгованості за кредитами та відсотками та відповідно до частини третьої статті 22 Закону допущення учасниками формальних (несуттєвих) помилок не призведе до відхилення їх пропозицій.

Замовник повідомляє, що Переможцем доведено наявність відкритих рахунків тим, що в складі пропозиції конкурсних торгів надана довідка з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками та стверджує, що формат довідки ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" є стандартним і не підлягає коригуванню.

На думку Замовника, інформація про наявність відкритого рахунку в ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" наведена у пропозиції конкурсних торгів, зокрема, в копіях договорів на надання послуг на перевезення вантажним транспортом, копіях аналогічних договорів та копії статуту підприємства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі надає, зокрема, оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з обслуговуючого банку про наявність відкритих рахунків та про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, дійсну на дату розкриття.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка ПАТ "КБ "Приватбанк" про стан позичкової заборгованості, видана ТОВ "ВАЛЕКТА", в якій зазначено, що у Переможця позичкової заборгованості за кредитами та відсотками він не має.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЕКТА" відсутня довідка з банку про наявність відкритих рахунків, що не відповідає умовам Документації.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Чернігівська загальноосвітня школа-інтернат I-III ступенів" Запорізької обласної ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 106073, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.04.2016 № 77 (21.04.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК