



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1722-р/пк-ск від 02.08.2016

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Крюківський вагонобудівний завод"
вул. І. Приходька, 139, м. Кременчук,
Полтавська обл., 39621

Комунальне виробниче підприємство
"Кременчуцьке міське управління
капітального будівництва" Кременчуцької
міської ради Полтавської області
вул. Генерала Жадова, 12, м. Кременчук,
Полтавська обл., 39600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Крюківський вагонобудівний завод" (надалі – Скаржник, ПАТ КВБЗ) від 24.06.2016 № 1-16юр (зарєєстровану в Комітеті 29.06.2016 за № 8-20/2260-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо

порушення комунальним виробничим підприємством "Кременчуцьке міське управління капітального будівництва" Кременчуцької міської ради Полтавської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45000000-7. Реконструкція будівлі під центр муніципальних послуг по вул. Гагаріна, 14 в м. Кременчуці Полтавської області" [оголошення № 098172, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.04.2016 № 68 (08.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити порушення Замовником Процедури закупівлі, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про визнання переможцем Процедури закупівлі товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельник" (надалі – ТОВ "Будівельник").

Рішенням Колегії від 01.07.2016 № 1438-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2924-дз Замовник, зокрема, листом від 13.07.2016 № 01-12/380 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.05.2016 № 17 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Ярко" (надалі – ТОВ БК "Ярко")
2)	приватне підприємство "Національна будівельна компанія" (надалі – ПП НБК)
3)	ТОВ "Будівельник"
4)	Скаржник
5)	приватне підприємство "Будівельний дім "Будівництво" (надалі – ПП БД "Будівництво")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.06.2016 № 19 Пропозиції ПП БД "Будівництво", ПП НБК та ПАТ КВБЗ були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 22.06.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ БК "Ярко" та ТОВ "Будівельник"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Будівельник".

1. ПАТ КВБЗ не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та зазначає, що всі необхідні документи, як того вимагає Документація, була надані у складі його Пропозиції.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.06.2016 № 19 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "через відсутність документально підтвердженого досвіду виконання

аналогічних договорів на підставі ст. 29, ч. 1, п. 3 Закону України "Про здійснення Державних закупівель".

ПАТ КВБЗ зазначає, що відповідно до протоколу розкриття Пропозицій від 30.05.2016 № 17 стосовно Пропозиції Скаржника зазначено "всі документи в наявності", у зв'язку з чим ПАТ КВБЗ вважає, що Замовник безпідставно та неправомірно відхилив Пропозицію Скаржника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що під час розгляду та вивчення Пропозиції Скаржника було виявлено, що ПАТ КВБЗ документально не підтверджено досвід виконання аналогічних договорів відповідно до умов Документації.

Як зазначив Замовник, за умовами додатку 4 Документації Скаржником у складі Пропозиції подана "Довідка про наявність в учасника торгів документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", складена за формою додатку 4 Документації, в табличному вигляді. Замовник зауважив, що в порушення умов додатку 4 Документації в третій графі: "Номер та дата укладення договору, предмет договору" другого рядку цієї таблиці, Скаржником не вказано номеру та дати укладення договору.

Крім того Замовник повідомив, що для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів згідно з умовами додатку 4 Документації, учасник у складі своєї Пропозиції повинен також надати копії всіх зазначених ним у цій довідці аналогічних договорів (за виключенням копій додатків до них) з копіями довідок про вартість виконаних робіт за формою № КБ-3 та оригінали листів-відгуків від цих замовників про належне виконання учасником аналогічних договорів. Проте, як зазначив Замовник, Скаржником у складі Пропозиції подані копії договорів підряду, згідно з умовами яких Скаржник укладав ці договори, як "Замовник" з іншими суб'єктами господарювання – підрядниками (виконавцями), які виконували роботи на підставі укладених зі Скаржником договорів підряду: з Кременчуцьким дочірнім підприємством № 503 ЗАТ "Сантехмонтаж-60", з товариством з обмеженою відповідальністю "Крембїлд", з ПП "ТЕХНОКОМ-СЕРВІС"; у тому числі, на об'єкті "Кременчуцька загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 9 Кременчуцької міської ради Полтавської області". При цьому, в другій графі: "Назва, адреса та код за ЄДРПОУ замовника, якому здійснювалось виконання робіт" другого рядку таблиці вказаної вище довідки Скаржником вказано: "Кременчуцька загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 9", м. Кременчук, вул. І. Приходька, 38/5 код 23553925. Однак, для документального підтвердження досвіду виконання аналогічного договору за умовами додатку 4 Документації, у складі Пропозиції Скаржника не надано копії договору, укладеного Скаржником з вказаним ним замовником.

Також Замовник зазначив, що згідно з умовами додатку 4 Документації під аналогічними договорами розуміються договори, які підтверджують наявність в учасника досвіду виконання робіт з реконструкції/капітального ремонту об'єктів. Як повідомив Замовник, у першому рядку таблиці відповідної довідки Скаржника наведені необхідні відомості щодо замовника Професійно-технічне училище № 26 та зазначено предмет договору від 22.10.2015 № 2915/082002/с – "монтаж та пусконаладжування обладнання котельні". Водночас, для документального підтвердження досвіду виконання цього договору ПАТ КВБЗ у складі Пропозиції міститься копія договору про надання послуг від 22.10.2015 № 2915/082002/с, згідно з умовами, якого Скаржник є виконавцем та зобов'язується виконати за завданням замовника Професійно-технічного училища № 26, а зазначений замовник зобов'язується прийняти і оплатити послуги з демонтажу обладнання з території "АвтоКрАЗ", монтажу та пусконаладження обладнання котельні в приміщенні Професійно-технічного училища № 26 та зовнішніх мереж теплопостачання для початку опалювального сезону. Таким чином, на думку Замовника, в першому рядку вищевказаної таблиці довідки Скаржником зазначені відомості щодо виконання договору про надання послуг, що не відповідає вимогам додатку 4 Документації, оскільки даний

договір не є аналогічним договором відповідно до умов Документації. Також, всупереч умовам додатку 4 Документації, замість копії довідки про вартість виконаних робіт за формою № КБ-3 Скаржником надана копія акту виконання послуг від 14.12.2015 № 12008.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно зі статтею 16 Закону, встановленим у пункті 3.6 Документації.

Відповідно до пункту 3.6 розділу 3 Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку згідно з додатком 4 та копії всіх зазначених договорів в частині будівництва за 2013 - 2015 роки (не менше двох). Додатково до кожного договору потрібно надати підтверджуючі документи щодо їх виконання (копії довідок КБ-3) та оригінали листів відгуків від замовників про належне виконання учасником цих договорів) (відповідає, якщо подані документи підтверджують відповідність кваліфікаційному критерію).

У додатку 4 Документації встановлена форма документа "Довідка про наявність в учасника торгів документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" (від якої учасник не повинен відступати).

Згідно з додатком 4 Документації для документального підтвердження інформації про відповідність установленому кваліфікаційному критерію щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасник у складі своєї Пропозиції повинен також надати: копії всіх зазначених ним в цій довідці, аналогічних договорів (за виключенням копій додатків до них) з копіями довідок про вартість виконаних робіт за формою № КБ-3 та оригінали листів-відгуків від цих замовників про належне виконання учасником аналогічних договорів. Інформація, що на думку учасника може становити комерційну та/чи державну таємницю, може бути заретушована. Аналогічними договорами відповідно до умов цієї документації конкурсних торгів є договори, які підтверджують наявність в учасника досвіду виконання робіт з реконструкції/капітального ремонту об'єктів.

У складі копії Пропозиції ПАТ КВБЗ міститься документ "Довідка про наявність в учасника торгів документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", в якій міститься інформація про два договори:

- від 22.10.2015 № 2912/082002/с (замовник – "Професійно-технічне училище № 26"), предметом якого є "монтаж та пусконаладжування обладнання котельні";
- б/д б/н (замовник – "Кременчуцька загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 9"), предметом якого є "благодійна допомога: капітальний ремонт приміщень, заміна всіх вікон та дверей, зведення цегляної огорожі, облаштування прилеглої території".

Разом з цим, предметом закупівлі вказаного вище договору від 22.10.2015 № 2912/082002/с є послуги з монтажу та пусконаладжування обладнання котельні.

Отже, договір від 22.10.2015 № 2912/082002/с не є аналогічним у розумінні вищевказаних умов Документації.

Крім того, у складі копії Пропозиції ТОВ КВБЗ відсутні довідки про вартість виконаних робіт за формою № КБ-3 до зазначеного договору.

Також у складі копії Пропозиції Скаржника відсутній договір, предметом якого є "благодійна допомога: капітальний ремонт приміщень, заміна всіх вікон та дверей, зведення цегляної огорожі, облаштування прилеглої території", замовником за яким є Кременчуцька загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 9, як це зазначено у відповідній довідці ПАТ КВБЗ.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться договори підряду з Кременчуцьким дочірнім підприємством № 503 ЗАТ "Сантехмонтаж-60", товариством з обмеженою відповідальністю "Крембїлд" та з ПП "ТЕХНОКОМ-СЕРВІС" (укладені у 2012 році), згідно з якими ПАТ КВБЗ виступав в якості замовника.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації у зв'язку з чим Пропозиція ПАТ КВБЗ була відхилена Замовником правомірно із вищевказаної підстави.

2. ТОВ КВБЗ у Скарзі повідомляє, що Замовником порушені принципи здійснення закупівель, оскільки Замовником неправомірно (на думку Скаржника) була відхилена Пропозиція ТОВ КВБЗ та акцептована Пропозиція ТОВ "Будівельник", у зв'язку з чим Скаржник просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про визнання переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Будівельник".

На думку Скаржника, рішення Замовника стосовно визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Будівельник" прийняте з порушенням вимог чинного законодавства України та підлягає скасуванню.

ПАТ КВБЗ повідомляє, що одним з кваліфікаційних критеріїв, які були встановлені Замовником у Документації, є "наявність фінансової спроможності".

За інформацією Скаржника, для підтвердження відповідності вищевказаному критерію учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен був надати оригінал довідки з обслуговуючого банку (обслуговуючих банків, у разі відкриття рахунків у декількох банках) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, не більше місячної давнини відносно дати розкриття Пропозицій.

ПАТ КВБЗ зауважує, що з електронного ресурсу "Єдиний державний реєстр судових рішень" йому стало відомо, що у ТОВ "Будівельник" є заборгованість за кредитом перед ПАТ "Комерційний банк "Стандарт", а також заборгованість по сплаті відсотків та пені.

Крім цього Скаржник зазначає, що статутний капітал переможця Процедури закупівлі складає 11 800,00 грн.

Також ПАТ КВБЗ повідомляє, що директор ТОВ "Будівельник" був притягнутий до адміністративної відповідальності за порушення вимог податкового законодавства та вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 1634 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Замовник з цього питання повідомив, що у пункті 3.6 розділу 3 Документації на виконання вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначений спосіб документального підтвердження відповідності учасників кваліфікаційному критерію, визначеному абзацом п'ятим частини другої статті 16 Закону, для документального підтвердження відповідності якому учасник Процедури закупівлі повинен був надати, зокрема, оригінал довідки з обслуговуючого банку (обслуговуючих банків, у разі відкриття рахунків у декількох банках) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, не більше місячної давнини відносно дати розкриття Пропозицій.

За інформацією Замовника на виконання вищевказаної вимоги Документації ТОВ "Будівельник" у складі своєї Пропозиції надало оригінали довідок з трьох обслуговуючих банків про відсутність заборгованості за кредитами (не більше місячної давнини відносно дати розкриття Пропозицій).

Замовник зауважив, що Документація не містила окремих вимог щодо необхідності подання учасниками довідок з усіх обслуговуючих банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, чи відсутності рішень судів про стягнення заборгованості з

учасників, або вимог до розміру статутного капіталу учасників, чи відсутності притягнення уповноважених посадових осіб учасників до адміністративної відповідальності за порушення податкового законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону Замовник встановлює, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

2.1. Відповідно до пункту 3.6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати оригінал довідки з обслуговуючого банку (обслуговуючих банків, у разі відкриття рахунків у декількох банках) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Будівельник" містяться наступні довідки за банків стосовно відсутності заборгованості за кредитами у зазначеного учасника:

- від 12.05.2016 № 55-3-61/280, видана відділенням АТ "Укрсиббанк";
- від 11.05.2016 № 160511SU18260904, видана ПАТ КБ "Приватбанк";
- від 27.05.2016 № КНА/93, видана відділенням ПАТ "Перший Український міжнародний банк".

Разом з цим, ПАТ КББЗ у Скарзі навело інформацію стосовно того, що у ТОВ "Будівельник" є заборгованість за кредитом перед ПАТ "Комерційний банк "Стандарт", а також заборгованість по сплаті відсотків та пені.

Скаржник на розгляд Колегії надав роздруківку з Єдиного державного реєстру судових рішень постанови Харківського апеляційного господарського суду від 16.12.2015 за справою № 922/3619/15, згідно з якою з ТОВ "Будівельник" відповідним рішенням господарського суду Харківської області від 07.09.2015 було стягнуто на користь ПАТ КБ "Стандарт" заборгованість за кредитом, за процентами тощо.

Разом з цим, Скаржник не довів, що станом на дату подання Пропозицій ПАТ КБ "Стандарт" був обслуговуючим банком ТОВ "Будівельник".

Враховуючи викладене, ТОВ "Будівельник" не порушило наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Стосовно притягнення до адміністративної відповідальності директора ТОВ "Будівельник" та розміру статутного капіталу переможця Процедури закупівлі Колегією встановлено наступне.

Документація не містила вимог щодо розміру статутного капіталу учасника Процедури закупівлі, а також відповідних вимог до керівників учасників Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Крюківський вагонобудівний завод" у задоволенні його скарги від 24.06.2016 № 1-16юр.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО