



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1720-р/пк-ск від 02.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Лінк-Медитал"

вул. Березняківська, 29, літера А,
м. Київ, 02098

Комунальна установа "Запорізька обласна
клінічна лікарня" Запорізької обласної ради

Оріхівське шосе, 10, м. Запоріжжя,
Запорізька обл., 69600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Лінк-Медитал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Лінк-Медитал") від 29.06.2016 № 263 (zareєстровану в Комітеті 29.06.2016 за № 8-20/2256-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33181520-3. Матеріали для ниркового діалізу" [оголошення № 088717, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови шляхом внесення змін у документацію конкурсних торгів

Рішенням Колегії від 30.06.2016 № 1423-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2917-дз Замовник листом від 13.07.2016 № 4886 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Лінк-Медитал" у Скарзі повідомляє, що воно має намір взяти участь у Процедурі закупівлі та є офіційним постачальником продукції компанії Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA (Німеччина).

Скаржник зазначає, що Замовником внесені зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація), у яких предмет закупівлі розділено на 2 лота, зокрема,

Лот № 1

№п п/п /	Найменування предмету закупівлі	Кількість
1	Діалізатор високопоточний площею 1,5-1,7 м ² (синтетична мембрана)	15 000
2	Діалізатор високопоточний площею 1,9 -2,1 м ² (синтетична мембрана)	10 000
3	Голка венозна для гемодіалізу	25 000
4	Голка артеріальна для гемодіалізу	25 000
5	Рідкий концентрат кислотного компоненту (каністра 10 л)	12 500
6	Сухий бікарбонат в картриджах типу BiCart, або аналог (не менше 750 г) для приготування бікарбонатного розчину	25 000

Лот № 2

№ пп /п/	Найменування предмету закупівлі	Кількість
1	Магістралі до діалізатора (артерія-вена) сумісні з апаратами типу Sordal X виробництва Nipro або еквівалент.	25 000
2	Ультрафільтр для додаткової очистки діалізуючого розчину, сумісний з апаратами типу Sordal X	330

Разом з цим, Скаржник зазначає, що вказані зміни порушують права та охоронювані законом інтереси ТОВ "Лінк-Медитал", обґрунтовуючи це наступним:

1. ТОВ "Лінк-Медитал" зазначає у Скарзі, що при визначенні предмета закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Документація), а саме при визначенні найменування предмета закупівлі – "ультрафільтр для додаткової очистки діалізуючого розчину мають бути сумісними з апаратами типу Sordal X". На думку Скаржника, таке визначення суперечить законодавству України, оскільки у Документації не повинно міститися посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. При цьому, ТОВ "Лінк-Медитал" зазначає, що у випадку наявності посилання повинно бути обґрунтування, а специфікація містити вираз "або еквівалент".

Крім того, ТОВ "Лінк-Медитал" зазначає у Скарзі, що відповідно до умов Документації кровопровідні магістралі до діалізатора (артерія-вена) та ультрафільтр для додаткової очистки діалізуючого розчину мають бути сумісними з апаратами типу Surdial X.

На думку ТОВ "Лінк-Медитал", вищевказані позиції предмета закупівлі є ексклюзивними товарами для діалізних апаратів "Surdial X", виробництва Nipro (Японія), та еквівалентних товарів до них не існує і запропоновано бути не може.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що посилання на торговельну марку (Surdial X) та виробника (Nipro) відносяться не до предмета закупівлі, яким є, зокрема: магістралі до діалізатора (артерія-вена), "ультрафільтр для додаткової очистки діалізуючого розчину" та "сухий біокарбонат в картриджах типу BiCart, або аналог (не менше 750 г) для приготування біокарбонатного розчину", а до апарату, з яким ці вироби повинні бути сумісні.

Замовник вважає використання виразу "або еквівалент" разом з торговельною маркою та виробником апарату для гемодіалізу некоректним, оскільки ним закуповуються витратні матеріали для гемодіалізу саме для конкретного типу апаратів для діалізу.

Також Замовник зазначив, що ним були внесені зміни у Документацію та вказані вимоги не були змінені, тому не підлягають оскарженню.

На розгляду колегії Замовником були надані зміни до Документації.

У ході ознайомлення з зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 22 Закону Документація повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Замовник протокольним рішенням від 21.06.2016 № 136 були затверджені зміни у Документацію (надані до пояснень), в яких у пункті 8 розділу I зазначене наступне: "до всіх посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника – застосовувати вираз "або еквівалент".

Разом з цим, слід зазначити, що вимоги, стосовно сумісності кровопровідних магістралів до діалізатора (артерія-вена) та ультрафільтра для додаткової очистки з апаратами "Surdial X", виробництва Nipro (Японія) не були змінені Замовником; та були предметом розгляду за Скаргою ТОВ "Лінк-Медитал" цієї Процедури закупівлі.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон):

- якщо до органу оскарження було подано скаргу (скарги) щодо оскарження положень документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), за результатами якої (яких) органом оскарження було прийнято одне чи кілька рішень по суті, після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) в оголошенні про їх проведення, не підлягають оскарженню ті положення документації, щодо яких скаргу (скарги) до закінчення цього строку суб'єктами не було подано;

- якщо до документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій) замовником вносилися зміни після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) в оголошенні про їх проведення, не підлягають оскарженню положення документації, до яких зміни не вносилися.

Двадцять дев'ятого квітня 2016 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "Лінк-Медитал" від 29.04.2016 № 179 (zareєстровану в Комітеті 29.04.2016 за № 8-20/1440-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі, зокрема, стосовно сумісності кровопровідних магістралів до діалізатора (артерія-вена) та ультрафільтра для додаткової очистки з апаратами "Surdial X" виробництва Nipro (Японія).

Рішенням Колегії від 13.06.2016 № 1276-р/пк-ск скаргу ТОВ "Лінк-Медитал" було задоволено частково.

Згідно з частиною шостою статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Лінк-Медитал" зазначає у Скарзі, що Замовником встановлені медико-технічні вимоги до сухого бікарбонату в картриджах типу BiCart, або аналог (не менше 750 г) для приготування бікарбонатного розчину щодо сумісності цього бікарбонату з апаратами типу SurdialX виробництва Nipro.

Скаржник вказує, що на балансі Замовника знаходиться обладнання виробництва компанії Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA (Німеччина); оскільки сухий бікарбонат в картриджах є витратним матеріалом, без якого неможливо провести процедуру гемодіалізу на вказаному типі обладнання, відсутність будь-якого з восьми найменувань за обома лотами унеможливує проведення процедури гемодіалізу на обладнанні виробництва Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA.

ТОВ "Лінк-Медитал" зазначає, що встановлення сумісності цього витратного матеріалу з апаратами типу SurdialX виробництва Nipro обмежує кількість учасників з метою надання переваги окремим учасникам закупівлі; не надає змоги запропонувати для закупівлі біокарбонатний картридж для проведення процедури гемодіалізу на обладнання виробництва компанії Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA.

Замовник з цього пункту надав пояснення, в яких зазначив, зокрема, що вимогам до сухого бікарбонату в картриджах типу BiCart, або аналог (не менше 750 г) для приготування бікарбонатного розчину відповідають картриджі виробників, зокрема:

- картридж порошковий для гемодіалізу BiCart 1150 г виробництва Gambro;
- картридж натрію бікарбонату для гемодіалізу NiproCart A2F 760 та картридж натрію бікарбонату для гемодіалізу NiproCart A2F 1100 виробництва Nipro;
- бікарбонатний картридж для гемодіалізу DiaCart 750 г та бікарбонатний картридж для гемодіалізу DiaCart 1100 г виробництва Serumwerk Bernburg Vertriebs;
- бікарбонатний картридж Sol-Cart B© 760 г, виробництва B.Braun Avitum тощо.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник на розгляд Колегії надав витяги з Державного реєстру медичної техніки і виробів медичного призначення та відповідні брошури гемодіалізного устаткування, у тому числі, на сухий бікарбонат у картриджах (бікарбонатні картриджі) зазначених виробників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу 3 "первинної" документації конкурсних торгів визначені, зокрема, медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, відповідно до яких Замовником закуповуються, серед іншого, "сухий бікарбонат в картриджах типу BiCart, або аналог (не менше 750 г) для приготування бікарбонатного розчину".

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням від 21.06.2016 № 136 затвердив зміни до Документації, зокрема, у пункт 7 розділу 3 медико-технічні вимог до сухого бікарбоната в картриджах типу BiCart, або аналог (не менше 750 г) для приготування бікарбонатного розчину, згідно з якими вміст сухого бікарбонату в картриджі не менше 750 г, повинен бути сумісним з апаратами типу SurdialX виробництва Nipro.

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.08.2016, представники Замовника надали нотаріально звірені переклади:

1) звіту від 12.02.2014 компанії Nipro Corporation, якій містить наступну інформацію: "Ми, компанія Nipro Corporation, зареєстрована за адресою: 3-9-3, Hongo-Nishi, kita-ku, Осака 531-8510, Японія, цим звітуємо, що компанія NIPRO EUROPE NV є нашою дочірньою компанією, зареєстрованою за адресою: Weihoek 3H, 1930 м. Завентем, Бельгія, і ми призначаємо її нашим уповноваженим представником у Європі. Вона буде відповідальною за маркетинг, дистрибуцію, продаж і обслуговування медичних виробів у Європейських країнах";

2) листа від 29.07.2016 NIPRO EUROPE NV, в якому наведена наступна інформація: "Цим, NIPRO EUROPE NV що має зареєстрований офіс за адресою: Weihoek 3H, 1930 м. Завентем, Бельгія, призначений Уповноваженим представником у Європі компанії Nipro Corporation (Японія) у відповідності з Директивою Медичних Виробів 93/42/ЕЕС, підтверджує, що наступні типи картриджів сухого натрію бікарбонату є сумісними з апаратом для діалізу Nipro SurdialX:

- NiproCart A2F (Nipro Renal Solutions Span),
- BiCart (Gambro Lundia),
- BIO CARB G (Allmed Medical),
- DiaCart (Serumwerk Berburg Vertriebs),
- Flexicart (Fresenius Medical Care)".

Враховуючи викладене, відповідно до наданих Замовником матеріалів та інформації вищевказаної вимоги Документації в частині сухого бікарбонату в картриджі змістом не менше 750 г та сумісного з апаратами типу SurdialX виробництва Nipro відповідає сухий бікарбонат в картриджі виробників, зокрема, DiaCart (Serumwerk Berburg Vertriebs), NiproCart A2F (Nipro Renal Solutions Span), BiCart. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Лінк-Медитал" у задоволенні його скарги від 29.06.2016 № 263.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО