



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1716-р/пк-ск від 01.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"СІТІМЕД"

вул. Григорія Андрющенка, 7/19,
оф. 2, м. Київ, 01135

Військово-медичний клінічний центр
Південного регіону Міністерства оборони
України
вул. Пироговська, 2, м. Одеса, 65044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІМЕД" (надалі – Скаржник, ТОВ "СІТІМЕД") від 29.06.2016 № 011 (zareєстровану в Комітеті 29.06.2016 за № 8-20/2263-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Військово-медичним клінічним центром Південного регіону Міністерства оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.3. Операційні столи – 2 найменування" [оголошення № 122769, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.05.2016 № 98 (25.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІТІМЕД", "поспішного визначення переможцем ТОВ "ЛВІН" та просить винести "справедливе рішення".

Рішенням Колегії від 30.06.2016 № 1424-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29/07-2915-дз Замовник листом від 13.07.2016 № 3719 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 139326, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 01.07.2016 № 122 (01.07.2016)], Замовником 30.06.2016 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "ЛІВІН".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 29.06.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 30.06.2016 – після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та ТОВ "ЛІВІН", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги Колегією.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 09.06.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "МЕД ЕКСІМ" (надалі – ТОВ "МЕД ЕКСІМ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛІВІН" (надалі – ТОВ "ЛІВІН")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.06.2016 № 114 Пропозиція Скаржника була відхилена на підставі пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "МЕД ЕКСІМ", ТОВ "ЛІВІН"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ЛІВІН".

ТОВ "СІТІМЕД" у Скарзі повідомляє, що Замовник відхилив його Пропозицію, та не погоджується із підставою відхилення.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.06.2016 № 114 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "невідповідність пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІМЕД" умовам документації конкурсних торгів (у пропозиції конкурсних торгів надані операційні столи SU-03 та SU-02, які відповідно до інструкцій з експлуатації не мають гідравлічного приводу положення спинної секції та в інструкціях не визначений розмір бічних рейок для кріплення додаткових аксесуарів. Операційний стіл SU-02 відповідно до інструкції з експлуатації також не має гідравлічного приводу положення кутів бокового

нахилу та кутів нахилу в позиції Тренделенбурга. Таким чином, надані операційні столи SU-03 та SU-02 не відповідають медико-технічним вимогам до предмету закупівлі).

Тому згідно п.1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та відповідно до документації конкурсних торгів замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІМЕД".

Щодо підстави відхилення своєї Пропозиції ТОВ "СІТІМЕД" у Скарзі повідомило наступне:

1.1. З приводу відсутності гідравлічного підйому спинної секції операційних столів SU-03 та SU-02 Скаржник зазначив, що в інструкції на стіл SU-03 на сторінках 8, 9, 10, 11 вказані всі функції цього стола: функції і напрямки столу, опис малюнка, важіль зміни кута нахилу сегмента спини, блокування важеля зміни нахилу сегмента опори спини; на сторінці 22 щодо кутового положення секції опори спини зазначено як це робити. Назва "газові пружини" передбачає використання газо-масляних (гідравлічних) амортизаторів, які, як вказує Скаржник набагато довговічніше (надав копія листа виробника). Також Скаржник вказує, що цей стіл має переваги перед столом, якій вказаний у "тендерному завданні" документації конкурсних торгів (надалі – Документація), зокрема, має можливість подовжнього переміщення на 340 мм, що значно розширює його можливості у використанні в травматології та спільно з рентген-діагностичним обладнанням, працює від пульта управління, що значно покращує комфорт роботи в операційній, має можливість автономної роботи на батареях.

Щодо столу SU-02, Скаржник також посилається на сторінку 17 інструкції, в якій зазначено про зміну кутового положення секції опори спини, та зазначено як це робити, а також про "газові пружини", які передбачають використання газо-масляних (гідравлічних) амортизаторів.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що сучасні операційні столи є одним із найважливіших елементом медичного обладнання; можуть оснащуватись механічним, гідравлічним, електричним приводом, а також механічним (ручним) приводом з газовими пружинами. Як вказує Замовник, гідравлічний привід набагато полегшує оперативне налаштування хірургічного столу при великому обсязі оперативних втручань та дозволяє плавно змінювати його положення.

Замовник наводить поняття гідравлічного приводу – сукупність гідравлічної апаратури і гідроліній для приведення в дію робочих органів машин та механізмів за допомогою потенціальної енергії рідини, що перебуває під тиском, та газової пружини – різновид пружин, в якій, на відміну від звичайних металевих пружин, пружним елементом служить газ, що знаходиться в циліндрі і періодично стискається поршнем під дію прикладеного до нього зусилля.

Замовник серед іншого, вказав, що обидва стола повинні бути оснащені гідравлічним приводом кута бокового нахилу, спинної секції та позиції Тренделенбурга, регулювання яких повинне здійснюватись ножними педалями та перемикачем попереднього вибору необхідної функції.

За інформацією Замовника, на сторінці 105 технічної документації операційного стола SU-03 вказані функції, які регулюються гідравлічно та механічно, регулювання положення спинної секції здійснюється механічним способом; на сторінці 108 стола SU-02 вказана єдина гідравлічна функція – зміна висоти робочої поверхні столу над підлогою, усі інші функції регулюються механічним способом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації для прийняття участі у торгах на закупівлю товару учаснику слід підготувати та подати Замовнику Пропозицію, що відповідає вимогам цієї Документації.

Пропозиція, що подається учасником, повинна складатися зокрема, з технічної частини.

Технічна частина Пропозиції повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно з пунктом 7 Документації та відповідності медико-технічним вимогам згідно з додатком 4 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у відповідності з частиною 2 статті 22 Закону та згідно з додатком 4 Документації.

Інформація про відповідність запропонованого товару медико-технічним вимогам Документації повинна бути наведена, зокрема, наступними документами:

- таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації, яка повинна містити: вимоги Замовника та параметри запропонованого учасниками товару. Відповідність технічних характеристик, запропонованого учасником товару, повинна бути обов'язково підтверджена посиланням на відповідні розділи, та/або сторінку (и) технічного документу виробника (експлуатаційної документації: настанови (інструкції) з експлуатації (застосування), або технічного опису чи технічних умов, або інших документів українською, або російською мовами, в якому міститься ця інформація, разом з додаванням завірених його копій.

У додатку 4 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, до столу операційного гідравлічного з функцією поздовжнього переміщення панелі та столу операційного гідравлічного, які містять, зокрема, вимоги щодо можливості:

- регулювання положення спинної секції за допомогою гідравлічного приводу в діапазоні, не гіршому, ніж $-40^{\circ}/+70^{\circ}$.

У складі копії пропозиції Скаржника містяться:

- 1) форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій ТОВ "CITIMED" запропонував стіл операційний гідравлічний з функцією поздовжнього переміщення панелі SU-03 та стіл операційний гідравлічний SU-02;

- 2) таблиця відповідності медико-технічним вимогам на стіл операційний гідравлічний з функцією поздовжнього переміщення панелі та стіл операційний гідравлічний, в якій зазначена інформація стосовно відповідності вимоги регулювання положення спинної секції за допомогою гідравлічного приводу в діапазоні, не гіршому ніж $-40^{\circ}/+70^{\circ}$ з посиланням на сторінки інструкцій (стор. 11 SU-03, та стор.12 SU-02 відповідно);

- 3) "инструкции по 'эксплуатации и обслуживанию" (мовою оригіналу) на столи SU-03, та 12 SU-02.

Разом з цим, у вищевказаних інструкціях наведена наступна інформація:

- "угол подъема спинной секции – 85° " (стор. 12 SU-02);
- "угол опускания спинной секции – 42° " (стор. 12 SU-02);
- "изменение положения спинной секции осуществляется с помощью пневматической пружины, рычаг которой расположен под спинной секцией" (стор. 17 SU-02);
- "угол подъема опоры спины – $85^{\circ} + 5^{\circ}$ " (стор. 11 SU-03);
- "угол опускания спинной секции – $40^{\circ} + 5^{\circ}$ " (стор. 11 SU-03);
- "изменение углового положения секции опоры спины осуществляется при помощи мышечной силы и газовых пружин" (мовою оригіналу).

Таким чином, запропоновані Скаржником у складі своєї Пропозиції операційні столи SU-02 та SU-03 не відповідають вищенаведеним медико-технічним вимогам Документації.

1.2. Щодо невизначених розмірів бічних рейок для кріплення додаткових аксесуарів, ТОВ "CITIMED" зазначило про такі розміри для операційних столів SU-02 та SU-03: "ширина стільниці столу 500 [мм] + 5 [мм], повна ширина стільниці 550 [мм] + 5 [мм], 550-

500=50 (50 мм ділимо на 2 і отримуємо 25 мм на кожную сторону столу). Товщина рейки 10 мм, відстань від столу – 15 мм. Якщо цей параметр дуже важливий для операцій, ми внесемо його в інструкцію". Також Скаржник зазначив, що ширина і висота рейки не зазначені в інструкції, так як це є особливістю конструкцій. До операційного столу випускається величезна кількість аксесуарів і універсальних кріплень, які дозволяють значно розширити можливість столу".

Замовник з цього приводу навів пояснення, що Скаржник визнає відсутність показників ширини та висоти бокових рейок для кріплення додаткових аксесуарів в інструкціях до операційних столів (SU-02 та SU-03). При цьому Замовник зазначив, що ці показники є принциповими, так як саме під такі розміри існують додаткові аксесуари для хірургічних столів. Також Замовник зазначив, що ширина бічної рейки не вказана в жодному з документів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У медико-технічних вимогах до столів додатка 4 Документації міститься вимога стосовно наявності бічних рейок для кріплення додаткових аксесуарів, 25x10 мм, для розширення області застосування.

У таблиці відповідності медико-технічним вимогам на стіл операційний гідравлічний з функцією поздовжнього переміщення панелі та стіл операційний гідравлічний, яка міститься у Пропозиції Скаржника, стосовно вказаної вимоги зазначено наступне: "так, стор. 7-8, 10 інструкції SU-03", "так, стор. 10-11 інструкції SU-02".

Разом з цим, інструкція на стіл операційний SU-02 містить інформацію: "боковые планки для дополнительных принадлежностей" (мовою оригіналу); інструкція на стіл операційний SU-03 містить інформацію: "боковые планки" (мовою оригіналу).

Отже, в наданих Скаржником інструкціях відсутня інформація стосовно наявності бічних рейок для кріплення додаткових аксесуарів, 25x10 мм, що є порушенням умов Документації.

1.3. ТОВ "CITIMED" стосовно відсутності гідравлічного приводу положення кутів бокового нахилу операційного столу SU-02 зазначив, що інструкцією передбачено регулювання латеральних (бічних) нахилів ложа столу за допомогою важеля, розташованого під тазовою секцією. Важіль змінює кут нахилу столу; функцію утримання позиції столу під час операції виконують газові пружини.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У медико-технічних вимогах додатка 4 Документації міститься вимога, зокрема, до стола операційного гідравлічного, стосовно можливості регулювання кутів бокового нахилу за допомогою гідравлічного приводу, в діапазоні, не гіршому ніж: $-20^{\circ}/+20^{\circ}$.

У таблиці відповідності медико-технічним вимогам на стіл операційний гідравлічний, яка міститься у Пропозиції Скаржника, стосовно вказаної вимоги зазначено наступне: "так, стор. 12 інструкції SU-02".

Інструкція на стіл операційний SU-02 містить інформацію: "угол латеральных наклонов $+25^{\circ}$ " (мовою оригіналу, стор. 12 інструкції SU-02);

"регулировка латеральных (боковых) наклонов ложа стола осуществляется с помощью Рычага.

Регулировка латеральных (боковых) наклонов ложа стола осуществляется с помощью съемного углового рычага, который хранится в специальном кожухе.

При применении функций Тренделенбурга/ антиТренделенбурга и боковых наклонов ложе необходимо фиксировать пациента с помощью специальных ремней или других фиксирующих элементов" (мовою оригіналу, пункт 3.3 сторінка 17 інструкції SU-02).

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника не містить підтвердження можливості регулювання кутів бокового нахилу за допомогою гідравлічного приводу, в діапазоні, не гіршому ніж $-20^{\circ}/+20^{\circ}$, що є порушенням умов Документації в цій частині.

1.4. ТОВ "CITIMED" стосовно відсутності гідравлічного приводу положення кутів нахилу в позиції Тренделенбурга операційного столу SU-02 зазначив, що інструкцією для зміни положення Тренделенбург/антиТренделенбург використовуються газові пружини. Передбачається використання газо-масляних (гідравлічних) амортизаторів (сторінка 16).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У медико-технічних вимогах додатка 4 Документації міститься вимога, зокрема, до стола операційного гідравлічного, стосовно можливості регулювання кутів нахилу в позиції Тренделенбурга/ зворотнього Тренделенбурга за допомогою гідравлічного приводу, в діапазоні, не гіршому ніж $30^{\circ}/+30^{\circ}$.

У таблиці відповідності медико-технічним вимогам на стіл операційний гідравлічний, яка міститься у Пропозиції Скаржника, стосовно вказаної вимоги зазначено наступне: "так, стор. 12 інструкції SU-02".

Інструкція на стіл операційний SU-02 містить інформацію: "Тренделенбург - 30° антиТренделенбург - 30° " (мовою оригіналу, сторінка 12 інструкції SU-02) та наступне: "для того, чтобы перевести ложе стола в положение Тренделенбурга/ антиТренделенбурга встаньте позади спинной секции, возьмитесь обеими руками за ручки, нажмите пальцем левой руки кнопки блокировки и нажмите на рычаг" (мовою оригіналу, пункт 3.2 сторінка 16 інструкції SU-02).

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника не містить підтвердження можливості привести в позиції Тренделенбурга/ зворотнього Тренделенбурга за допомогою гідравлічного приводу, в діапазоні, не гіршому ніж $30^{\circ}/+30^{\circ}$.

З огляду на вищевикладене, Пропозиція ТОВ "CITIMED" не відповідала наведеним вище медико-технічним вимогам Документації, тому була правомірно відхилена Замовником з підстави, вказаної у протоколі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "CITIMED" у задоволенні його скарги від 29.06.2016 № 011.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK