



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1713-р/пк-ск від 01.08.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МІК"

вул. Північне шосе, 69А,
м. Запоріжжя, 69006

Державне агентство резерву
України

вул. Пушкінська, 28,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МІК" (надалі – Скаржник, ТОВ "МІК") від 30.06.2016 № 06-30-2016/1ю (zareestrovanu в Комітеті 01.07.2016 за № 8-20/2273-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним агентством резерву України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 39522530-1. Намети УСБ – 56" [оголошення № 084224, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.03.2016 № 57(24.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема,:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.07.2016 № 1459-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29/07-2926-дз Замовник листом від 11.07.2016 № 2404/0/4 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.05.2016 № 53 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДНІПРОЗБУТ" (надалі – ТОВ "ДНІПРОЗБУТ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДИ-ВЕРСИЯ" (надалі – ТОВ "ДИ-ВЕРСИЯ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ОЛТЕКС" (надалі – ТОВ "ОЛТЕКС")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "СІВЕРТЕКС" (надалі – ТОВ "СІВЕРТЕКС")
5)	Скаржник
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ФОРМ СТИЛЬ" (надалі – ТОВ "ФОРМ СТИЛЬ")

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 17.06.2016 № 62/1, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДНІПРОЗБУТ", ТОВ "ДИ-ВЕРСИЯ", ТОВ "ОЛТЕКС", ТОВ "СІВЕРТЕКС" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з оголошенням про результати торгів № 135987, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 22.06.2016 № 117(22.06.2016)] Замовник відмінив Процедуру закупівлі, у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше ніж двох учасників.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 17.06.2016 № 62/1, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена у зв'язку з наступним: "відсутня інформація в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (у разі наявності) про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (інформація надана на керівника – генерального директора, тоді як під час процедури розкриття була присутня уповноважена особа за довіреністю – заступник директора).

ТОВ "МІК" у Скарзі зазначає, що підстава відхилення його пропозиції конкурсних торгів є незаконною та необґрунтованою, оскільки Замовником не зазначено, яким саме умовам Документації вона не відповідає.

Скаржник стверджує, що інформація про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку була надана на генерального директора Рядова С.М., який є уповноваженою особою на підписання та виконання договору із Замовником. ТОВ "МІК" у Скарзі зазначає, що Замовник чомусь вважає, що таку інформацію Скаржник повинен був додатково подати ще й на

представника за довіреністю, який присутній під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, який не є ані посадовою, ані службовою особою, й надання такої інформації не передбачене умовами Документації.

У зв'язку з наведеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІК" та рішення про відміну Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у додатку 3 Документації передбачена необхідність надання вказаної вище довідки.

За твердженням Замовника, на підтвердження зазначеної вимоги Документації Скаржник надав довідку в довільній формі виключно на керівника, а саме – генерального директора Рядова С.М. Разом з цим, за твердженням Замовника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів була присутня уповноважена особа ТОВ "МІК" Дяченко В.В., яка є заступником генерального директора ТОВ "МІК", про що свідчить підпис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.05.2016 № 53.

Замовник стверджує, що відповідно до довіреності від 30.05.2016 генеральний директор Рябов С.М. уповноважив Дяченко В.В. представляти інтереси ТОВ "МІК" під час проведення Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним Замовник вважає, що підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника є правомірною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна містити, зокрема, документи згідно з [додатком 3](#) цієї документації конкурсних торгів:

- документальне підтвердження інформації про відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям (таблиця 1);
- інформацію про відповідність вимогам статті 17 Закону (таблиця 2).

У додатку 3 Документації міститься, зокрема, таблиця 2 з переліком документів для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до частин 1 та 2 статті 17 Закону.

Відповідно до пункту 3 таблиці 2 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі надають інформацію в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності) про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.05.2016 № 53 на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній представник ТОВ "МІК" заступник директора Дяченко В.В. (про що свідчить підпис вказаної особи у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Разом з цим, у порушення умов Документації в цій частині, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності) про те, що Дяченко В.В., який представляв інтереси підприємства під час проведення Процедури закупівлі (розкриття пропозицій конкурсних торгів), не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

На засіданні Колегії, яке відбулося 28.07.2016, представник Скаржника не надав спростування зазначеної вище інформації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "МІК" у задоволенні його скарги від 30.06.2016 № 06-30-2016/1ю.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК