



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1484-р/пк-ск від 06.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ЛАВЕРНА СМАК"

вул. Мануїльського, буд. 255,
м. Новомосковськ,
Дніпропетровська обл., 51200

Комунальний заклад освіти "Навчально-
реабілітаційний центр "Веселка"
Дніпропетровської обласної ради
вул. Косіора, 54,
м. Дніпропетровськ, 49051

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАВЕРНА СМАК" (надалі – Скаржник) від 01.06.2016 № 501 (zareestrovanu в Комітеті 03.06.2016 за № 8-20/1894-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом освіти "Навчально-реабілітаційний центр "Веселка" Дніпропетровської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги гарячого харчування" [оголошення № 097792, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.04.2016 № 68 (08.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі; "прийняти рішення про встановлення порушень"; зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення

пропозиції конкурсних торгів Скаржника; зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт; зобов'язати Замовника провести повторну оцінку.

Рішенням Колегії від 06.06.2016 № 1196-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 07.06.2016 № 20-29.3/03-2400-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.06.2016 № 80 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 12.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ГАРНА СТРАВА" (надалі – ТОВ "ГАРНА СТРАВА")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5" (надалі – ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛІРА" (надалі – ТОВ "ЛІРА")

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.05.2016 б/н Пропозиції ТОВ "ЛІРА" та Скаржника були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 27.05.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5", ТОВ "ГАРНА СТРАВА"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення, вважає їх необґрунтованими та такими, що порушують законодавство у сфері державних закупівель.

1. Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.05.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "відповідно до додатку 4 (технічне завдання) ДКТ учасник в складі пропозиції подав орієнтовну калькуляцію основних статей витрат загальної суми пропозиції. Надана учасником орієнтовна калькуляція основних статей витрат загальної суми пропозиції містить недостовірні дані заробітної плати або недостатню кількість працівників їдальні.

Відповідно до Податкового Кодексу України не врахована мінімальна заробітна плата робітників (станом на 01.05.2016 мінімальна зарплата складає – 1450,00 грн). Для якісного та безперебійного процесу харчування дітей у складі їдальні повинно бути мінімально 3 працівника, що розраховується типовими штатними нормативами, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 05.12.2008 № 1105.

Зазначення недостовірної інформації в частині заробітної плати працівників впливає на зниження загальної вартості пропозиції учасника".

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" зазначає у Скарзі, що орієнтовна калькуляція основних статей витрат загальної суми Пропозицій була розрахована Скаржником відповідно до вимог чинного законодавства з урахуванням допустимих для Скаржника витрат та прибутків.

Скаржник не погоджується з посиланням Замовника на наказ Міністерства освіти і науки України від 05.12.2008 № 1105 відносно кількості працівників їдальні, оскільки, як вказує Скаржник, цим наказом затверджені штатні нормативи для спеціальних загальноосвітніх шкіл (шкіл-інтернатів) для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку.

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК", посилаючись на пункт 12 порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах, затвердженого спільним наказом Міністерства охорони здоров'я та Міністерства освіти і науки України від 01.06.2005 № 242/329, відповідно до якого, якщо харчування учнів здійснюється організацією (підприємством громадського харчування), штат харчоблоку (їдальні, буфету) не належить до штатного розпису навчального, оздоровчого закладу, зазначив, що Замовник не прийняв до уваги, що працівники, які будуть надавати послуги, є його штатними працівниками.

Також Скаржник зазначив, що Документація не містила вимог стосовно кількості працівників.

Замовник надав пояснення, в яких зазначив, що Документацією була встановлена необхідність надання у складі Пропозиції орієнтовної калькуляції основних статей витрат загальної суми Пропозиції.

В калькуляції Скаржника, як вказує Замовник, зазначена оплата праці працівників харчоблоку – 1342,12 грн (на 1 людину передбачено 447,40 грн), що не відповідає мінімальній заробітній платі, яка встановлена Законом України "Про державний бюджет на 2016 рік" (не менше 1450 грн з 01.05.2016).

Типовими штатними нормативами встановлена кількість працівників харчоблоку, які зможуть виконувати необхідний обсяг послуг харчування (3 працівників) і фізично менша кількість працівників не зможе вчасно в повному обсязі надавати якісні послуги гарячого харчування.

На думку Замовника, Скаржник навмисно занижив вказаний показник з метою зменшення загальної вартості Пропозиції. Тобто, як вважає Замовник, надав недостовірну інформацію, що відповідно до частини сьомої статті 28 Закону є підставою для відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити (складатися) з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – опис предмета закупівлі) відповідно до додатку 4.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановлених Замовником. Перелік вимог до предмета закупівлі, його технічні та якісні характеристики тощо передбачаються додатком 4 Документації. Пропозиція учасника має відповідати вимогам, передбачених цією Документацією, та містити документи згідно з додатком 4.

Відповідно до додатку 4 Документації учасник розраховує ціну послуги відповідно до перспективного меню, що вказане у додатку 4 Документації. "Послуги їдалень (послуги гарячого харчування) та приготування їжі будуть здійснюватися виключно в приміщенні їдальні та харчоблоку комунального закладу освіти "Навчально-реабілітаційний центр "Веселка" Дніпропетровської обласної ради за адресою установи. Ціна послуг має включати в себе витрати на закупку продуктів, транспорт, приготування, а також витрати на прибирання та миття посуду, тощо. Ціна послуг повинна включати в себе всі податки та збори, обов'язкові платежі. Технічна частина складається на підставі рішення

Дніпропетровської обласної ради від 19.02.2016 № 22-2/VII, з урахуванням істотних (основних) умов договору про закупівлю та вимог технічного завдання, викладених в документації конкурсних торгів, інших вимог чинного законодавства.

Учасник в складі пропозиції конкурсних торгів подає орієнтовну калькуляцію основних статей витрат загальної суми Пропозиції".

Також у додатку 4 Документації наведене примірне двотижнєве меню та зазначено, що при виконанні послуг учасник повинен використовувати документи та враховувати законодавчі акти, зокрема, наказ Міністерства охорони здоров'я України, Міністерства освіти і науки України від 01.06.2005 № 242/329 "Порядок організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах", в тому числі пункт 14 – відповідальність за безпеку здоров'я учнів і якість продуктів харчування несе підприємство, що забезпечує харчування.

Слід зазначити, що окремих вимог щодо порядку складення орієнтовної калькуляції основних статей витрат загальної суми Пропозиції Документація не містить.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Орієнтовна калькуляція основних статей витрат загальної суми пропозиції" від 10.05.2016 № 3. Отже Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Крім того, підстава відхилення – пункт 3 частини першої статті 29 Закону (невідповідність Пропозиції умовам Документації). Замовник не зазначив, якому саме пункту Документації не відповідає Пропозиція Скаржника, і в чому полягає така невідповідність, тому Пропозиція ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" не погоджується з наступною підставою відхилення, зокрема: "відповідно до п.1.1. додатку 1 (кваліфікаційні умови) учасник повинен надати в складі пропозиції довідку про наявність в нього необхідного обладнання. Стосовно зазначеної інформації у складі пропозиції ТОВ "Лаверна Смак" надана копія договору про надання ФОП Немцовой Т.Д. послуг з приготування готових страв із продуктів харчування ТОВ "Лаверна Смак" в приміщенні їдальні ФОП Немцової Т.Д. Цим договором не передбачена оренда обладнання та не підтверджується право використовувати це обладнання при наданні послуг ТОВ "Лаверна Смак" іншим замовникам".

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" з цього приводу зазначило, що в складі Пропозиції Скаржником була надана копія договору про надання послуг з приготування готових страв із продуктів харчування Замовника від 21.04.2016, укладеного з ФОП Немцовой Т. Д., в якому перелік обладнання - додаток до договору на підтвердження обладнання, на якому будуть надаватись послуги з приготування готових страв, та яке не передається в оренду, а використовується субпідрядником при наданні послуг.

Замовник з цього приводу пояснив, що Документацією чітко визначено надання послуг у приміщенні харчоблоку Замовника та не передбачено надання послуг у приміщеннях їдалень інших осіб. Отже Замовник зазначає, що в учасника повинне бути або власне, або орендоване обладнання для надання послуг гарячого харчування дітей.

Стосовно вищевказаного договору Замовник зазначив, що у договорі та довідці міститься інформація стосовно надання послуг в приміщенні їдальні ФОП Немцової Т. Д. (м. Дніпропетровськ, вул.. Г Сталінграду, 131). В інформації про підрядників зазначено, що ФОП Немцова Т. Д. є субпідрядником з надання послуг з приготування готових страв, але, на думку Замовника, ця умова не стосується надання послуг гарячого харчування у приміщенні їдальні Замовника.

Як вказує Замовник, Скаржник не надав жодного документа на підтвердження наявності у нього такого обладнання, що є підставою для відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є послуги їдалень (55500000-5. Послуги їдалень та кейтерингові послуги, послуги гарячого харчування).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність статтям 16 та 17 Закону, відповідно до додатку 1 Документації; інформації про субпідрядника (субпідрядників) у разі його (їх) залучення.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації на підтвердження кваліфікаційного критерію наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасники повинні надати, зокрема, довідку в довільній формі про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази необхідної для надання послуг по договору про закупівлю.

Слід зазначити, що Документацією не вимагалось зазначення інформації, чи є обладнання учасника власним, або орендованим.

Разом з цим, згідно з додатком 4 Документації та істотними умовами договору про закупівлю (додаток 5 Документації) послуги їдалень (послуги гарячого харчування) та приготування їжі будуть здійснюватися виключно в приміщенні їдальні та харчоблоку комунального закладу освіти "Навчально-реабілітаційний центр "Веселка" Дніпропетровської обласної ради за адресою установи: вул. Косіора, 54, м. Дніпропетровськ, 49051.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідної для надання послуг по договору про закупівлю від 10.05.2016 № 55, в якій наведена, серед іншого, наступна інформація: "з метою безпосереднього приготування їжі ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" підписаний договір про надання послуг з приготування готових страв в приміщенні їдальні ФОП Нємцова Т. Д."

Таким чином, Скаржник не підтвердив наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для надання послуг за договором про закупівлю.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена із наведеної вище підстави.

3. ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" також не погоджується з наступною підставою відхилення: "відповідно до п.3.1. додатку 1 (кваліфікаційні вимоги) учасник повинен надати в складі пропозиції копії аналогічних договорів стосовно надання послуг харчування дітей. Надані учасником разові спонсорські договори не мають чіткого визначення предмету закупівлі, який необхідний замовнику (послуги їдалень, послуги гарячого харчування дітей), в них відсутня інформація щодо повного циклу організації гарячого харчування дітей протягом доби, тижня, місяця відповідно до вимог "Порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах", затвердженого наказом МОНУ та МОЗУ №242/329 від 01.06.2005 та Постанови КМУ від 22.11.2004 №1591 "Про затвердження норм харчування у навчальних та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку", що не дає можливості визнати їх аналогічними".

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" з цього приводу зазначило у Скарзі, що договори, надані Скаржником у складі Пропозиції, є аналогічними з наступних підстав, зокрема: предметом закупівлі є надання послуг харчування, що вказано у пунктах 1.1, отримувачем послуг є діти, про що свідчить назва Замовників – дитячо-юнацька спортивна школа та дитячий санаторій; якість послуг відповідала всім вимогам чинного законодавства щодо порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах, у протилежному випадку від замовників цих послуг не були б надані позитивні відгуки.

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" зазначає, що чинним законодавством не встановлено визначення поняття "аналогічні договори", тому Скаржник вважає договори закупівлі аналогічними.

Також Скаржник звертає увагу, що є новоствореним підприємством і фактично не може мати аналогічні договори з довготривалим терміном дії, а таке обмеження є дискримінаційним з боку Замовника по відношенню до новостворених підприємств.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що Документацією вимагалось надання копій аналогічних договорів не менше двох. Скаржником у складі Пропозиції були надані договори, які не підтверджують досвід учасника у 4- ти разовому харчуванні дітей на постійній основі; спонсорські разові договори на суму 327 грн та 5400 не можуть підтвердити надання послуг харчування у повному об'ємі та якісно, відповідно до вимог "Порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах", затвердженого наказом МОН України та МОЗ України №242/329 від 01.06.2005 та Постанови КМУ від 22.11.2004 № 1591 "Про затвердження норм харчування у навчальних та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку"; "в договорах немає жодної умови, що харчуються саме діти".

Замовник зазначив, що в закладі перебувають діти-інваліди з різними формами захворювань (порушеннями слуху, зору, серцево-судинної системи, ДЦП та іншими нозологіями); харчування дітей є основним напрямком реабілітації захворюваності дітей та повинно здійснюватись організацією з багаторічним досвідом; дискримінації в діях Замовника по відношенню до новостворених підприємств відсутня, оскільки вимога щодо наявності необхідного досвіду роботи встановлена Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є послуги їдалень (55500000-5. Послуги їдалень та кейтерингові послуги, послуги гарячого харчування).

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі предметом є послуги гарячого харчування.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність статтям 16 та 17 Закону, відповідно до додатку 1 Документації; інформації про субпідрядника (субпідрядників) у разі його (їх) залучення.

Згідно з підпунктами 3.1, 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації на підтвердження кваліфікаційного критерію наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасники повинні надати копії аналогічних договорів стосовно надання послуг харчування дітей (не менше двох) та оригінали відгуків від Замовників, з якими укладені договори, копії яких подає учасник на виконання підпункту 3.1.

Слід зазначити, що окремих вимог до аналогічних договорів (зокрема, надання послуг у 4 -ри разовому харчуванні дітей на постійній основі) Документація не містить.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) договір від 30.03.2016 № 30/03-16, укладений Скаржником з КЗ "Дитячий санаторій № 1" Дніпропетровської обласної ради, предметом якого є надання безоплатної (спонсорської) допомоги у вигляді надання послуг харчування з нагоди святкування "Дня масляної" та відгук про співпрацю від 10.05.2016 адміністрації КЗ "Дитячий санаторій № 1" Дніпропетровської обласної ради;

2) договір від 30.03.2016 № 30/03/16, укладений Скаржником з КПНЗ "Спеціалізована дитячо-юнацька спортивна школа олімпійського резерву ім. заслуженого тренера України М. І. Говорунова" Дніпропетровської міської ради, предметом якого є надання безоплатної (спонсорської) допомоги у вигляді надання послуг харчування обідом саме дітей-учасників обідом та відгук б/д б/н від КПНЗ "Спеціалізована дитячо-юнацька спортивна школа олімпійського резерву ім. заслуженого тренера України М. І. Говорунова" Дніпропетровської міської ради.

Разом з цим, зазначені договори не підтверджують надання послуги гарячого харчування.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" просить у Скарзі розглянути питання щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції Департаментом освіти і науки Дніпропетровської обласної державної адміністрації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЛАВЕРНА СМАК" у задоволенні його скарги від 01.06.2016 № 501.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО