



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1481-р/пк-ск від 06.07.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ЗЕМЛІ ПІВДНЯ"

вул. Світлогірська, 74,
м. Кривий Ріг,
Дніпропетровська область,
50011

Миколаївська селищна рада
Широківського району
Дніпропетровської області

вул. Центральна, 97-а, с.
Карпівка, Широківський р-н,
Дніпропетровська обл., 53742

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ЗЕМЛІ ПІВДНЯ" (надалі – Скаржник, ПП "ЗЕМЛІ ПІВДНЯ") від 01.06.2016 № 328/06 (zareestrovanu в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1861-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Миколаївською селищною радою Широківського району Дніпропетровської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 71.12.1. Послуги з розроблення технічної документації щодо інвентаризації земель на території Миколаївської селищної ради в межах і за межами населених пунктів" [оголошення № 078159, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.03.2016 № 52 (17.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення комітету з конкурсних торгів в частині обрання переможцем товариства з обмеженою відповідальністю "Земсервіс КР", оприлюднення повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та укладення договору за результатами проведеної процедури відкритих торгів з переможцем торгів;
- провести повторно процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів, а також, у випадку виявлення порушень, які не можливо усунути – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.06.2016 № 1170-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.06.2016 № 20-29.2/07-2360-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 17.06.2016 № 74/02-12/7 та від 17.06.2016 № 74/02-12/7-1 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 25.04.2016 № 18 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Крікон ГЕО" (надалі – ТОВ "Крікон ГЕО");
2)	Скаржник;
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Земсервіс КР" (надалі – ТОВ "Земсервіс КР", Переможець);
4)	приватне підприємство "Асгард" (надалі – ПП "Асгард").

Відповідно до протоколу відхилення цінових пропозицій від 24.05.2016 № 21, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Крікон ГЕО" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 20 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Земсервіс КР" та ПП "Асгард" були допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів. Переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "Земсервіс КР".

ПП "ЗЕМЛІ ПІВДНЯ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає умовам Документації.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення цінових пропозицій від 24.05.2016 № 21, наданого на розгляд Колегії Замовником, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в порушення вимог пункту 1, пункту 2 розділу III Документації учасником Процедури закупівлі не надано у складі своєї пропозиції документу, який підтверджує повноваження посадової особи учасника або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів. Натомість статтею 5.7 статуту підприємства передбачено, що повноваження директора визначається умовами контракту. До складу пропозиції даний контракт учасником не надається".

Скаржник стверджує, що на виконання умови Документації надав необхідні документи, які підтверджують обсяг повноважень директора підприємства, тому відхилення його пропозиції конкурсних торгів з підстав ненадання копії контракту з директором підприємства не ґрунтується на законі та умовах Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що укладання даного контракту передбачено статутом підприємства, а саме – в статуті передбачено, що повноваження посадової особи директора визначаються контрактом з директором, таким чином, за твердженням Замовника, Скаржником не було надано вичерпного пакету документів, який підтверджує обсяг повноважень директора.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 1 розділу III Документації (зі змінами) зазначено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується для керівника учасника Процедури закупівлі – випискою з протоколу зборів засновників або копією протоколу зборів засновників, копією наказу про призначення або іншим документом, що підтверджує повноваження керівника Учасника.

Відповідно до підпункту 6 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, які підтверджують повноваження посадової особи учасника Процедури закупівлі або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, наказ № 1Г про призначення на посаду директора Стоян Олену Олексіївну.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, була відхилена неправомірно Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення цінових пропозицій від 24.05.2016 № 21, наданого на розгляд Колегії Замовником, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "строк надання послуг (кількість днів, протягом яких учасник Процедури закупівлі гарантує якість виконаних послуг) у ціновій пропозиції (додаток 3 Документації) не відповідає строку, передбаченому у календарному графіку".

Скаржник повідомляє, що у наданій ним ціновій пропозиції загальний строк виконання повного комплексу робіт з оформленням, як кінцевого результату землевпорядної та іншої документації, був визначений 190 (сто дев'яносто) днів.

Скаржник зазначає, що у календарному графіку були зазначені кінцеві строки здачі Замовнику поетапного виконання робіт з інвентаризації земель на території Миколаївської селищної ради в межах і за межами населених пунктів, тобто календарним графіком не

передбачено строки виконання підготовчих (топографо-геодезичних, польових та камеральних) робіт.

Замовник стверджує, що календарний графік має включати повний строк надання послуг і цінова пропозиція передбачала визначення учасником Процедури закупівлі строку надання послуг саме відповідно до наданого календарного графіку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 2 розділу III Документації зі змінами пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з цінової пропозиції за формою, наведеною у додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації (зі змінами) міститься встановлена форма цінової пропозиції, в якій, зокрема, передбачалося зазначення учасником Процедури закупівлі інформації щодо строку надання послуг (кількості днів, протягом яких учасник Процедури закупівлі гарантує якість виконаних послуг).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, міститься, цінова пропозиція, за формою встановленою додатком 3 Документації, де зазначено, зокрема, строк надання послуг (кількість днів, протягом яких учасник гарантує якість виконаних послуг) 190 (сто дев'яносто) днів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, міститься календарний графік надання послуг.

Однак, в наданій Замовником Документації (зі змінами) та оприлюдненій на веб-порталі Уповноваженого органу не передбачалось надання календарного графіка.

Разом з цим, Замовником у протоколі відхилення цінових пропозицій від 24.05.2016 № 21 не вказано, якому пункту Документації не відповідає пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення цінових пропозицій від 24.05.2016 № 21, наданого на розгляд Колегії Замовником, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в порушення вимог пункту 10 розділу 3 Документації ціна пропозиції учасника Процедури закупівлі не відповідає всім критеріям технічного завдання, а саме деякі види робіт, визначених у кошторисах не передбачені технічним завданням, деякі види робіт дублюються в кошторисі, в кошторисах використовуються об'єми, які не відповідають завданню".

За інформацією Скаржника, його пропозиція обґрунтована наданими кошторисами, розрахованими за видами робіт, визначеними чинними нормативно-правовими актами з проведення інвентаризації земель, Законами України "Про землеустрій", "Про державний земельний кадастр" та Постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2012 № 513 "Про затвердження порядку проведення інвентаризації земель", а також інструкцією з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 (ГКНТД - 2.04-02-098).

Скаржник стверджує, що визначені вказаними нормативно-правовими актами види робіт є обов'язковими для виконання всіма суб'єктами господарювання та не можуть бути змінені, переглянуті або скасовані за домовленістю сторін вказаних правовідносин.

Скаржник повідомляє, що обсяги робіт застосовані в кошторисах у повній мірі відповідають площам, що підлягають інвентаризації, які зазначені в технічному завданні, а інші об'єми, які не зазначені у технічному завданні, але необхідні для розрахунку певного виду робіт, передбачених нормативно-правовими актами, визначені з матеріалів кадастрової карти України.

Скаржник зазначає, що технічним завданням додатку 1 Документації конкретні види

робіт не зазначалися, але було зазначено про необхідність відповідності робіт зазначеним діючим чинникам.

Замовник повідомляє, що ціна пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі не відповідає всім критеріям технічного завдання, а саме – пункти 4, 12 кошторису 1 не передбачені технічним завданням, у зв'язку з тим, що для виконання інвентаризації земель висотна прив'язка об'єктів не потрібна.

Замовник стверджує, що роботи зазначені у пунктах 8, 10, 11 включені в склад робіт пунктів 6, 7 кошторису 1, а також і у кошторисах 2 та 3, в кошторисі 4 пункти 5-7 та пункти 6-8 послуги дублюються.

За інформацією Замовника, йому невідомо, звідки Скаржником брались об'єми по пунктах 2-14 у кошторисах 6-14, а також результатом проведення інвентаризації земель Миколаївської селищної ради повинен бути один звіт, включаючи, у тому числі, й результати топографічних робіт, розділення топографічних послуг за кошторисами 1-5 - ні що інше, як штучне завищення кошторисної вартості, оскільки зазначені кошториси мають загальні пункти (транспортні видатки, рекогносцировка пунктів ГГС, організація та ліквідація робіт та інше), так само технічним завданням не передбачене складання п'яти окремих програм вишукувань та п'ять окремих технічних звітів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 2 розділу III Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з ціни надання послуги із кошторисами та з урахуванням вимог пункту 10 розділу III Документації.

У пункті 10 розділу III Документації (зі змінами) зазначено, зокрема, ціна пропозиції учасника Процедури закупівлі означає суму, за яку учасник Процедури закупівлі передбачає надати послуги, передбачені технічними вимогами Замовника.

Ціна пропозиції конкурсних торгів повинна бути визначена з урахуванням норм чинного законодавства України.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації (зі змінами) учасники Процедури закупівлі в складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинні надати інформацію та документи, що підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, відповідно до норм частини другої статті 22 Закону.

Інформація щодо необхідних технічних, якісних та кількісних вимог до предмета закупівлі зазначена у додатку 1 Документації.

Запропонована Учасником пропозиція конкурсних торгів повинна забезпечувати надання технічних вимог, передбачених додатком 1 Документації.

У пункті 7 додатку 1 Документації зазначено, що інформація про відповідність запропонованих послуг технічним характеристикам та технічному завданню на надання послуг з інвентаризації земель повинна бути підтверджена наступними документами:

- довідкою у довільній формі, про відповідність виконавця послуг вимогам наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України від 11.04.2013 № 255 "Про затвердження вимог до технічного і технологічного забезпечення виконавців (розробників) послуг із землеустрою" та наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України від 11.02.2014 №65 "Про затвердження вимог до технічного і технологічного забезпечення виконавців топографо-геодезичних і картографічних послуг" та технічному завданню, згідно з додатком 3 Документації;

- розрахунком вартості послуг (кошторисом), кошториси повинні бути розраховані у відповідності до норм діючого законодавства.

В кошторисі в обов'язковому порядку повинно бути зазначено обґрунтування і розрахунок вартості послуг (послуг).

Додаткову інформацію для визначення вартості надання послуг та порядку її надання можна отримати в Миколаївській селищній раді Широківського району Дніпропетровської області.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка у довільній формі про відповідність вимогам до технічного і технологічного забезпечення від 14.04.2016 № 203/04.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться кошториси.

Разом з цим, Замовником у протоколі відхилення цінових пропозицій від 24.05.2016 № 21 не вказано, якому пункту Документації не відповідає пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно Замовником з наведеної вище підстави.

4. Скаржник у Скарзі повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів була оголошена довідка ТОВ "Земсервіс КР", згідно з якою до надання послуг будуть залучені два сертифікованих інженера-землевпорядника, які за основним місцем роботи працюють на вказаному підприємстві: Ющенко Ірина Миколаївна, Мостова Людмила Миколаївна та сертифікований інженер-геодезист - Шевчук Олександр Володимирович, який виконує роботи на підставі трудової угоди (цивільно-правовий договір).

За інформацією Скаржника, інженер-землевпорядник Мостова Людмила Миколаївна звільнена з підприємства 28.03.2016, тобто на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів в штаті підприємства наявний один інженер-землевпорядник.

Скаржник стверджує, що відповідно до Законів України "Про землеустрій", "Про топографо-геодезичну діяльність" підприємство має право виконувати землевпорядні роботи виключно у разі, якщо в штаті підприємства на постійній основі працює не менше двох сертифікованих інженерів-землевпорядників, а топографо-геодезичні роботи – не менше одного сертифікованого інженера-геодезиста, який є відповідальним за проведення вказаних робіт.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "Земсервіс КР" не мав права брати участь у відкритих торгах на закупівлю послуг з інвентаризації земель Миколаївської селищної ради та взагалі не має права на виконання будь-яких землевпорядних та топографо-геодезичних робіт, проте незважаючи на це, ТОВ "Земсервіс КР" було визнано переможцем Процедури закупівлі.

Скаржник стверджує, що згідно з довідкою ПП "Асгард" до надання послуг заплановало залучити двох сертифікованих інженерів-землевпорядників, а саме – Бузька Сергія Вікторовича та Супрун Уляну Володимирівну.

Зі слів Скаржника, згідно з даними Державного реєстру сертифікованих інженерів - землевпорядників станом на 25.04.2016 вказані особи працевлаштовані в інших, аніж ПП "Асгард", землевпорядних організаціях.

Скаржник повідомляє, що про наявність в штаті ПП "Асгард" сертифікованого інженера - геодезиста оголошено не було, що дає підстави стверджувати про відсутність у вказаному підприємстві за основним місцем роботи сертифікованого інженера - геодезиста.

Скаржник стверджує, що ПП "Асгард" не мало права брати участь у Процедурі закупівлі з інвентаризації земель Миколаївської селищної ради та взагалі не мали права на виконання будь яких землевпорядних та топографо-геодезичних робіт.

За інформацією Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Земсервіс КР" містилась довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яка містить інформацію про працівників, а саме – Ющенко Ірину Миколаївну (інженер-землевпорядник), Мостову Людмилу Миколаївну (інженер-землевпорядник), Канжова Артема Олександровича (інженер-землевпорядник), Шевчука Олександра Володимировича (інженер-геодезист), а також підприємством було надано копії їх сертифікатів та трудових контрактів.

Замовник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Асгард" було надано довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яка містить інформацію про працівників, а саме – Бузька Сергія Вікторовича (інженер-землевпорядник), Супрун Уляну Володимирівну (інженер-

землевпорядник) та Ферліковського Юрія Олеговича (інженер-геодезист), а також підприємством було надано копії їх сертифікатів та трудових угод.

Замовник повідомляє, що він не несе відповідальності за повноту та достовірність даних, зазначених в пропозиціях конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та стверджує, що скарга ПП "Землі Півдня" не обґрунтована та така, що не підлягає задоволенню.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з переліку документів, що вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю відповідно до додатку 4 Документації.

Відповідно до розділу 1 додатку 4 Документації (зі змінами) учасники Процедури закупівлі, зокрема, для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, надають довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, необхідні для надання договору про закупівлю, за формою, встановленою додатком 6 Документації.

У додатку 6 Документації (зі змінами) міститься форма довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, також у додатку 6 Документації (зі змінами) зазначається, що довідка повинна містити інформацію про наявність в учасника Процедури закупівлі достатньої кількості працівників відповідної кваліфікації та досвіду, що будуть залучені до надання послуг, що є предметом закупівлі, а саме:

- інженерів-землевпорядників;
- інженерів-геодезистів.

Учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своєї пропозиції копії підтверджуючих документів:

- копії документа про вищу землевпорядну освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра;
- копії документа про вищу освіту за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії, що підтверджує отримання кваліфікації інженера-геодезиста за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра;
- копії кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників (у кількості не менше двох), інженерів-геодезистів (у кількості не менше одного), зазначених в довідці;
- копії виписок з трудових книжок фахівців, зазначених в довідці, що містить запис про їх працевлаштування в Учасника (у разі відсутності трудової книжки – копія трудового договору, на підставі якого працівник працює в Учасника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться, зокрема:

- довідка за встановленою формою, в якій зазначена інформація про трьох інженерів-землевпорядників та одного інженера-геодезиста;
- кваліфікаційні сертифікати трьох інженерів-землевпорядників та один кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста, на осіб зазначених у довідці;
- трудовий контракт та трудові угоди із зазначеними у довідці працівниками.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Асгард" містяться, зокрема:

- довідка за встановленою формою, в якій зазначена інформація про двох інженерів-землевпорядників та одного інженера-геодезиста;
- кваліфікаційні сертифікати двох інженерів-землевпорядників та один кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста на осіб зазначених у довідці;
- трудові угоди із зазначеними у довідці працівниками.

Таким, чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "ЗЕМЛІ ПІВДНЯ" у Скарзі просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця та провести повторно процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів, а також у випадку виявлення порушень, які не можливо усунути – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (Переможця та ПП "Асгард") та встановлено.

Відповідно до розділу 1 додатку 4 Документації (зі змінами), зокрема, для підтвердження наявності обладнання та матеріально технічної бази, учасник Процедури закупівлі надає документи, які підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для надання послуг, за формою встановленою додатком 5 Документації.

У додатку 5 Документації (зі змінами) встановлена форма довідки, а також зазначено, що дана довідка повинна містити інформацію про наявність в учасника Процедури закупівлі у власності або в оренді в достатній кількості обладнання та матеріально-технічної бази для надання визначених послуг, а також копії підтверджуючих документів, зокрема, про цифрові фотограмметричні станції або комплекси обробки картографічної інформації (копії видаткових накладних від постачальників обладнання або виписка з оборотно-сальдової відомості з картки по відповідному рахунку бухгалтерського обліку, або копії договору оренди з наданням копії видаткових накладних від постачальників орендодавця або виписка з оборотно-сальдової відомості з картки по відповідному рахунку бухгалтерського обліку).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ПП "Асгард" містяться довідки про наявність власного обладнання та матеріально-технічної бази за встановленою додатком 5 Документації (зі змінами) формою.

Однак, у вказаних вище довідках відсутня інформація про наявність у Переможця та ПП "Асгард" цифрової фотограмметричної станції або комплексу обробку картографічної інформації, що не відповідає умовам Документації (зі змінами) в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПП "Асгард", допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Земсервіс КР" та ПП "Асгард", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Миколаївську селищну раду Широківського району Дніпропетровської області відмінити процедуру закупівлі – "код 71.12.1. Послуги з розроблення технічної документації щодо інвентаризації земель на території Миколаївської селищної ради в межах і за межами населених пунктів" [оголошення № 078159, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.03.2016 № 52 (17.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО