



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1654-р/пк-ск від 26.07.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС"
вул. Казимира Малевича, 31,
оф. 312, м. Київ, 03680

Публічне акціонерне товариство
"Українська залізниця"
вул. Тверська, 5, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС") від 22.06.2016 № 22/06-01 (zareestrovano в Комітеті 23.06.2016 за № 8-20/2198-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 30.20.3. Автомотриса" [оголошення № 092289, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема,:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.06.2016 № 1375-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.07.2016 № 20-29.3/07-2861-дз Замовник листом від 06.07.2016 № У-2/4-3/4294-16 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.06.2016 № 4/6 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Укрхімджест" (надалі – ТОВ "ТД "Укрхімджест")
2)	приватне акціонерне товариство "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" (надалі – ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробничий комплекс Дніпроспецмаш" (надалі – ТОВ "НБК Дніпроспецмаш")
4)	Скаржник
5)	публічне акціонерне товариство "Каховський завод електрозварювального устаткування" (надалі – ПАТ "Каховський завод електрозварювального устаткування")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Каховський завод електрозварювального устаткування", ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" та Скаржника були відхилені Замовником, у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НБК Дніпроспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НБК Дніпроспецмаш".

1. ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі зазначає, що рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів є безпідставне, необґрунтоване та порушує права Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано витяги з Технічних умов ТУ У 32.01124483.016-2001 на "Автомотриса грузовая АМГ", та формуляр 1106.00.00.000 ФО на "Автомотриса вантажна АМВ", які містять технічні характеристики предмета закупівлі, що не відповідають вимогам Додатку № 11 "Технічні вимоги до предмета закупівлі" документації конкурсних торгів, а саме:

Параметр, вказаний учасником в пропозиції конкурсних торгів	Параметр, зазначений в Додатку № 11 "Технічні вимоги до предмету закупівлі" ДКТ
Конструктивна швидкість, км/год - 60	Максимальна швидкість 100 км/год
Навантаження причіпне, т - 60	Маса причіпного навантаження: - маневровий режим, т. не менше - 300 - поїзний режим, т. не менше - 60
Потужність силової установки, кВт - 173	Двигун потужністю не менше 220 кВт (300к.с.)
Автозчепа. Не вказаний тип.	Автозчеплення типу СА-3 з поглинаючим апаратом. 2 шт.

- Учасником запропоновано до постачання продукцію, що за своїми технічними характеристиками не відповідає вимогам Замовника".

ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі надав наступні пояснення стосовно наведеної вище підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Невідповідність вказана Замовником	Обґрунтування Скаржника
щодо конструктивної швидкості	З технічної точки зору не можливе порівняння термінів "конструктивна швидкість" та "максимальна швидкість". Скаржник стверджує, що в ТУ зазначено не 60 км/год, а 80 км/год. Додаткова інформація про максимальну швидкість запропонованої продукції надана в "Технічних вимогах предмета закупівлі" і вказана 100 км/год. Скаржник стверджує, що після перерахунку швидкості конструктивної, зазначеної в ТУ, в максимальну, зазначену в Документації, підтверджується реальна відповідність технічних характеристик запропонованої ним продукції умовам Документації.
щодо навантаження причіпного	Скаржник стверджує, що підтвердив вказаний параметр в "Технічних вимогах предмета закупівлі". Крім того, в ТУ (розділ 1.2, таблиця 1, пункт 6) зазначено наступне: "нагрузка прицепная кН -поезной режим – 600 кН - маневровый режим – 3000 кН", що свідчить, на думку Скаржника, про відповідність його пропозиції конкурсних торгів умовам Документації.
щодо потужності силової установки	Скаржник стверджує, що двигун, вказаний в ТУ, забезпечує необхідною потужністю як тягове зусилля, так і роботу всього допоміжного та навісного обладнання. За твердженням Скаржника, в таблиці 2 Ту вказано "Возможна комплектация силового блока двигателем ЯМЗ-238М2-2 ТУ 37.001.1504 [2] либо любым другим, не ухудшающим основные параметры автомотрисы". Фактична комплектація мотори двигуном потужністю 220 кВт, підтверджена в "технічних вимогах предмета закупівлі", наданих у пропозиції конкурсних торгів.
щодо Автозчеп. Не	Скаржник стверджує, що на сторінці 14 ТУ (пункт 1.5.6)

вказаний тип	вказано: "1.5.6 Автомотриса должна быть оборудована автосцепкой СА-3 ТУ 3-913 и поглощающим аппаратом ЦНИИ-Н6, обеспечивающим безударный подход автомотрисы к поезду".
--------------	--

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником запропоновано до постачання продукцію, що за своїми технічними характеристиками не відповідає вимогам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

У підпункті 2.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) зазначено, що якщо продукція виготовляється за технічними умовами або іншою нормативно-технічними документами (крім ГОСТ, ДСТУ) необхідно надати їх повну копію або копію окремих розділів (витяг).

Витяг з нормативно-технічної документації має містити наступні частини:

- титульний лист;
- окремі розділи, якими встановлюються вимоги щодо супроводжувальних і пакувальних документів, в також документів з якості продукції;
- розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції.

Копії або витяги ТУ повинні бути завірені підписом та печаткою учасника торгів.

Нормативно-технічна документація (крім ГОСТ, ДСТУ), за якою виготовляється продукція має бути відповідним чином погоджена з Укрзалізницею.

У пункті 3.8 розділу 3 Документації (зі змінами) міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів та вказано, що технічні характеристики згідно з додатками № 10 та № 11 Документації.

У додатку 11 Документації визначені технічні вимоги до предмету закупівлі та, зокрема, зазначено наступне:

№ з/п	Технічні вимоги	Параметр, що потребується
1.4	максимальна швидкість 100 км/год	наявність
2.1	двигун потужністю не менше 220 кВт (300к.с.)	1 шт
2.4.1	автозчеплення типу СА-3 з поглинаючим апаратом	2 шт
2.14.9	Маса причіпного навантаження: - маневровий режим, т. не менше - поїзний режим, т. не менше	300,0 60,0

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться витяги з ТУ У 32.01124483.016-2001 (Автомотриса вантажна АМВ) та формуляр 1106.00.00.000 ФО на Автомотрису вантажну АМВ.

У вказаному вище формулярі містяться, зокрема, наступні характеристики:

- конструктивна швидкість, км/год – 60;
- навантаження причіпне на горизонтальній ділянці, кН – 600;
- потужність силової установки, кВт – 173.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє підтвердження наявності автозчеплення типу СА-3 з поглинаючим апаратом у кількості 2-х шт.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії сторінок ТУ У 32.01124483.016-2001, на які посилається ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі, стверджуючи, що вони містять підтвердження відповідності запропонованого ним товару мовам Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником у складі пропозиції надано декларацію про відповідність, підписану 05.04.2016, яка не містить інформації про термін дії та її чинність на дату розкриття пропозицій учасників конкурсних торгів, що не відповідає вимогам підпункту 1.1. пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі зазначає, що декларація про відповідність оформлена згідно з вимогами ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006. Скаржник стверджує, що у вказаному ДСТУ ані в розділі, що описує зміст декларації, а ні в настанові щодо заповнення декларації, ані в прикладі форми декларації не вказана необхідність надання інформації про термін її дії. Також Скаржник стверджує, що в Документації теж не вказано про необхідність надання інформації про термін її дії.

Замовник зазначає, що Скаржником надано декларацію про відповідність, яка не містить інформації про її дійсність на дату розкриття, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 1.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) зазначено, що на підтвердження відповідності продукції, на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва надати, зокрема, декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 дійсну на дату розкриття.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 щонайменше декларація про відповідність повинна містити, зокрема, будь-яке обмеження чинності декларації про відповідність.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься декларація постачальника про відповідність (згідно з ISO/IEC 17050-1) № 0017, в якій відсутня інформація стосовно того, що вона дійсна на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником не надано інформацію стосовно наявності обладнання та матеріально-

технічної бази, натомість надано відповідну інформацію від виробника продукції, що не відповідає вимогам п.п.6 Додатку № 1 "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника відповідно до статей 16, 17 Закону" Документації".

Скаржник зазначає, що умовами Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі може не бути виробником продукції, і при цьому надає документи, що підтверджують його стосунки з виробником. За твердженням Скаржника, він у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав договір між Скаржником та виробником продукції ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" та всю інформацію про виробництво надано від ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод", як від виробника.

ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" зазначає, що виробничі потужності Скаржника у виробничому процесі не задіяні, крім логістичних операцій. Тому, за твердженням Скаржника, вимагати додатково інформацію про виробничі потужності учасника є безпідставним.

Замовник зазначає, що відповідно до вимог статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) учасники повинні надавати документи, що підтверджують їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

За твердженням Замовника, відповідні документи від виробника продукції, що пропонується до постачання, надані учасником у складі пропозиції конкурсних торгів, не підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Відповідно до додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку (складену в довільній формі) за підписом уповноваженої особи і скріплена печаткою учасника, щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довідка ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" (складена в довільній формі) за підписом уповноваженої особи і скріплена печаткою учасника про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником надано витяги з нормативно-технічної документації, згідно якої виготовляється запропонована до постачання продукція, а саме ТУ У 32.01124483.016-2001, що не містить всіх необхідних розділів, які вимагалися Замовником, що не відповідає вимогам п.п. 2.1. п.3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі зазначає, що воно надало витяги з ТУ У 32.01124483.016-2001 згідно з переліком, який передбачався умовами Документації.

Замовник зазначає, що ним Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав витяги з ТУ У 32.01124483.016-2001, згідно з якими виготовляється продукція, що запропонована до постачання, які не містять розділу 1 "Технічні вимоги". За твердженням Замовника, ненадання вказаної інформації унеможливорює оцінку відповідності запропонованого до постачання товару вимогам до технічних характеристик предмета закупівлі, що встановлені в Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 2.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) зазначено, що якщо продукція виготовляється за технічними умовами або іншою нормативно-технічними документами (крім ГОСТ, ДСТУ) необхідно надати їх повну копію або копію окремих розділів (витяг).

Витяг з нормативно-технічної документації має містити наступні частини:

- титульний лист;
- окремі розділи, якими встановлюються вимоги щодо супроводжувальних і пакувальних документів, в також документів з якості продукції;
- розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться витяги з ТУ У 32.01124483.016-2001 (Автомобіля вантажна АМВ), у яких міститься, зокрема, зміст, в якому передбачено, зокрема:

"1. Технические требования

1.2. Основные параметры и размеры" (мовою оригіналу).

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні витяги з ТУ У 32.01124483.016-2001, зокрема, з розділу 1 "Технічні вимоги", що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає умовам Документації, а цінова пропозиція запропонована Скаржником, порівнюючи з пропозицією, що надана ТОВ "НБК Дніпроспецмаш", дає змогу Замовнику заощадити бюджетні кошти у розмірі 32 640 000,00 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у задоволенні його скарги від 22.06.2016 № 22/06-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK