



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1653-р/пк-ск від 26.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ"

а/с 9, м. Дніпро, 49000

Департамент благоустрою та
інфраструктури Дніпропетровської міської
ради

вул. Виконкомівська, 6, м. Дніпро, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ") від 16.06.2016 № 1606-1 (zareestrovanu v Komiteti 17.06.2016 za № 8-20/2115-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 послуги з поточного ремонту автошляхів - 2 лота" [оголошення № 109939, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2016 № 82 (28.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.06.2016 № 1325-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами № 1, 2.

Листом від 23.07.2016 № 20-29.2/07-2713-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник листом від 30.06.2016 № 3/781 надав Колегії матеріали по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 10.06.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Українсько-польське підприємство з іноземними інвестиціями "УПС" (надалі – ТОВ "Українсько-польське підприємство з іноземними інвестиціями "УПС")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Самарь-Автошляхсервіс" (надалі – ТОВ "Самарь-Автошляхсервіс")
4)	дочірнє іноземне підприємство "Дніпродор" (надалі – ДП "Дніпродор")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "АвтоМагістральБуд" (надалі – ТОВ "АвтоМагістральБуд")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "БК АРЕНА" (надалі – ТОВ "БК АРЕНА")

Згідно з протоколом комітета з конкурсних торгів Замовника від 13.06.2016 № 13/06 Пропозиції ТОВ "БК АРЕНА", ТОВ "АвтоМагістральБуд" та Скаржника були відхилені як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 13.06.2016 № 13/06, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Українсько-польське підприємство з іноземними інвестиціями "УПС", ТОВ "Самарь-Автошляхсервіс" та ДП "Дніпродор"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ДП "Дніпродор" за лотом № 1, Пропозицію ТОВ "Українсько-польське підприємство з іноземними інвестиціями "УПС" за лотом № 2.

Скаржник зазначає, що Замовником грубо порушені права ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" та допущені суттєві порушення Процедури закупівлі, що є підставою для відміни Процедури закупівлі та повідомляє про наступне.

1. ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" зазначає, що в установленому порядку надало Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі. За інформацією Скаржника, яку він наводить у Скарзі, 15.06.2016 він дізнався про акцепт Пропозицій учасників ДП "Дніпродор" (за лотом № 1) та ТОВ "Українсько-польське підприємство з іноземними інвестиціями "УПС" (за лотом № 2), а також зазначив, що на сайт Уповноваженого органу був розміщений протокол відхилення Пропозиції учасника ТОВ "АвтоМагістральБуд". Разом з цим, Скаржник зазначив, що Замовник не повідомив ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" про відхилення його Пропозиції, отже, на думку Скаржника, можливо зробити висновок, що оцінювались Пропозиції п'ятьох учасників.

Посилаючись на статті 10, 28, 29, 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Скаржник зазначає, що Замовник повинен був протягом трьох

робочих днів повідомити учасника, Пропозиція якого відхиляється, про відхилення із зазначенням аргументованих підстав, оприлюднити інформацію про відхилення на веб-порталі Уповноваженого органу, у вигляді протоколу, протягом одного робочого дня, надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт Пропозиції, а всім іншим учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника – переможця.

За інформацією Скаржника, станом на 16.06.2016 ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" не повідомлено про результати торгів із зазначенням переможця, чим грубо порушено його права, зокрема, це "призводить до обмеження права ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" на оскарження процедури закупівлі".

Також, ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" зазначає у Скарзі, що загальна вартість його Пропозиції в цій Процедурі закупівлі становить 45 000 000, 00 грн, а ціна акцептованих пропозицій за кожним лотом становить – 75 000 000,00 грн що, на думку Скаржника, порушено його право бути переможцем та нанесені збитки у сумі 90 000 000, 00 грн ("недоотримана вигода").

Замовник не надав пояснення з приводу цього питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до частини третьої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу у розділі "сервіс пошуку та відстеження", інформація про відхилення у вигляді протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів та протокол оцінки пропозицій були оприлюднені 16.06.2016.

Замовник надав копію листа від 14.06.2016 № 3/353 на ім'я ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" стосовно направлення Скаржнику протоколу відхилення Пропозицій та повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі та копію списку № 9030 (форма № 109) згрупованих поштових відправлень листів рекомендованих, поданих в ВПЗ Дніпропетровськ з інформацією про відправку Скаржнику листів.

Із зазначеної інформації неможливо встановити зміст листів, направлених на адресу Скаржника.

Разом з цим, вищезазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав.

Крім того, ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" не оскаржувало відхилення своєї Пропозиції у строки, передбачені Законом, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до Документації та Документації зі змінами, розміщених на веб-порталі Уповноваженого органу, та протоколу виправлення помилок від 27.05.2016 – Лисенко М. О. вказаний головою комітету з конкурсних торгів.

Разом з цим, ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ", посиляючись на інформацію офіційного сайту Дніпропетровської міської ради та Центральної виборчої комісії Дніпропетровської міської ради, зазначив, що Лисенко М. О. є депутат Дніпропетровської міської ради, обраним від політичної партії "УКРОП", членом депутатської фракції "УКРОП", членом постійної комісії міської ради з питань бюджету, фінансів та місцевого самоврядування.

ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ", посилаючись на частину другу статті 11 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), вказує, що до складу комітету з конкурсних торгів не можуть входити народні депутати України, депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим та депутати міської, районної у місті, районної, обласної ради.

Як зазначає Скаржник, в порушення цієї вимоги Закону Лисенко М. О. включений до комітету з конкурсних торгів, що свідчить, на думку Скаржника, про його упереджене ставлення до Процедури закупівлі та впливає на об'єктивність та неупередженість прийняття рішення щодо відбору переможця Процедури закупівлі.

Скаржник вважає, що вказані дії Замовника порушують принципи, визначені статтею 3 Закону.

Замовник не надав пояснення з приводу цього питання.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

У Документації та Документації зі змінами, які затверджені протокольними рішеннями Замовника, головою комітету з конкурсних торгів Замовника вказаний Лисенко О. М.

Разом з цим, згідно з інформацією, наведеною у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 10.06.2016, головою комітету з конкурсних торгів Замовника вказаний Самілик О. М.

Замовник на розгляд Колегії надав копії наказу від 07.06.2016 № 05, згідно з яким головою комітету з конкурсних торгів Замовника було призначено Самілика О. М.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу у розділі "сервіс пошуку та відстеження", Документація була оприлюднена – 28.04.2016, зміни до Документації були оприлюднені – 31.05.2016, протокол про виправлення помилок – 30.05.2016, отже, про інформацію, зазначену у Скарзі, ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" повинно було дізнатися щонайменше – 28.04.2016.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 17.06.2016, отже, подана з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Згідно з частиною шостою статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Щодо прийнятих рішень за протоколами відхилення та оцінки Пропозицій: Лисенко О. М. був відсутній у складі комітета конкурсних торгів, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" у задоволенні його скарги від 16.06.2016 № 1606-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK