



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1723-р/пк-ск від 02.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "НК ІТ-
ПРОЕКТ"

вул. Іллінська, 8, м. Київ, 04070

Державне підприємство
"Адміністрація морських портів
України"

пр. Перемоги, 14, м. Київ, 01135

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "НК ІТ-ПРОЕКТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ") від 30.06.2016 № 4-с/06 (zareєстровану в Комітеті 01.07.2016 за № 8-20/2279-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Адміністрація морських портів України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 30200000-1 Засоби обчислювальної техніки" [оголошення № 092232, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників

Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника переглянути рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 04.07.2016 № 1464-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2935-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 12.07.2016 № ККТ-266 та від 12.07.2016 № 3964 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, яке відбулось 26.05.2016, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Скайлайн Електронікс Лтд" (надалі – ТОВ "Скайлайн Електронікс Лтд", Переможець);
2)	Скаржник;
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Югморпостач" (надалі – ТОВ "Югморпостач").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, яке відбулося 24.06.2016, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (зі змінами) (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій), яка відбулась 24.06.2016, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скайлайн Електронікс Лтд" та ТОВ "Югморпостач"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Скайлайн Електронікс Лтд".

ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, яке відбулося 24.06.2016, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в порушення вимог додатку 3 Документації, учасником Процедури закупівлі надано інформацію у формі пояснювальної записки відповідно до пункту 7 розділу III Документації, про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію, яка не підтверджує відповідність пропозиції учасника вимогам Замовника до предмету закупівлі викладених у додатку 1 Документації, зокрема, учасник Процедури закупівлі в пояснювальній записці не вказав, що товар, який він пропонує до постачання, а також він особисто не підпадає під дію вимог абзацу 4 пункту 2 частини першої розпорядження Кабінету Міністрів України "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів" від 11.09.2014 р. № 829-р, згідно з яким заборонено здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб – резидентів Російської Федерації державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності Російської Федерації, а також у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт і послуг

походженням з Російської Федерації, крім випадків, коли заміщення таких предметів закупівлі іншими неможливе, що підтверджено Міністерством економічного розвитку і торгівлі. Крім того, учасник Процедури закупівлі в пояснювальній записці не зазначив інформацію про місця поставки товару та не вказав, що товар, який пропонується до постачання виготовлений із екологічно безпечних матеріалів, технічні, якісні характеристики предмета закупівлі відповідають вимогам чинного законодавства із захисту довкілля, відповідають основним вимогам державної політики України в галузі захисту довкілля та вимогам чинного природоохоронного законодавства під час його належної експлуатації".

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано реєстраційні документи, які однозначно свідчать про те, що підприємство є резидентом України, єдиними учасниками і прямими бенефіціарними власниками статутного капіталу ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" є фізичні особи – громадяни України.

Скаржник повідомляє, що зазначені вище відомості містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, відомості з якого є належним підтвердженням того, що Скаржник не є юридичною особою – резидентом Російської Федерації державної форми власності та/або юридичною особою, частка статутного капіталу якої перебуває у власності Російської Федерації, а також у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт і послуг походженням з Російської Федерації.

Зі слів Скаржника, ним надано конкурсну форму "основні умови, які обов'язково будуть включені до договору", яка містить інформацію про місця поставки товару. На думку Скаржника, пропозиція ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" містить інформацію про місця поставки товару та повністю відповідає вимогам Документації.

Скаржник зазначає, що ним надано конкурсну форму "основні умови, які обов'язково будуть включені до договору", яка містить відомості про те, що "постачальник гарантує належну, згідно з вимогами виробника якість товару, його відповідність діючим стандартам та умовам цього договору протягом гарантійного строку експлуатації товару", що відповідно включає в себе і відповідність стандартам та вимогам державної політики України в галузі захисту довкілля та вимогам чинного природоохоронного законодавства.

За інформацією Скаржника, ним у складі пропозиції конкурсної пропозиції надано довідку з наступним змістом: "даним підтверджуємо, що товар, який є предметом закупівлі, відноситься до екологічно безпечних матеріалів, технічні, якісні характеристики предмета закупівлі відповідають вимогам чинного законодавства із захисту довкілля, а також відповідають основним вимогам державної політики України в галузі захисту довкілля та вимогам чинного природоохоронного законодавства під час його належної експлуатації".

Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації, оскільки з наданих Скаржником документів, не вбачається країна походження запропонованих товарів, а також відсутнє будь-яке підтвердження відсутності зв'язку запропонованих товарів та їх походження з Російською Федерацією.

Замовник повідомляє, що Документацією чітко визначено, яку мають надавати інформацію учасники Процедури закупівлі у пояснювальній записці.

Замовник зазначає, що Документацією чітко визначено, яку інформацію мають надавати учасники Процедури закупівлі у пояснювальній записці відповідно до пункту 7 розділу III Документації та додатку 1 Документації.

На думку Замовника, посилення Скаржника на те, що Замовник мав апріорі із наданих Скаржником інших документів зрозуміти, що місце поставки товару та факт виготовлення, товару, який пропонується до постачання – з екологічно безпечних матеріалів, технічні, якісні характеристики предмета закупівлі відповідають вимогам чинного законодавства із захисту довкілля, відповідають основним вимогам державної політики України в галузі захисту довкілля та вимогам чинного природоохоронного законодавства під час його належної експлуатації, є безпідставними, та такими, з яких випливає, що Скаржник

таким чином трактуючи Документацію намагається знівелювати порушення, допущені ним в наданій пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним, якісним та кількісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме:

- опис запропонованих товарів (надати у формі пояснювальної записки);
- інші документи на розсуд учасника торгів (учасник може надавати інші документи на свій власний розсуд).

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені додатком 1 Документації.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів наданих у складі пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 3 Документації та оформлених згідно з додатком 4 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі надає документи згідно з додатком 3 Документації.

У підпункті 3 пункту 3.4 додатку 3 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів іншим вимогам Замовника надає інформацію у формі пояснювальної записки відповідно до пункту 7 розділу III Документації, про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію, яка підтверджує відповідність пропозиції учасника вимогам Замовника до предмету закупівлі, викладених у додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та, зокрема, зазначено, що товар повинен відповідати вимогам абзацу 4 пункту 2 частини першої розпорядження Кабінету Міністрів України "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів" від 11.09.2014 № 829-р, згідно з яким заборонено здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб – резидентів Російської Федерації державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності Російської Федерації, а також у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт і послуг походженням з Російської Федерації, крім випадків, коли заміщення таких предметів закупівлі іншими неможливе, що підтверджено Міністерством економічного розвитку і торгівлі.

Товар, що є предметом закупівлі, повинен бути виготовлений із екологічно безпечних матеріалів, технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам чинного законодавства із захисту довкілля, відповідати основним вимогам державної політики України в галузі захисту довкілля та вимогам чинного природоохоронного законодавства під час його належної експлуатації.

Місця поставки (передачі) Товару на умовах DDP (Інкотермс-2010)

склад Покупця (місцезнаходження):

Найменування місця поставки	Адреса місця поставки
Державне підприємство "Адміністрація морських портів України"	вул. Ланжеронівська, 1, Приморський район, м. Одеса, Одеська область, 65026
Державне підприємство "Адміністрація морських портів України"	пр-т Перемоги, 14, Шевченківський район, м. Київ, Київська область, 01135;

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє підтвердження, зокрема, стосовно того, що учасник Процедури закупівлі не здійснює продаж товарів, робіт і послуг походженням з Російської Федерації, що не відповідає умовам Документації.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, яке відбулося 24.06.2016, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в порушення вимог додатку 3 Документації учасником Процедури закупівлі надано довідку в довільній формі про виконання аналогічних договорів, яка не містить інформації щодо ідентифікаційного коду замовника".

Скаржник повідомляє, що ним було подано відомості про виконання аналогічного договору з посольством США в Україні, яке відповідно до чинного законодавства за своїм статусом є органом іноземної держави, дипломатичні представництва та консульські установи іноземних держав в Україні не є юридичними особами, створеними і зареєстрованими у встановленому законом України порядку та, відповідно, не вносяться до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань України і не мають ідентифікаційного коду.

Скаржник стверджує, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає умовам Документації.

Замовник зазначає, що довідка надана Скаржником на підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів не містить номеру, дати укладання та строку виконання договору, що не відповідає умовам Документації.

За інформацією Замовника, договори поставки мають укладатися у простій письмовій формі та не обмежуватись тільки підписанням накладної (та/або замовлення), яка за своєю природою є документом, що підтверджує прийом-передачу товару і не може містити всіх умов, які є істотним для договору поставки, тому вказаний Скаржником у довідці номер та дата замовлення не є належним підтвердження наявності аналогічного договору.

На думку Замовника, лист-відгук від контрагента про виконання аналогічного договору, не містить дати його складання та в тексті листа відсутнє посилання на строк виконання договору.

Замовник повідомляє, що він звернувся до Посольства США в Україні, де представник, у телефонній розмові повідомив, що під час зазначення реквізитів Посольства замість цифрового ідентифікаційного коду, зазначається відповідна кількість нулів, а тому при складанні вище зазначеної довідки, Скаржник повинен був вказати графу ідентифікаційний код (та/або код ЄДРПОУ) в якій замість індивідуального цифрового коду зазначити відповідну кількість нулів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 3 Документації та оформлених згідно з додатком 4 Документації.

У додатку 3 Документації міститься перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до підпункту 3 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі, про наявність досвіду виконання аналогічних договорів (обов'язково

зазначити – найменування, місцезнаходження та контактні телефони замовника, предмет договору, ідентифікаційний код, номер, дату укладання та строк виконання договору) разом з оригіналами або завіреними учасником Процедури закупівлі копіями листів-відгуків (не менше одного листа-відгуку) датованих не раніше 01.01.2015 від замовників аналогічних товарів, зазначених в наданій учасником Процедури закупівлі довідці про наявність у нього досвіду виконання аналогічних договорів.

Також у додатку 3 Документації міститься примітка, що документи, що не передбачені законодавством для учасників юридичних або учасників фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів з відповідним посиланням на відповідний нормативно-правовий акт.

Документи, що не передбачені законодавством країни учасників-нерезидентів, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів з відповідним обґрунтуванням ненадання такого документу.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів із зазначенням двох договорів з відділом з правоохоронних питань Посольства США в Україні, в якій відсутня інформація щодо ідентифікаційного коду замовника, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Крім того у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє обґрунтування не зазначення ідентифікаційного коду Замовника, зокрема, з посиланням на відповідний нормативно-правовий акт.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" у Скарзі просить перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі та прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (Переможця та ТОВ "Югморпостач") та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі, про наявність досвіду виконання аналогічних договорів (обов'язково зазначити – найменування, місцезнаходження та контактні телефони замовника, предмет договору, ідентифікаційний код, номер, дату укладання та строк виконання договору) разом з оригіналами або завіреними учасником Процедури закупівлі копіями листів-відгуків (не менше одного листа-відгуку) датованих не раніше 01.01.2015 від замовників аналогічних товарів, зазначених в наданій учасником Процедури закупівлі довідці про наявність у нього досвіду виконання аналогічних договорів.

Виходячи з положень Документації, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі пропозиції конкурсних торгів щонайменше два аналогічних договори на постачання предмета закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГМОРПОСТАЧ" міститься довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, в якій зазначено інформацію про один договір, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була невідповідність наведеному вище пункту Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЮГМОРПОСТАЧ", допущеного Замовником до процедури оцінки, не відповідала наведеній вище вимозі Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначеного вище учасника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЮГМОРПОСТАЧ, яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Адміністрація морських портів України" відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: код 30200000-1 Засоби обчислювальної техніки" [оголошення № 092232, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО