



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1480-р/пк-ск від 05.07.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ДНІПРОНЕТ"

тупик Прохідний, буд. 3, кв.7,
м. Кам'янське,
Дніпропетровська обл., 51925

Департамент житлово-комунального
господарства та будівництва
Дніпродзержинської міської ради
Дніпропетровської області

вул. Москворецька, 14,
м. Кам'янське,
Дніпропетровська обл., Україна, 51931

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДНІПРОНЕТ" (надалі – Скаржник, надалі ТОВ "ДНІПРОНЕТ") від 24.05.2016 № 2405/16/01Т (zareєстровану в Комітеті 26.05.2016 за № 8-20/1778-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради Дніпропетровської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.40.3. Придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання" [оголошення № 054864, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про припинення Процедури закупівлі; зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття "цінових пропозицій".

Рішенням Колегії від 27.05.2016 № 1105-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду в частині, зазначеній у пункті 2 мотивувальної частини вказаного рішення.

У відповідь на запит Колегії від 27.05.2016 № 20-29.2/07-2193-дз Замовник листом від 31.05.2016 № 10-10/100-16 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 13.04.2016 № 39-16 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	приватне підприємство "ЕЛТОС" (надалі – ПП "ЕЛТОС")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" (надалі – ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "АТЛАС ТВКОМ" (надалі – ТОВ "АТЛАС ТВКОМ")
5)	фізична особа-підприємець Савченко Анатолій Андрійович (надалі – ФОП Савченко А. А.)

Згідно з протоколом комітету з конкурсних торгів від 13.05.2016 № 90/1-16 Пропозиції ПП "ЕЛТОС", ФОП Савченко А. А. та Скаржника були відхилені Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 13.05.2016 № 42-16 до оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" та ТОВ "АТЛАС ТВКОМ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ".

1. ТОВ "ДНІПРОНЕТ" у Скарзі зазначає, що відповідно до оголошення про заплановану закупівлю сума очікуваної вартості складає 848 250,00 грн. Разом з цим, Замовник визнав економічно вигідною Пропозицію ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" за ціною – 3 139 242,94 грн, що в 3,7 рази перевищує очікувану вартість закупівлі та розмір бюджетних асигнувань на 2016 рік.

ТОВ "ДНІПРОНЕТ" у Скарзі наводить інформацію, що придбання предмета закупівлі здійснюється на виконання програми "Безпечне місто Дніпродзержинськ на 2016-2020 роки", відповідно до якої, за наведеною Скаржником інформацією, закупівля здійснюється за рахунок місцевого бюджету, прогнозований обсяг фінансових ресурсів на 2016 рік складає: 698 250 грн (придбання відеоспостереження) та 150 000 грн (придбання серверного обладнання систем відеоспостереження), що разом складає – 848 250,00 грн, тобто суму очікуваної вартості.

Скаржник зазначає, що Замовник відхилив за несуттєвими причинами Пропозиції учасників з цінами, що в межах очікуваної вартості; не скористався своїм правом, наданим Законом, не скасував торги; діяв протиправно, всупереч вимогам чинного законодавства та узгоджено із суб'єктом господарювання – переможцем, оскільки, на думку Скаржника, Замовник вносив зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) під "конкретну цінову пропозицію".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких підтвердив інформацію стосовно очікуваної вартості (848 250,00 грн) суми Пропозиції, яку він акцептував, (3 129 242,94 грн). Разом з цим Замовник, посилаючись на частину другу статті 30 Закону, зазначив, що він мав право визнати торги такими, що не відбулись, а не обов'язок. Також, Замовник навів інформацію, що придбання предмета закупівлі є для нього надзвичайно важливим, проведення повторної Процедури закупівлі вимагає тривалого часу, тому Замовник планував спочатку укласти договір на суму, яка визначена у Пропозиції переможця, а вже потім зменшити загальну суму договору до суми фактичних обсягів видатків Замовника, що не суперечить частини п'ятій статті 40 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення за ДК 016-2010 – 26.40.3 [Системи відеоспостереження замкнутого типу – за кодом CPV за ДК 021:2015 - 32235000-9 (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)].

Відповідно до оголошення № 054864, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016)], сума очікуваної вартості закупівлі складає 848 250 (вісімсот сорок вісім тисяч двісті п'ятдесят) грн.

Згідно з річним планом на 2016 рік, наданим Замовником, сума очікуваної вартості предмета закупівлі "апаратури для записування та відтворювання звуку й зображення за ДК 016-2010 – 26.40.3 [Системи відеоспостереження замкнутого типу - за кодом CPV за ДК 021:2015 - 32235000-9 (придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)]" також складає 848 250 (вісімсот сорок вісім тисяч двісті п'ятдесят) грн.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції від 17.05.2016 № 117984, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу від 17.05.2016 № 92 (17.05.2016), Замовник акцептував Пропозицію ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" на суму 3 139 242,94 грн (без ПДВ).

Відповідно до частини п'ятої статті 40 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця Процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків Замовника; зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі; покращення якості предмета закупівлі за умови, що таке покращення не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі; продовження строку дії договору та виконання зобов'язань щодо передання товару, виконання робіт, надання послуг у разі виникнення документально підтверджених об'єктивних обставин, що спричинили таке продовження, у тому числі непереборної сили, затримки фінансування витрат Замовника за умови, що такі зміни не призведуть до збільшення суми, визначеної в договорі; узгодженої зміни ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, робіт і послуг); зміни ціни у зв'язку із зміною ставок податків і зборів пропорційно до змін таких ставок; зміни встановленого згідно із законодавством органами державної статистики індексу інфляції,

зміни курсу іноземної валюти або показників Platts у разі встановлення в договорі про закупівлю порядку зміни ціни залежно від зміни такого курсу або таких показників, зміни біржових котирувань, регульованих цін (тарифів) і нормативів, які застосовуються в договорі про закупівлю; зміни умов у зв'язку із застосуванням положень частини шостої цієї статті.

Згідно з частиною другою статті 30 Закону Замовник має право визнати торги такими, що не відбулися у разі, якщо ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі; здійснення закупівлі стало неможливим унаслідок непереборної сили; скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

Враховуючи вищенаведену інформацію, Замовник мав право, а не обов'язок, визнавати торги такими, що не відбулися, у разі, якщо ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену Замовником на фінансування закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ДНІПРОНЕТ" зазначає у Скарзі, що Пропозиції ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" та ТОВ "АТЛАС ТВКОМ" подавались в один день, в один час та однією особою (за інформацією Скаржника – директором ТОВ "АТЛАС ТВКОМ"). Також Скаржник звертає увагу, що Пропозиції цих учасників мають схожі реєстри наданих документів (зокрема, однакову послідовність, схожу нумерацію), однакові орфографічні помилки, схожі ціни.

На думку Скаржника, вищевикладене є підтвердженням факту узгодження учасниками торгів своїх дій, які є антиконкурентними, наслідком таких дій, на думку Скаржника, є спотворення торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник не погоджується із підставами відхилення та вважає відхилення Пропозиції ТОВ "ДНІПРОНЕТ" неправомірним.

3.1. Відповідно до протоколу комітету з конкурсних торгів від 13.05.2016 № 90/1-16 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "довідка про незастосування (або застосування) до них санкцій щодо здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб-резидентів іноземної держави державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності іноземної держави, а також державних закупівель у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт, послуг походженням з іноземної держави, до якої застосовано санкції згідно із Законом України "Про санкції", Указом Президента України № 549/2015 від 16 вересня 2015 року та рішенням РНБО України від 2 вересня 2015 року [в довільній формі на бланку підприємства, за підписом керівника учасника та скріплена печаткою (у разі наявності)]. Це є невідповідністю п.4 розділу 5 ДКТ".

Скаржник з приводу цього пункту відхилення зазначив, що згідно зі статтею 29 Закону Замовник відхиляє Пропозицію учасника, до якого застосовано санкції щодо здійснення державних закупівель товарів, робіт, послуг у юридичних осіб-резидентів іноземних держав державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності іноземної держави, а також державних закупівель у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт, послуг походження з іноземної держави, до якої застосовані санкції згідно з Законом України "Про санкції". ТОВ "ДНІПРОНЕТ" зазначає, що не є іноземною юридичною особою; у складі Пропозиції Скаржник надав довідку, в якій зазначив реквізити, зокрема, місце реєстрації та інші відомості, які виключають можливість застосування санкції до нього; відомості щодо засновників та статутного капіталу є відкритими; наявність довідки щодо незастосування санкцій від імені самого суб'єкта господарювання не створює ніяких правових наслідків та не є доказом будь-чого, тому вимога надати таку довідку не передбачена Законом, висунута штучно і є дискримінаційною.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів інформацію стосовно підстави відхилення, зазначеної у протоколі від 13.05.2016 № 90/1-16, та зазначив, що у Пропозиції Скаржника відсутня довідка про незастосування (застосування) до нього зазначених санкцій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Замовником протокольним рішенням від 19.02.2016 була затверджена документація конкурсних торгів.

Протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.03.2016 року № 6 4-16 Замовник вніс зміни, зокрема, у розділ III та IV Документації (надалі – Документація із змінами).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з іншої інформації, передбаченою Документацією та додатками до неї.

Пункт 4 розділу V Документації містить наступну інформацію: "згідно з пунктом 3 частини 1 статті 29 Закону, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасників, до яких застосовано санкції щодо здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб-резидентів іноземної держави державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності іноземної держави, а також державних закупівель у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт, послуг походження з іноземної держави, до якої застосовано санкції згідно із Законом України "Про санкції", Указом Президента України № 549/2015 від 16 вересня 2015 року та рішенням РНБО України від 2 вересня 2015 року (дане рішення набрало чинності 22.09.2015 року). Також згідно з пунктом 3 частини 1 статті 29 Закону, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасників, які не надали у складі пропозиції довідку про незастосування (або застосування) до них зазначених вище санкцій [в довільній формі на бланку підприємства, за підписом керівника учасника та скріплена печаткою (у разі наявності)]".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ДНІПРОНЕТ" відсутня довідка про незастосування (або застосування) до Скаржника зазначених вище санкцій. Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала умовам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена Замовником із зазначеної вище підстави.

3.2. Друга підстава відхилення, з якою не погоджується Скаржник: "довідка про погодження на виправлення Замовником арифметичної помилки [в довільній формі на

бланку підприємства, за підписом керівника учасника та скріплена печаткою (у разі наявності)]. Це є невідповідністю п. 2 розділу 5 ДКТ".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що Законом не передбачене надання згоди на виправлення арифметичних помилок у складі Пропозиції; ТОВ "ДНІПРОНЕТ" не допустило арифметичних помилок, тому незгоду із виправленням помилок не заявляло.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів інформацію стосовно цієї підстави відхилення, зазначеної у протоколі від 13.05.2016 № 90/1-16, та зазначив, що у Пропозиції Скаржника відсутня довідка про погодження на виправлення Замовником арифметичної помилки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з іншої інформації, передбаченою Документацією та додатками до неї.

Пункт 2 розділу V Документації містить наступну інформацію: "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів. Тому, у складі пропозиції конкурсних торгів учасником подається довідка про погодження на виправлення Замовником арифметичної помилки [в довільній формі на бланку підприємства, за підписом керівника учасника та скріплена печаткою (у разі наявності)].

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок (тобто відсутня дана довідка), то його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

У складі копії Пропозицій ТОВ "ДНІПРОНЕТ" відсутня довідка про погодження на виправлення Замовником арифметичної помилки. Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала умовам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена Замовником із зазначеної вище підстави.

3.3. Скаржник не погоджується також з підставою відхилення: "повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується копією усіх сторінок паспорту. У складі пропозиції надано копію паспорту не всіх сторінок паспорту (відсутні срт. 4-9,12-16) стор. пропозиції 2-3. Це є порушення п.1 розділу 3 ДКТ".

ТОВ "ДНІПРОНЕТ" зазначає, що надало у складі Пропозиції копію заповнених сторінок паспорту директора підприємства; копії сторінок про сімейний стан, дітей та інше жодним чином не посвідчують особу – власника паспорта та його повноваження, крім того, відмітка про дітей та дружину є персональними даними, які захищені Законом України "Про захист персональних даних".

Замовник з цього приводу зазначив, що вимагав надання копії усіх сторінок паспорта, цей документ є складовою Пропозиції; ця вимога Документації не була оскаржена.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що

підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів Пропозиції.

У пункті 1 розділу III Документації зі змінами наведена наступна інформація: "пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою (у разі наявності) у запечатаному конверті.

Повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується копією усіх сторінок паспорту та одним із наведених документів: наказом про призначення, розпорядженням, довіреністю, дорученням, випискою з протоколу засновників про призначення, або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів. Даний документ входить до складу пропозицій конкурсних торгів".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться наказ про призначення Штарка В. В. директором ТОВ "ДНІПРОНЕТ" та копії 1, 2, 3, 10, 11 сторінок паспорта Штарка В. В.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

3.4. ТОВ "ДНІПРОНЕТ" не погоджується з наступною підставою відхилення: "на вимогу ДКТ надати "Гарантійний лист [на бланку підприємства в довільній формі за підписом учасника та завірена печаткою (у разі наявності)] щодо надання при укладанні договору копії дозволу або копії ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності, у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону, або інформація в довільній формі на бланку підприємства про відсутність дозволу або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до Закону", у складі пропозиції надано гарантійний лист, що надасть ліцензію на створення об'єктів архітектури та обслуговування і експлуатацію телемереж (стр.33). Але даний документ необхідно було надати у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону, а такий вид господарської діяльності, як "Придбання апаратури для записування та відтворювання звуку й зображення (Придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання)" не підпадає під дію ЗУ "Про ліцензування певних видів господарської діяльності". Отже, учасником необхідно було надати у складі своєї пропозиції інформацію в довільній формі на бланку підприємства про відсутність дозволу або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до Закону. Так як дана довідка відсутня, то це є порушенням розділу 6 п.1 ДКТ)".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що у додатку 1 Документації наведений перелік товарів за предметом закупівлі, зокрема, у примітці зазначено: "доставка, монтаж та налагодження здійснюються за рахунок Постачальника. Підключення камери відеоспостереження до оптоволоконної мережі Internet зі швидкістю не менш ніж 5мбіт/сек. Забезпечення підключення електропостачання напругою 220В".

На підставі вищенаведеного, суттєвою умовою предмета закупівлі є саме монтаж апаратури та підключення до оптоволоконної мережі Internet, що фактично, на думку Скаржника, є будівництвом нової оптоволоконної мережі та зовнішніх інженерних мереж електропостачання.

Посилаючись на Закон України "Про ліцензування видів господарської діяльності", Скаржник зазначає про ліцензування діяльності у сфері телекомунікації з урахуванням особливостей Закону України "Про телекомунікації".

У Скарзі ТОВ "ДНІПРОНЕТ" наводить поняття, визначені вказаним Законом України "Про телекомунікації", зокрема, проводового електрозв'язку – передавання і приймання інформації із застосуванням проводових ліній з металевими або волоконнооптичними жилами. Отже, Скаржник зазначає, що відповідно до цього закону, послуги з технічного обслуговування та експлуатації телекомунікаційних мереж, мереж ефірного теле – і радіомовлення, проводового радіомовлення є ліцензійними видами діяльності, тому підключення до оптоволоконної мережі Internet є послугою з експлуатації телекомунікаційних мереж і підлягає ліцензуванню, про що учасник повинен був зазначити у гарантійному листі.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі): відповідно заповнене технічне завдання (згідно з додатком 1).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у Документації, а також лист (на бланку підприємства за підписом Учасника) щодо строку гарантії на запропонований товар.

У додатку 1 Документації зі змінами наведені інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, яка містить зокрема, найменування товарів, вимоги до товарів, та примітка: "до вартості товару входить доставка, монтаж та налагодження. При виконанні монтажних робіт на кожную встановлену камеру відеоспостереження обов'язкове встановлення конструкції для запобігання крадіжки камери. Підключення камери відеоспостереження до оптоволоконної мережі Internet зі швидкістю не менш ніж 5мбіт/сек. Забезпечення підключення електропостачання напругою 220В".

Також у пункті 1 розділу VI Документації зі змінами зазначене наступне: "оскільки Законом України "Про здійснення державних закупівель" передбачено, що учасник переможець Процедури закупівлі при укладанні договору повинен надати дозвіл або ліцензію на провадження певного виду господарської діяльності, якщо отримання такого дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законодавством, то у складі пропозиції учаснику необхідно надати гарантійний лист [на бланку підприємства в довільній формі за підписом Учасника та завірена печаткою (у разі наявності)] щодо надання при укладанні договору копії дозволу або копії ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності, у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону, або інформація в довільній формі на бланку підприємства про відсутність дозволу або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до Закону".

Колегія листом від 24.06.2016 № 20-29/07-2738-дз звернулась до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації стосовно надання інформації чи є роботи щодо підключення камери відеоспостереження до оптоволоконної мережі Internet зі швидкістю не менш ніж 5 мбіт/сек та забезпечення підключення її до електропостачання напругою 220В послугами у сфері технічного обслуговування та експлуатації телекомунікаційних мереж, мереж ефірного теле і радіомовлення, проводового радіомовлення та телемереж; чи потрібно для здійснення

вищезазначених робіт (послуг) отримання відповідних ліцензій/дозволів тощо, якщо так, то зазначити яких.

Листом від 04.07.2016 № 01-4819/111 Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, на запит Колегії надіслала відповідь, в якій зазначила наступну інформацію: "підключення камери відеоспостереження до оптоволоконної мережі Інтернет не входить до переліку видів діяльності у сфері телекомунікацій, які підлягають ліцензуванню".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- 1) інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі від 12.04.2016 № 1204/16/03Т;
- 2) лист від 12.04.2016 № 1204/16/26Т щодо гарантійного строку товару;
- 3) гарантійний лист від 12.04.2016 № 1204/16/27Т, яким ТОВ "ДНІПРОНЕТ" при укладанні договору гарантує надати копії ліцензії Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації на надання послуг з технічного обслуговування та експлуатації телемереж (телекомунікаційних мереж) на території Дніпродзержинську та ліцензії Державної архітектурно-будівельної інспекції України на господарську діяльність, пов'язану із створенням об'єктів архітектури. Отже, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

4. ТОВ "ДНІПРОНЕТ" повідомляє у Скарзі про чисельні порушення Замовником вимог законодавства у сфері державних закупівель під час проведення Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" та ТОВ "АТЛАС ТВКОМ" та виявлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі): відповідно заповнене технічне завдання (згідно з додатком 1).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у Документації, а також лист (на бланку підприємства за підписом Учасника) щодо строку гарантії на запропонований товар.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" міститься документ б/д б/н "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", в якому, серед іншого, наведена наступна інформація: "товар, який становить предмет закупівлі, повинен бути новим, якісним та відповідати встановленим чинним законодавством України нормам, характеристикам, правилам тощо з врахуванням застосування заходів із захисту довкілля".

Пропозиція ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" не містить документів, які підтверджують відповідність Пропозиції цього учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у Документації.

Таким чином, ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" порушило умови Документації в цій частині.

4.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з довідки за довільною формою на бланку підприємства за підписом керівника, яка містить інформацію про якість товару, який буде постачатися на протязі 2016 року та інформацію про застосування заходів із захисту довкілля.

У додатку 1 Документації наведені вимоги до товарів, зокрема:

1) вуличної IP відеокамери – підтримка протоколу onvif; розподільча здатність не менш ніж 4 mpx; ступінь захисту IP66; підтримка технології PoE; наявність сертифіката відповідності; дальність ІЧ-підсвічування не менш ніж 40 м; компресія відеопотоку H.265/H.264; об'єктив із змінною фокусною відстанню;

2) реєстратора – професійний відеореєстратор – сервер потужністю на 128 каналів запису (з розподільчою здатністю не менше 4 Mpx) з об'ємом відеоархіву не менше 30 Тбайт, з ліцензійним програмним забезпеченням та ліцензією не менше ніж на 70 камер;

3) обладнання та матеріали – забезпечити обладнання та матеріали для організації локальної мережі на 10 робочих місць, 3 з них з системними блоками на базі процесорів Intel Pentium G3250.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" міститься довідка про якість б/д б/н, в якій наведена інформація стосовно найменування товарів та вимог.

Разом з цим, у наведеній довідці у вимогах до вуличної IP відеокамери відсутня інформація стосовно компресії відеопотоку H.265/H.264 та об'єктиву із змінною фокусною відстанню; у вимогах до реєстратора відсутня інформація стосовно ліцензійних програм забезпеченням та ліцензії не менше ніж на 70 камер; у вимогах до обладнання та матеріалів наведена наступна інформація: "забезпечити обладнання та матеріали для організації локальної мережі на 10 робочих місць (кабель розетки та активне обладнання) та 3 системних блока на базі процесорів Intel Pentium G3250", що не відповідає встановленим вимогам до обладнання та матеріалів у Документації.

Враховуючи вищенаведене, зазначені у довідці вимоги не відповідають встановленим у Документації вимогам до цих товарів.

На засіданні Колегії, яке відбулось 05.07.2016, представник Замовника погодився, що вказані невідповідності є порушенням умов Документації.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ" не відповідала умовам Документації,

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозицій менше двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ТОВ "ДИСПЕТЧЕР СІТІ", яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради Дніпропетровської області відмінити процедуру закупівлі – "26.40.3. Придбання систем відеоспостереження та серверного обладнання" [оголошення № 054864, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.02.2016 № 38 (25.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО