



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1165-р/пк-ск від 03.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Проектно-технічний центр"

вул. Філатова, 10-А, офіс 2/39,
м. Київ, 01042

Інститут ядерних досліджень НАН
України

просп. Науки, 47, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-технічний центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Проектно-технічний центр") від 27.04.2016 № 270416-1 (зареєстровану в Комітеті 28.04.2016 за № 8-20/1416-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Інститутом ядерних досліджень НАН України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 28.99.3 згідно з ДК 016-2010 – Машини й устаткування спеціальної призначеності, н.в.і.у. (код 38546100-5 згідно ДК 021:2015 – Детектор вибухових речовин) (Детектор вибухових речовин Sabre-5000 або "еквівалент", який буде застосовуватися на практичних заняттях навчальних курсів для Національної гвардії України)" [оголошення № 059434, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.03.2016 № 41(01.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) зобов'язати Замовника призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) перевірити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс".

Рішенням Колегії від 29.04.2016 № 875-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.04.2016 № 20-29.3/03-1799-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.05.2016 № 1-17/465 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 31.03.2016 № 15 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄМГ" Україна" (надалі – ТОВ "ЄМГ" Україна");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Стар Технолоджі" (надалі – ТОВ "Стар Технолоджі");
- 3) Скаржник;
- 4) впроваджувально-виробниче товариство з обмеженою відповідальністю "ВАТЕК" (надалі – ВВ ТОВ "ВАТЕК");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" (надалі – ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "СКАН СИСТЕМС" (надалі – ТОВ "СКАН СИСТЕМС");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Смарт Діфенс" (надалі – ТОВ "Смарт Діфенс", Переможець).

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду Пропозицій поданих на Процедури закупівлі від 18.04.2016 № 16 Пропозиції ТОВ "ЄМГ" Україна", Скаржника, ВВ ТОВ "ВАТЕК", ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" та ТОВ "СКАН СИСТЕМС" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 19.04.2016 № 17 до процедури оцінки Замовником було допущено Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Смарт Діфенс".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.04.2016 № 18 щодо необхідності додаткового уточнення та погодження технічних характеристик Детектора вибухових речовин, який є предметом під час Процедури закупівлі, комітет з конкурсних торгів Замовника ухвалив рішення про визнання рішення комітету з конкурсних торгів щодо оцінки Пропозицій та акцепту найбільш економічно вигідної Пропозиції від 19.04.2016 недійсним.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду запиту ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" щодо надання додаткової інформації про причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 27.04.2016 № 19 відповідно до якого Замовник відхилив Пропозицію ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" у зв'язку з невідповідністю Пропозиції вимогам Документації.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 27.04.2016 № 20 щодо результатів додаткового уточнення та погодження технічних характеристик Детектора вибухових речовин, який є предметом під час Процедури закупівлі, комітет з

конкурсних торгів ухвалив рішення здійснити оцінку Пропозицій та визначити переможця Процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 27.04.2016 № 21 до процедури оцінки Замовником було допущено Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Смарт Діфенс".

ТОВ "Проектно-технічний центр" оскаржує неправомірне невідхилення Пропозицій учасників Процедури закупівлі, які не відповідають вимогам Документації, а також вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, всупереч вимогам Закону України "Про захист економічної конкуренції".

За твердженням Скаржника, під час розкриття Пропозицій з'ясувалось – жодна із Пропозицій учасників Процедури закупівлі, не відповідає в повному обсязі вимогам Документації Замовника з наступних підстав: учасниками Процедури закупівлі надано у складі Пропозицій документи не в повному обсязі, переклад завірений неналежним чином, технічні вимоги Пропозиції не відповідають вимогам Документації, та інше.

ТОВ "Проектно-технічний центр" зауважує, що Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс" всупереч вимогам Документації та Закону були допущені до оцінками за відсутності ознак невідповідності вимогам Документації, що грубо порушує права інших учасників Процедури закупівлі, і Скаржника, як учасника Процедури закупівлі, та погіршує його репутацію.

1. За інформацією ТОВ "Проектно-технічний центр", Пропозиція ТОВ "Стар Технолоджі", як зазначив комітет з конкурсних торгів Замовника під час розкриття, не містить листів-відгуків виконання аналогічних договорів, натомість в пропозиції в наявності довідка лише про обов'язок надати всі необхідні документи за вимогою Замовника, що прямо суперечить пункту 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників", оскільки відсутні відгуки і документально не підтверджений досвід виконання аналогічних договорів за самостійно визначеними Замовником вимогам.

ТОВ "Проектно-технічний центр" просить у Скарзі перевірити, зокрема, Пропозицію ТОВ "Стар Технолоджі" на відповідність вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що твердження щодо ненадання копій відгуків про виконання аналогічних договорів у складі Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" є неправдивим, оскільки такі копії відгуків про виконання аналогічних договорів надано на сторінках 15-18 Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити наявність у нього документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів:

2.1) учасник повинен надати довідку про виконання аналогічних договорів, складену в довільній формі із зазначенням наступної інформації: кількість аналогічних договорів щодо поставки предмета закупівлі, найменування замовників, з якими були укладені договори, контактна особа та номер телефону зазначених замовників;

2.2) для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу п. 2.1. Учасник повинен надати оригінали або копії листів – відгуків від замовників, які повинні містити інформацію щодо:

- найменування та кількість обладнання, що постачалось згідно з укладеним договором;

- відповідність якості обладнання встановленим вимогам;
- дотримання строків поставки учасником Процедури закупівлі товару.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" містяться:

- інформаційна довідка від 30.03.2016 № 157, в якій ТОВ "Стар Технолоджі" інформує про три аналогічні договори, укладені з ТОВ "ТД ТММ-ЕНЕРГОБУД" [предмет договору: поставка дозиметрів індивідуального рентгенівського гамма-випромінювання (4 шт)]; ВП "Рівненська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" [предмет договору: поставка блоку детектування гамма-випромінювання (шт.) та блоку обробки (1 шт)]; ПАТ "Карлсберг Україна" (поставка дозиметрів);
- рекомендаційний лист від ВК ЗЕМ ПрАТ "ТММ-ЕНЕРГОБУД" б/д б/н, в якому відсутня інформація щодо найменування та кількості обладнання, що постачалось згідно укладеного договору, що не відповідає вимогам Документації в цій частині;
- рекомендаційний лист від ПАТ "Карлсберг Україна" б/д б/н у якому відсутня інформація щодо найменування та кількості обладнання, що постачалось згідно укладеного договору, що не відповідає вимогам Документації в цій частині;
- лист ВП "Рівненська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" від 24.12.2014 № 041-27/12523, в якому відсутня інформація: щодо кількості обладнання, що постачалось згідно укладеного договору, відповідність якості обладнання встановленим вимогам, дотримання строків поставки ТОВ "Стар Технолоджі" товару, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з вищевикладеного, ТОВ "Стар Технолоджі" порушило вимоги Документації в цій частині, отже його Пропозиція повинна була бути відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. За твердженням ТОВ "Проектно-технічний центр", Пропозиція ТОВ "Смарт Діфенс" не відповідала вимогам Документації.

Замовник з цього питання зауважив, що дане твердження є абсолютно необґрунтованим, та таким, що не відповідає дійсності, оскільки не вказано навіть причини такого висновку Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу I Документації, якщо в складі пропозиції конкурсних торгів надається документ, що складений іншою, ніж українська та російська, мовою, він повинен бути перекладений українською мовою та переклад (або справжність підпису перекладача) засвідчений нотаріально або легалізований у встановленому законодавством України порядку. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити наявність у нього документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів:

2.1) учасник повинен надати довідку про виконання аналогічних договорів, складену в довільній формі із зазначенням наступної інформації: кількість аналогічних договорів щодо поставки предмета закупівлі, найменування замовників, з якими були укладені договори, контактна особа та номер телефону зазначених замовників;

2.2) для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу п. 2.1. Учасник повинен надати оригінали або копії листів – відгуків від замовників, які повинні містити інформацію щодо:

- найменування та кількості обладнання, що постачалось згідно укладеного договору;
- відповідність якості обладнання встановленим вимогам;
- дотримання строків поставки учасником Процедури закупівлі товару.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Смарт Діфенс" містяться:

- довідка про виконання договорів від 29.03.2016 № 52 у якій зазначено три договори укладені з ТОВ "ДАТ-КОН" – предмет договору: обладнання зв'язку, навігації та спостереження для Державної прикордонної служби; з ТОВ "ДАТ-КОН" – предмет договору: обладнання спостереження для Державної прикордонної служби України; з Державною прикордонною службою України, Військова частина 1498 предмет закупівлі: – тепловізори з функцією запису;
- рекомендаційний лист ТОВ "ДАТ-КОН" від 31.03.2016, викладений англійською мовою, та його неофіційний переклад (тобто не засвідчений нотаріально або легалізований у встановленому законодавством України порядку), що не відповідає вимогам Документації;
- рекомендаційний лист від компанії "Greenwiss" викладений англійською мовою, та його неофіційний переклад, інформація про який не зазначена у довідці про виконання договорів від 29.03.2016 № 52, що не відповідає вимогам Документації;
- рекомендаційний лист від ТОВ РБК "Гефест" від 19.02.2015, інформація про який не зазначена у довідці про виконання договорів від 29.03.2016 № 52, що не відповідає вимогам Документації.

Виходячи з вищевикладеного, ТОВ "Смарт Діфенс" документально не підтвердило інформацію, зазначену у довідці про виконання договорів від 29.03.2016 № 52, отже, порушило вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція повинна була бути відхилена з наведеної вище підстави.

3. За інформацією ТОВ "Проектно-технічний центр", під час розкриття Пропозицій, присутні звернули увагу на факт змови Замовника з ТОВ "Смарт Діфенс".

На думку Скаржника, це підтверджується наявністю комерційного посередника "Консультанта", і відповідно до пункту 3 розділу V Документації, учасник Процедури закупівлі після акцепту вже зобов'язаний сплатити кошти в розмірі 14 000 грн. Тобто, до укладання договору і отримання прибутку від договору поставки.

ТОВ "Проектно-технічний центр" зауважує, що відсутність фактичного змагання учасників Процедури закупівлі, свідчить про антиконкурентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів Замовником та посередником на користь ТОВ "Смарт Діфенс".

ТОВ "Проектно-технічний центр" просить провести перевірку діяльності Замовника та комерційного Консультанта торгів, на причетність до антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів, а також перевірити Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс" на наявність ознак антиконкурентних узгоджених дій.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Інститут ядерних досліджень НАН України відмінити процедуру закупівлі – "Код 28.99.3 згідно з ДК 016-2010 – Машини й устаткування спеціальної призначеності, н.в.і.у. (код 38546100-5 згідно ДК 021:2015 – Детектор вибухових речовин) (Детектор вибухових речовин Sabre-5000 або "еквівалент", який буде застосовуватися на практичних заняттях навчальних курсів для Національної гвардії України)" [оголошення № 059434, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.03.2016 № 41(01.03.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК