



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1373-р/пк-ск від 24.06.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ОХОРОННЕ
ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ"

вул. Поліська, 22, кв. 126,
м. Київ, 02093

Національний медичний університет
імені О.О. Богомольця

бул. Т.Шевченка, 13, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "ОХОРОННЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ" (надалі – Скаржник, ПП "ОХОРОННЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ") від 25.05.2016 № 051257/12 (zareestrovano в Комітеті 26.05.2016 за № 8-20/1781-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним медичним університетом імені О.О. Богомольця (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів НМУ ім. О.О. Богомольця) 75241 Послуги із забезпечення громадської безпеки" [оголошення № 051257, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 23.02.2016 № 36(23.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) перевірити відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скоробей" вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.05.2016 № 1083-р/пк-ск Скарга була частково прийнята до розгляду.

Листом від 27.05.2016 № 20-29.3/07-2197-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.06.2016 № 120/5-953 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 29.04.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Пересада Василь Миколайович (надалі – Пересада В.М.);
- 2) приватне підприємство "Герол" (надалі – ПП "Герол");
- 3) приватне підприємство "Конгрес-центр" (надалі – ПП "Конгрес-центр");
- 4) приватне підприємство "Регіональна охоронна конфедерація" (надалі – ПП "Регіональна охоронна конфедерація");
- 5) Скаржник;
- 6) приватне підприємство "Охорона-002" (надалі – ПП "Охорона-002");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Скоробей" (надалі – ТОВ "Скоробей").

Згідно з копією протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 17.05.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів Пересада В.М., ПП "Герол", ПП "Регіональна охоронна конфедерація" та ПП "Охорона-002" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), пропозиції конкурсних торгів ПП "Конгрес-центр", Скаржника та ТОВ "Скоробей" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.05.2016 б/н найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Скоробей".

1. ПП "ОХОРОННЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ" повідомляє у Скарзі, що відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.05.2016, ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скоробей" складає 1 671 096,00 грн. з ПДВ, що є значно нижче від суми витрат, які ТОВ "Скоробей" повинно здійснити відповідно до чинного законодавства України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що статтею 8 Закону України "Про Державний бюджет України на 2016 рік" встановлено у 2016 році мінімальну заробітну плату у погодинному розмірі: з 1 січня – 8,29 гривні, з 1 травня – 8,69 гривні, з 1 грудня – 9,29 гривні.

На думку Замовника, з огляду на те, що відповідно до вимог додатку 2 Документації "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" кількість охоронців становить 28 осіб з режимом охорони – цілодобово, щодня та урахувавши дату розкриття пропозицій конкурсних торгів наданих для участі вище зазначеної процедури закупівлі, яке відбулось 29.04.2016, кількість людино/годин за період з 01.05.2016 по 31.11.2016 складає 143 808 людино/годин (214 календарних днів помножити на 24 години та помножити на 28 охоронців), а з 01.12.2016 по 31.12.2016 – 20 832

людино/годин (31 календарних днів помножити на 24 години та помножити на 28 охоронців).

Отже, за твердженням Замовника, мінімальна заробітна плата без урахування доплат, надбавок, заохочувальних та компенсаційних виплат за період з 01.05.2016 по 31.11.2016 складає 1 249 691,52 грн, а з 01.12.2016 по 31.12.2016 – 193 529,28 грн. Загалом за вказаний період – 1 443 220,80 грн.

Замовник зауважує, що додатком 1 Документації встановлена форма Пропозиції конкурсних торгів на закупівлю, яка, зокрема, підписується уповноваженою особою учасника Процедури закупівлі, завіряється печаткою (за наявності) та подається у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, та відповідно до пункту 5 якої визначено, що ціна за послуги визначена з урахуванням податків та зборів, що сплачуються або мають бути сплачені та з дотримання чинного законодавства України.

Таким чином, на думку Замовника, відповідно до чинного законодавства України мінімальна ціна пропозиції конкурсних торгів учасника поданої для участі у процедурі на закупівлю: "84.24.1 Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів НМУ ім. О.О. Богомольця) 75241 Послуги із забезпечення громадської безпеки" (оголошення №051257, ВДЗ №36(23.02.2016) від 23.02.2016) має бути не нижче, ніж 1 443 220,80 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми "Пропозиція" конкурсних торгів, оформленої згідно з додатком 1.

У додатку 1 Документації міститься наступна інформація: "форма "Пропозиція" подається у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми".

Відповідно до пункту 5 додатку 1 Документації ціна за послуги визначена з урахуванням податків та зборів, що сплачуються або мають бути сплачені та з дотримання чинного законодавства України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скоробей" міститься форма "пропозиція конкурсних торгів" від 28.04.2-16 № 33, де ціна пропозиції конкурсних торгів становить 1 671 096, 00 з ПДВ. Також у даній формі зазначена наступна інформація "ціна за послуги визначена з урахуванням податків та зборів, що сплачуються або мають бути сплачені та з дотримання чинного законодавства України".

Слід зазначити, що у Документації конкурсних торгів відсутні окремі вимоги до формування ціни, у тому числі, прив'язки до визначення мінімальної можливої ціни пропозиції конкурсних торгів.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "ОХОРОННЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ" повідомляє у Скарзі, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Скоробей" містила лише копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, яке, за твердженням Скаржника, на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів не було дійсним (на підставі Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо обліку та реєстрації платників та удосконалення деяких положень" від 24 жовтня 2013 року № 657 свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість та свідоцтво платника єдиного податку були скасовані), та не містила ані довідки у довільній формі із зазначенням відповідного факту та з посиланням на нормативні документи, що його підтверджують, ані копії витягу з Реєстру платників податку на додану вартість.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у складі пропозиції учасника ТОВ "Скоробей" міститься завірена належним чином копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість № 310287526558, що відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та вимогам статті 17 Закону, зазначеним у пункті 6 розділу 3.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість – для учасника, який є платником податку на додану вартість; копія свідоцтва про сплату єдиного податку – для учасника, який є платником єдиного податку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скоробей" міститься свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість № 37677468 виданого ТОВ "Скоробей".

Виходячи з вищевикладеного, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

3. ПП "ОХОРОННЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ" повідомляє у Скарзі, що згідно з інформацією, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, станом на дату акцепту ТОВ "Скоробей" не внесло дані про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи – резидента України.

Отже, за твердженням Скаржника, Замовник зобов'язаний був прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та відхилити пропозицію конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що виходячи з інформації, що міститься у відкритому єдиному державному реєстрі, доступ до якого є вільним, а саме Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Міністерства юстиції України за запитом стосовно учасника ТОВ "Скоробей", ЄДРПОУ 31028754, засновником (учасником) юридичної особи є фізична особа – Зарубенко Олег Васильович.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 8 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

Наведена умова також визначена у підпункті 6.2 пункту 6 розділу III Документації.

Разом з цим, Документація не містить вимог стосовно необхідності надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції інформації та/або документів, які підтверджують наявність інформації в Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, передбаченої частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України такого учасника.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII (який набрав чинності 13.12.2015) "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" були внесені зміни, серед іншого, до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та викладено його у новій редакції, зокрема:

- назву зазначеного Закону було змінено на: "Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань";
- частину другу статті 17 зазначеного Закону було викладено у наступній редакції:

"2. Для державної реєстрації створення юридичної особи - державного органу подається заява про державну реєстрацію створення юридичної особи.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - місцевої ради, виконавчого комітету місцевої ради, а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - виконавчого органу місцевої ради (крім виконавчого комітету), а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї, а також акт місцевої ради про створення, припинення виконавчого органу, акт сільського, селищного, міського голови про призначення керівника такого органу.

Державна реєстрація при реорганізації органів місцевого самоврядування як юридичних осіб після добровільного об'єднання територіальних громад здійснюється з урахуванням особливостей, передбачених Законом України "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Враховуючи викладене, чинним законодавством не передбачений обов'язок (можливість) замовника приймати рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та відхиляти пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), оскільки зазначена інформація не передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" у редакції зі змінами, внесеними Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань".

Виходячи з вищевикладеного, Замовник не порушив вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

4. ПП "ОХОРОННЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ" просить у Скарзі, перевірити відповідність наданої (наданих) ТОВ "Скоробей" довідки з обслуговуючого банку (банків) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами зазначеній вимозі та зобов'язати Замовника отримати у відповідних банків інформацію щодо дійсності таких довідок, а в разі відсутності зазначених довідок або недодержання визначених термінів їх отримання зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Скоробей", на думку Скаржника, вона повинна була бути отримана не раніше 17.04.2016.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасника ТОВ "Скоробей" міститься оригінал Довідки про стан позичкової заборгованості ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" від 26.04.2016 № 1604268Ш0341900 виданої ТОВ "Скоробей", що відповідає зазначеній вимозі Документації, ураховуючи те, що відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.05.2016 (копія додається) акцепт пропозиції конкурсних торгів відбувся 17.05.2016.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.4.4 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку (банків) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами отриманої не раніше ніж за 30 календарних днів, що передують даті акцепту пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.05.2016 б/н акцепт пропозиції конкурсних торгів Переможця відбувся 17.05.2016.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скоробей" міститься довідка від 26.04.2016 № 160426SU10341900 видана Переможцю ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", у якій зазначена інформація, відповідно до якої у ТОВ "Скоробей" позичкової заборгованості за кредитами та відсотками не має.

Виходячи з вищевикладеного, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

5. ПП "ОХОРОННЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ" просить у Скарзі, перевірити чи надавало ТОВ "Скоробей" "оригінал довідки або нотаріально завірена копія довідки або копія довідки, що завірена ті органом, який її видав, а саме податковою інспекцією за місцезнаходженням юридичної особи (місцем проживання фізичної особи) про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті податків та обов'язкових платежів до бюджету, при цьому довідка повинна бути чинною на ті дату розкриття пропозицій конкурсних торгів", чи чинна дана довідка на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника отримати в органі, що видав таку довідку, підтвердження про її дійсність, а в разі відсутності зазначеної довідки або недодержання визначених термінів її отримання на зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Скоробей".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що ТОВ "Скоробей" листом від 27.05.2016 № 34 надало нотаріально завірену копію довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів ДПП у Печерському районі Головного управління ДФС у м. Києві від 22.04.2016 № 3640/26-55-16-02 (дійсна до 02.05.2016) видану ТОВ "Скоробей", що відповідає зазначеній вимозі

Документації, враховуючи те, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.04.2016 розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 29.04.2016.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації Переможець процедури закупівлі повинен надати документи, що підтверджують згідно із законодавством відсутність підстав, передбачених пунктами 11, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (інформація надається переможцем торгів у строк, що не перевищує 5 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів), зокрема, оригінал довідки або нотаріально завірених копій довідки, або копію довідки, що завірена органом, який її видав, а саме податковою інспекцією за місцезнаходженням юридичної особи (місцем проживання фізичної особи) про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті податків та обов'язкових платежів до бюджету, при цьому довідка повинна бути чинною на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься нотаріально завірена копія довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів ДПІ у Печерському районі Головного управління ДФС у м. Києві від 22.04.2016 № 3640/26-55-16-02, видана ТОВ "Скоробей", дійсна до 02.05.2016.

Виходячи з вищевикладеного, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ОХОРОННЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕРИФ" у задоволенні його скарги від 25.05.2016 № 051257/12.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК