



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1369-р/пк-ск від 24.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Санаторій "Борисфен"

вул. Червоноармійська, 66Б, м. Київ, 03150

Фонд соціального захисту інвалідів
вул. Глибочицька, 72, м. Київ, 04655

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Санаторій "Борисфен" (надалі – Скаржник, ТОВ "Санаторій "Борисфен") від 27.05.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 27.05.2016 за № 8-20/1794-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо

порушення Фондом соціального захисту інвалідів (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги лікувальних закладів; код ДК 016-2010: 86.10.1 (послуги лікувальних закладів та супутні послуги; код ДК 021:2015: 85110 (послуги з оздоровлення інвалідів з наслідками травм та захворюваннями хребта і спинного мозку) (12 лотів)" [оголошення № 068649, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.03.2016 № 45 (09.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 - 3, 5 - 8, 10 та 11 та просить, зокрема, визнати протиправним рішення Замовника стосовно відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність вимогам законодавства та документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів, а також, у випадку виявлення порушень, які неможливо усунути – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.05.2016 № 1111-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 - 3, 5 - 8, 10 та 11.

У відповідь на запит Колегії від 30.05.2016 № 20-29/03-2240-дз Замовник листом від 08.06.2016 № 1/3-86/07 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 22.04.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1 - 3, 5 - 8, 10 та 11 надали такі учасники:

1)	дочірнє підприємство "Клінічний санаторій ім. Пирогова" закритого акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України "Укрпрофоздоровниця" (надалі – ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця") (за лотом № 3)
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Санаторій Арктика" (надалі – ТОВ "Санаторій Арктика")
3)	дочірнє підприємство "Південь-Курорт-Сервіс" (надалі – ДП "Південь-Курорт-Сервіс")
4)	Скаржник
5)	дочірнє підприємство "Санаторно-курортний реабілітаційний центр "Слов'янський курорт" закритого акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України "Укрпрофоздоровниця" (надалі – ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця") (за лотами №№ 1, 2, 5 - 8, 10 та 11)

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 7 Пропозиція ТОВ "Санаторій "Борисфен" була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 1, яка відбулась 17.05.2016, до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 - 3, 5 - 8, 10 та 11 були допущені Пропозиції ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ

Укрпрофоздоровниця" (за лотом № 3), ТОВ "Санаторій Арктика", ДП "Південь-Курорт-Сервіс", ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" (за лотами №№ 1, 2, 5 - 8, 10 та 11); найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозиції: ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" (за лотом № 3), ТОВ "Санаторій Арктика" (за лотами №№ 1 та 11), ДП "Південь-Курорт-Сервіс" (за лотом № 2) та ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" (за лотами №№ 5 - 8 та 10).

1. Скаржник повідомляє, що відповідно до нумерації протоколів засідань комітету конкурсних торгів Замовника, складених 17.05.2016, протокол про відхилення Пропозиції ТОВ "Санаторій "Борисфен" підписаний за № 7, а протокол про оцінку Пропозицій підписаний під № 1. На думку Скаржника, за нумерацією протоколів оцінка Пропозицій проводилась раніше, ніж відхилення Пропозиції, що суперечить порядку проведення Процедури закупівлі.

Крім цього Скаржник зазначає, що дана динаміка простежується і в хронології оприлюднення вказаних протоколів та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу ("сервіс пошуку та відстеження"), протокол оцінки Пропозицій був оприлюднений 20.05.2016 (дата створення документу 19.05.2016), повідомлення про акцепт Пропозицій було оприлюднене 20.05.2016 (дата створення документу 19.05.2016), а інформація про відхилення Пропозиції ТОВ "Санаторій "Борисфен" була оприлюднена 23.05.2016 (дата створення документу 20.05.2016).

Крім того Скаржник повідомляє, що станом на 27.05.2016 на веб-порталі Уповноваженого органу (ips.vdz.ua) не оприлюднений протокол розкриття Пропозицій та інформація про відхилення Пропозиції ТОВ "Санаторій "Борисфен" оприлюднена з порушенням норм статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – на четвертий робочий день з дня прийняття такого рішення, а не на третій, як це передбачено законодавством.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що протокол розкриття Пропозицій був поданий для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протягом 3 робочих днів з дня розкриття Пропозицій відповідно до статті 10 Закону, а саме – 27.04.2016 та оприлюднений 28.04.2016 (вх. №16045FX434600).

Також Замовник зазначив, що інформація про відхилення Пропозиції із зазначенням аргументованих підстав відхилення у вигляді протоколу була подана для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення, а саме – 20.05.2016 та оприлюднена 23.05.2016.

За інформацією Замовника, повідомлення про акцепт Пропозицій було подане для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу на протязі трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця (19.05.2016) та оприлюднене 20.05.2016.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1.1. Згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Розкриття Пропозицій відбулось 22.04.2016.

Замовник у поясненнях по суті Скарги повідомив, що протокол розкриття Пропозицій був поданий для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 27.04.2016.

Разом з цим, Замовник не надав документального підтвердження вищевказаної інформації.

Станом на день прийняття Колегією рішення стосовно прийняття Скарги до розгляду (30.05.2016) протокол розкриття Пропозицій був розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу.

Слід зазначити, що відповідно до наданої Замовником на розгляд Колегії копії протоколу розкриття Пропозицій представник ТОВ "Санаторій "Борисфен" був присутній під час процедури розкриття Пропозицій.

Скаржник не надав на розгляд Колегії документального підтвердження подання Замовником для оприлюднення та оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття Пропозицій у строки, які не відповідають наведеним вище нормам Закону, а також не довів, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси. Крім того, наведені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутись до органу оскарження зі Скаргою.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема:

- інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення;

- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Слід зазначити, що Законом не визначено порядок, за яким мають нумеруватись протоколи засідань комітету з конкурсних торгів, зокрема, протоколи відхилення та оцінки Пропозицій.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 7 рішення про відхилення Пропозиції Скаржника було прийняте Замовником 17.05.2016.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 1 рішення про визначення переможців Процедури закупівлі було прийняте Замовником 17.05.2016.

Відповідно до інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу ("сервіс пошуку та відстеження"), документ з інформацією про відхилення Пропозицій був створений 20.05.2016 та розміщений 23.05.2016; повідомлення про акцепт Пропозицій та протокол оцінки Пропозицій були створені 19.05.2016 та розміщені 20.05.2016.

Таким чином, Замовник не порушив наведені вище вимоги Закону в цій частині.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Санаторій "Борисфен" вважає, що його Пропозиція була відхилена неправомірно, оскільки вона відповідала вимогам Документації.

Крім цього Скаржник повідомляє, що він має кращі технічні, якісні та кількісні умови для надання послуг, пов'язаних з предметом закупівлі, та у випадку допущення

Замовником його Пропозиції до оцінки Пропозицій, ТОВ "Санаторій "Борисфен" було б визначено переможцем торгів за лотами №№ 1 - 3, 5 - 8, 10 та 11, оскільки його Пропозиція була б найбільш економічно вигідною.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 7 Пропозиція ТОВ "Санаторій "Борисфен" була відхилена Замовником з наступної підстави: "відповідно до п. 3.2 "Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника" розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, окрім іншого, "інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (додаток 4) та інші документи, передбачені додатком 4". Також, додаток 4 містить перелік документів, що підтверджують відповідність учасника та послуг технічним, якісним та кількісним характеристикам, окрім іншого, п. 7 додатку передбачено надання копій медичних (бальнеологічних) висновків медико-біологічної оцінки якості та цінності природних ресурсів, та, у разі використання привізних лікувальних грязей, разом з копією висновку надається засвідчена копія договору про поставку лікувальних грязей.

У пропозиції ТОВ "Санаторій "Борисфен" надано копію медичного (бальнеологічного) висновку на пелоїди Шаболатського лиману, але не надано копії договору на поставку лікувальних грязей.

В складі пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Санаторій "Борисфен" відсутня копія договору про поставку лікувальних грязей".

Скаржник вважає, що відсутність копії договору про поставку лікувальних грязей об'єктивно та справедливо не є підставою для визнання Пропозиції як такої, що не відповідає вимогам Документації.

За твердженням ТОВ "Санаторій "Борисфен", однією із бажаних, але не обов'язкових вимог, є наявність пелоїдотерапії (грязьові аплікації на уражені відділи хребта та кінцівки, "гальваногрязь"; озокеритові або парафінові аплікації).

Як зазначає Скаржник, наведена вимога виконується за власним бажанням учасника Процедури закупівлі.

На думку ТОВ "Санаторій "Борисфен", зазначене впливає із встановленої у Документації методики оцінки Пропозицій, якою, зокрема, передбачений такий критерій оцінки, як "умови лікування", який визначається як сума балів, набраних згідно з оцінкою медичного обслуговування відповідно до профілю санаторно-курортного закладу: наявність кабінетів масажу різних видів – 9 балів (у тому числі: а) ручний - 3 бали, б) механічний – 3 бали; в) підводний душ-масаж – 3 бали); наявність кабінету психотерапії – 2 бали; наявність кабінету терапевтичної стоматології – 2 бали; наявність лікарів-консультантів вузьких спеціальностей за супутньою патологією, вказаною санаторієм – 3 бали; наявність кріотерапії – 2 бали, наявність лазеротерапії – 2 бали.

Скаржник зауважує, що наявність або відсутність пелоїдотерапії не впливає на кількість балів за критерієм "умови лікування", не свідчить про технічні, якісні та кількісні характеристики послуг, а несе за собою лише загальну інформацію про санаторно-курортний заклад, якому видано ліцензію на медичну практику.

У зв'язку з цим ТОВ "Санаторій "Борисфен" вважає, що відсутність договору про поставку лікувальних грязей не може бути безумовною підставою для відхилення Пропозиції як такої, що не відповідає вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до додатку 4 Документації грязелікування (пелоїдотерапія) є обов'язковою умовою оздоровлення "інвалідів-спинальників".

Як зазначив Замовник, у складі Пропозиції Скаржника міститься копія медичного (бальнеологічного) висновку медико-біологічної оцінки якості та цінності пелоїдів Шаболатського лиману, але не надано копії договору на поставку природного ресурсу (лікувальних грязей), як це було передбачено умовами Документації.

Замовник також повідомив, що під час процедури розкриття Пропозицій представник ТОВ "Санаторій "Борисфен" підтвердив відсутність вищевказаного договору у складі Пропозиції Скаржника та підписав протокол розкриття Пропозицій без зауважень.

Крім того, Замовник зазначає, що після процедури розкриття Пропозицій ТОВ "Санаторій "Борисфен" зверталось до Замовника листом від 05.05.2016 з пропозицією долучити копію договору на поставку лікувальних грязей до протоколу розкриття Пропозицій; до зазначеного листа була додана копія вказаного договору від 28.09.2015 № 10, строк дії якого закінчився 31.12.2015.

Таким чином, на думку Замовника, ТОВ "Санаторій "Борисфен" підтвердило відсутність вищезазначеного договору у складі його Пропозиції та запропонувало внести зміни до Пропозиції в порушення норм частини другої статті 28 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, серед іншого, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (додаток 4 Документації) та інших документів, передбачених додатком 4 Документації.

У додатку 4 Документації визначена, зокрема, форма таблиці відповідності вимогам Замовника до предмета закупівлі, у розділі "Вимоги до послуг лікування (послуги, що входять до вартості путівки та безкоштовно надаються інвалідам за призначенням лікаря при відсутності протипоказань)" якої передбачена наявність послуг "пелоїдотерапії (грязьові аплікації на уражені відділи хребта та кінцівки, гальваногрязь; озокеритові або парафінові аплікації)".

Крім цього, у додатку 4 Документації визначений перелік документів, які підтверджують відповідність учасника та послуг технічним, якісним та кількісним характеристикам, відповідно до пункту 7 якого до цього переліку віднесені наступні документи: "копії медичних (бальнеологічних) висновків медико-біологічної оцінки якості та цінності природних ресурсів, а саме:

- за наявності лікування мінеральними водами – мінеральних вод;
- за наявності в санаторному закладі грязелікування – лікувальних грязей.
- у разі використання привізних лікувальних грязей/мінеральних вод – разом з копією медичного (бальнеологічного) висновку надається засвідчена копія договору про поставку мінеральних вод/лікувальних грязей та їх похідних;
- у разі наявності власної свердловини – надається засвідчена копія спеціального дозволу (ліцензії) на право користування надрами".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься таблиця відповідності вимогам Замовника, в якій, зокрема, зазначено про наявність послуг з пелоїдотерапії (грязьові аплікації на уражені відділи хребта та кінцівки, гальваногрязь; озокеритові або парафінові аплікації) та вказано "так" стосовно цих послуг.

Також у складі копії Пропозиції ТОВ "Санаторій "Борисфен" міститься медичний (бальнеологічний) висновок, наданий ПП "Аквілон-Курорт-Сервіс" на об'єкт випробувань "пелоїди Шаболатського лиману, збагачені розчином бішофіту та маслом шавлії".

При цьому, копія договору про поставку лікувальних грязей та їх похідних (пелоїдів Шаболатського лиману, збагачених розчином бішофіту та маслом шавлії) у складі копії Пропозиції ТОВ "Санаторій "Борисфен" відсутня.

Слід зазначити, що у Скарзі ТОВ "Санаторій "Борисфен" не заперечувало інформацію стосовно того, що у складі його Пропозиції була відсутня копія зазначеного вище договору.

Представник Скаржника на засіданні Колегії, яке відбулось 24.06.2016, підтвердив відсутність вищевказаного договору в складі його Пропозиції.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу Документації, наведену вище, у зв'язку з чим Пропозиція ТОВ "Санаторій "Борисфен" була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

3. ТОВ "Санаторій "Борисфен" у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, на відповідність вимогам законодавства та Документації, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі, та повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів, а також, у випадку виявлення порушень, які неможливо усунути – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 - 3, 5 - 8, 10 та 11, [ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" (за лотом № 3), ТОВ "Санаторій Арктика", ДП "Південь-Курорт-Сервіс", ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" (за лотами №№ 1, 2, 5 - 8, 10 та 11)] та виявлено наступне.

Пунктом 6 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Відповідно до пункту 19 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає, зокрема, такій ознаці: юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі. Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

Відповідно до статутів ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" та ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця", які містяться у складі копій Пропозицій зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих Замовником на розгляд Колегії, зазначені суб'єкти господарювання створені одним засновником – закритим акціонерним товариством лікувально-оздоровчих закладів

профспілок України "Укрпрофоздоровниця" (надалі – Товариство), власником дочірніх підприємств є також Товариство; дочірні підприємства безпосередньо підпорядковані представництву Товариства у м. Одеса (ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця") та правлінню Товариства (ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця"); зазначені підприємства володіють й користуються майном, що передано їм Товариством у господарське та оперативне відання, відповідно до мети своєї діяльності з обмеженням дій підприємств щодо відчуження, міни, застави, позики, оренди нерухомого майна, транспортних засобів, інших основних фондів підприємств, отримання кредиту, укладання договорів про спільну інвестиційну діяльність, що здійснюється органами управління Товариства. Крім цього, до компетенції Товариства віднесено затвердження всіх видів цін на путівки за поданням директорів підприємств.

Враховуючи викладене, ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" та ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" є пов'язаними особами та їх Пропозиції за лотами: № 3 (ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця") та №№ 1, 2, 5 - 8, 10 та 11 (ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця") мали бути відхилені Замовником у відповідності до зазначених вище норм Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 1, яка відбулась 17.05.2016, ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" було допущене до процедури оцінки за лотами №№ 1, 2, 5 - 8, 10 та 11, але за лотами №№ 1, 2 та 11 не було визнане Замовником переможцем Процедури закупівлі. Таким чином, неправомірність допущення до процедури оцінки Пропозицій ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" за лотами №№ 1, 2 та 11 не впливає на визначення переможця Процедури закупівлі за цими лотами.

Враховуючи інформацію, наведену вище, а також те, що ДП "Клінічний санаторій ім. Пирогова" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" був визначений переможцем за лотом № 3, а ДП "Слов'янський курорт" ЗАТ ЛОЗПУ Укрпрофоздоровниця" був визначений переможцем за лотами №№ 5 - 8 та 10, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 3, 5 - 8 та 10.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Фонд соціального захисту інвалідів скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "послуги лікувальних закладів; код ДК 016-2010: 86.10.1 (послуги лікувальних закладів та супутні послуги; код ДК 021:2015: 85110 (послуги з оздоровлення інвалідів з наслідками травм та захворюваннями хребта і спинного мозку) (12 лотів)" [оголошення № 068649, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.03.2016 № 45 (09.03.2016)] за лотами №№ 3, 5 - 8 та 10.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК