



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1413-р/пк-ск від 29.06.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Автомагістраль"

вул. Київська, 68, с. Синяк,
Вишгородський район, Київська
область, 07351

Комунальна корпорація
"Київавтодор"

вул. Петра Болбочана
(Командарма Каменєва), 6,
м.Київ, 01014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Автомагістраль" (надалі – Скаржник, ПП "Автомагістраль") від 03.06.2016 № 343 (zareestrovano в Комітеті 03.06.2016 за № 8-20/1886-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною корпорацією "Київавтодор" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "42.11.1. Дорожня розмітка (Послуги з нанесення горизонтальної розмітки доріг м. Києва" [оголошення № 079647, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.03.2016 № 53(18.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати комітет з конкурсних торгів Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про акцепт, а також усунути порушення Процедури закупівлі та провести повторну оцінки.

Рішенням Колегії від 06.06.2016 № 1185-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 07.06.2016 № 20-29.3/03-2408-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.06.2016 № 26/2144 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.05.2016 № 15/8 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

1) комунальне підприємство "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району" (надалі – КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району", Переможець);

2) Скаржник;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Дорбудрезерв-Україна" (надалі – ТОВ "Дорбудрезерв-Україна").

Згідно з копією протоколу відхилення, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15 пропозиції конкурсних торгів КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району" та ТОВ "Дорбудрезерв-Україна" були допущені до процедури оцінки; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району".

1. ПП "Автомагістраль" у Скарзі не погоджується з відхиленням своєї пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "усі довідки (листи, пояснення тощо) складені ПП "Автомагістраль" та надані в пропозиції конкурсних торгів підписані заступником головного інженера ПП "Автомагістраль" Русевим Є.Д. відповідно до довіреності № 31 від 04.05.2016 (ст. 25 ПКТ). Пунктом 1.5 додатку 2 Документації конкурсних торгів (далі – ДКТ) передбачено, що довіреність на особу, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі надається згідно додатку № 9. Разом з тим довіреність ПП "Автомагістраль" № 31 від 04.05.2016 не відповідає зразку довіреності зазначений в додатку № 9, оскільки, містить пункт в якому надано право підписувати

пропозицію конкурсних торгів, який відсутній в додатку № 9, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів Замовника".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що у додатку 9 Документації наданий зразок довіреності, який не містить інформації щодо надання права підпису документів пропозиції конкурсних торгів уповноваженій особі, що суперечить пункту 1.3 розділу 3 Документації.

За твердженням Скаржника, оскільки в додатку 9 Документації чітко не вказано що учасник Процедури закупівлі не повинен відступати від даного зразка, як це зазначено в додатку 1 "Заявка пропозиція" (форма "Заявка-пропозиція" подається у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми), до тексту довіреності було внесено зміни щодо надання права підпису документів пропозиції конкурсних торгів задля виконання умов пункту 1.3 розділу 3 Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що довіреність ПП "Автомагістраль" від 04.05.2016 № 31, яка міститься в пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не відповідає зразку довіреності зазначений Замовником в додатку 9 Документації.

За твердженням Замовника, відповідно до пункту 1.6 розділу III Документації відсутність або неналежне оформлення усіх або будь-якого з документів, що вимагаються Документацією, є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, з причини невідповідності пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, згідно зі статтею 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Таким чином, за твердженням Замовника, пропозиція конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" була правомірно відхилена комітетом конкурсних торгів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів, що подаються учасником Процедури закупівлі на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону та критеріям замовника передбачені в додатку 2 до цієї Документації.

Відповідно до підпункту 1.5 підпункту 1 пункту 1.1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довіреність на особу (осіб), яку (яких) уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, згідно з додатком 9.

У додатку 9 Документації міститься зразок довіреності на представництво інтересів учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довіреність від 04.05.2016 № 31, видана директором ПП "Автомагістраль" Скоростецьким М.О. на ім'я Русєва Є.Д, якому, зокрема, надається право "підписувати пропозиції конкурсних торгів", що не міститься у переліку дій, на які представнику надається право відповідно до зразку довіреності, який міститься у додатку 9 Документації.

Слід зазначити, що у додатку 9 Документації відсутня примітка щодо неможливості відступати від даної форми.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій

від 24.05.2016 № 26/15, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "підпунктом 1.2.2 пункту 1.2 Додатку № 2 ДКТ передбачено, що учасник для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу підпункту 1.2.1, повинен надати, зокрема, копії технічних паспортів на машини та механізми. Разом з тим, ПП "Автомагістраль" в довідці (ст. 71 ПКТ) вказало маркувальні машини Hofman H-33-НС-1 та Hofman H-18-1 Universal, при цьому копії технічних паспортів надані на Hofman H-33 та Hofman H-18, які, за своїми технічними характеристиками є іншими транспортними засобами, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів Замовника".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що в довідці про наявність власного або залученого парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг зазначені машини та механізми, які перебувають на балансі в ПП "Автомагістраль". Назва зазначена відповідно до ресурсно-кошторисних норм та атестатів виробництва, з повною номенклатурою у відповідності з маркуванням заводу виробника вказаної техніки з урахуванням технологічних особливостей машин та покоління (років випуску машини).

Разом з тим, Скаржник повідомляє, що під час реєстрації органом Державтоінспекції в технічних паспортах на маркірувальній машини зазначено скорочену узагальнюючу назву вказаного типу маркірувальних машин Holman H-18 замість Hofman H-18-1 Universal та Hofman H-33 замість Hofman H-33-НС-1.

Тобто, за твердженням ПП "Автомагістраль", в довідці про наявність техніки та в технічних паспортах фактично вказані одні і ті ж маркірувальні машини.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" та прийняті рішення, комітет з конкурсних торгів Замовника виходив виключно з наявної інформації, яка була зазначена ПП "Автомагістраль" в своїй пропозиції конкурсних торгів, та документального підтвердження даної інформації. Замовник зазначає, що на момент розгляду пропозиції ПП "Автомагістраль" у комітеті з конкурсних торгів Замовника була відсутня будь-яка інформація щодо можливого зазначення в технічних паспортах скороченої узагальнюючої назви маркувальних машин органом Державтоінспекції.

Крім того, Замовник зауважує, що жодних доказів на підтвердження своїх доводів про те, що в технічних паспортах органом Державтоінспекції вказана скорочена узагальнююча назва маркувальних машин, зазначених в довідці про наявність техніки, ПП "Автомагістраль" не надало.

Таким чином, за твердженням Замовника, пропозиція конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" була правомірно відхилена комітетом конкурсних торгів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.2.1 пункту 1.2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку про наявність власного або залученого парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг за встановленою у пункті 1.2.1 формою.

Відповідно до підпункту 1.2.2 пункту 1.2 додатку 2 Документації для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу підпункту 1.2.1:

1) у разі, якщо парк машин та механізмів власний, учасник Процедури закупівлі повинен надати:

- розшифровку основних засобів у вигляді виписок за рахунками обліку основних засобів з програми бухгалтерського обліку (1С: Бухгалтерія чи інше) за підписом керівника та головного бухгалтера (дата формування – не раніше 10 днів до дати розкриття пропозицій);

- копії технічних паспортів.

2) у разі якщо парк машин та механізмів знаходиться у користуванні, учасник Процедури закупівлі повинен надати:

- копії договорів щодо надання права користування машинами та механізмами (оренда, лізинг, надання послуг тощо) із додатками до них, зі всіма додатковими угодами;

- копії технічних паспортів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність власного парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг від 19.05.2016 № 308/3, у якій, зокрема, міститься інформація про наявність 2 власних маркірувальних машин "Hofman H-33-НС-1" та "Hofman H-18-1 Universal";
- перелік (виписка) основних технічних засобів, оборотно-сальдова відомість по рахунку 10 за 19 травня 2016, де числяться машина маркірувальна "Hofman H-33-НС-1" та машина маркірувальна "Hofman H-18-1 Universal"
- технічні паспорти на машину для розмітки доріг Hofmann H33-1 та маркувальну машину Hofman H-18, що не відповідає інформації зазначеній у наведеній вище довідці.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "підпунктом 1.2.2 пункту 1.2 Додатку № 2 ДКТ передбачено, що учасник для підтвердження технічного стану машин та механізмів, на вимогу підпункту 1.2.1, на кожен з них надає Акт перевірки і випробування машин (атестат відповідності). Разом з тим, ПП "Автомагістраль" в ПКТ не надало копію Акту перевірки і випробування машин (атестат відповідності) на демаркер дорожньої розмітки Masalta MC-8, який зазначено в довідці (ст. 71 ПКТ). Більш того, в атестаті відповідності на Hofman 2 K50A (ст. 99 ПКТ), зазначено, що дана машина для нанесення дорожньої розмітки перевірялася відповідно до технічного паспорта на машину Hofman H-33-НС-1, що не підтверджує можливість машини для нанесення дорожньої розмітки Hofman 2 K50A здійснювати нанесення дорожньої розмітки згідно вимог ДСТУ 2587:2010 "Розмітка дорожня. Загальні технічні вимоги. Методи контролювання. Правила застосування". Таким чином, на мою думку ПП "Автомагістраль" не виконало вимоги ДКТ, а саме підпункту 1.2.2 пункту 1.2 Додатку № 2, у зв'язку з чим, ПКТ ПП "Автомагістраль" є такою, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів Замовника".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що демаркер Masalta MC-8 не є механізмом для нанесення дорожньої розмітки, а використовується для зняття (ліквідації) існуючої дорожньої розмітки, а тому не може бути атестований згідно вимог ДСТУ 2587:2010 "Розмітка дорожня. Загальні технічні вимоги. Методи контролювання. Правила застосування", оскільки вказаний нормативний документ не містить вимог до зняття розмітки.

За інформацією Скаржника, в атестаті відповідності на Hofman 2 K50A органом атестації помилково зазначено, що дана машина перевірялася відповідно до технічного паспорта на машину Hofman H-33-НС-1.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до вимог додатку 2 до Документації, для підтвердження технічного стану машин та механізмів, зазначених на вимогу підпункту 1.2.1, від учасників Процедури закупівлі вимагалось надання копії атестату відповідності на кожен транспортний засіб, в тому числі і на машини з демаркування дорожньої розмітки. При цьому, Замовник зазначає, що зняття (ліквідація) старої дорожньої розмітки є необхідною умовою нанесення нової дорожньої розмітки, а тому ПП "Автомагістраль" зобов'язане було підтвердити технічний стан демаркера дорожньої розмітки Masalta MC-8 та його спроможність здійснювати зняття (ліквідацію) старої дорожньої розмітки.

Таким чином, за твердженням Замовника, ПП "Автомагістраль" в повній мірі не виконало вимоги Документації, що є підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів даного учасника Процедури закупівлі.

Щодо помилкового зазначення в атестаті відповідності на Hofman 2 K50A органом атестації, що дана машина для нанесення дорожньої розмітки перевірялася відповідно до технічного паспорта на машину Hofman H-33-НС-1, за інформацією Замовника, не спростовує висновки комітету з конкурсних торгів Замовника про те, що ПП "Автомагістраль" належним чином не підтвердило технічний стан машини для нанесення дорожньої розмітки Hofman 2 K50A. Замовник повідомляє, що в атестаті відповідності зазначено, що даний атестат виданий на підставі акту перевірки від 18.08.2015 № 219/15, а тому для усунення розбіжностей, які містяться в атестаті відповідності ПП "Автомагістраль" мало можливість в складі своєї пропозиції конкурсних торгів надати копію даного акту перевірки та власні письмові пояснення з даного приводу, що в свою чергу підтвердило б те, що дійсно органом атестації була допущена помилка. Крім того, на думку Замовника, атестат відповідності на Hofman 2 K50A був виданий ще в серпні 2015 року, при цьому ПП "Автомагістраль" не надало жодного доказу про те, що воно зверталося до органу атестації з вимогою внести зміни до нього та/або видати інший атестат відповідності на Hofman 2 K50A.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила, що у підпункті 1.2.2 пункту 1.2 додатку 2 Документації відсутня вимога щодо того, що "учасник для підтвердження технічного стану машин та механізмів, на вимогу підпункту 1.2.1, на кожен з них надає Акт перевірки і випробування машин (атестат відповідності)".

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пунктом 1.2 Додатку № 2 ДКТ, з урахуванням внесених змін, передбачено, що учасник повинен на орендовану виробничу базу надати копію чинного договору оренди. Разом з тим, ПП "Автомагістраль" в ПКТ надало копію договору оренди земельної ділянки (ст. 117 ПКТ) за адресою: с. Путрівка, Васильківського району, Київської області, яка відсутня в довідці про наявність складів та виробничих баз (ст.109 ПКТ). Більш того, цільове призначення даної земельної ділянки зберігання сипучих матеріалів, що не відповідає цільовому призначенню предмета закупівлі. Крім того, слід зазначити, що ПП "Автомагістраль" в ПКТ не надало копію діючого договору оренди виробничої бази в с. Крячки, Васильківського району, Київської області, яка зазначена в довідці про наявність складів та виробничих баз (ст.109 ПКТ) чим не підтвердило її наявність. Дані недоліки ПКТ ПП "Автомагістраль" в своїй сукупності свідчать про те, що ПП "Автомагістраль" не виконало вимоги ДКТ Замовника, у зв'язку з чим, ПКТ ПП "Автомагістраль" є такою, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів Замовника".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що 14.11.2002 між Скаржником та Путрівською сільською радою був укладений договір на оренду земельної ділянки 2,182 Га, розміщену на землях промисловості на території пром. вузла "Калинівка II" та надану під склад сипучих матеріалів. Зазначений договір чинний протягом 50 років з дати підписання.

За інформацією Скаржника, на даний час адреса зазначеної земельної ділянки змінилася на: Київська область, Васильківський район, с. Крячки, вул. Кривова 46 (перебуває у підпорядкуванні Путрівської сільської ради). Скаржник зауважує, що дана адреса зазначена в довідці про наявність складів та виробничих баз. ПП "Автомагістраль" зазначає, що за період з 2002 по 2016 рік на даній земельній ділянці була збудована потужна

інфраструктура опис якої вказано в довідці. На складах зазначеної бази також знаходяться матеріали та техніка, яка використовується для нанесення дорожньої розмітки.

На думку ПП "Автомагістраль", для перевірки інформації вказаної в довідці про виробничі бази Замовник має можливість здійснити обстеження зазначеної бази, так як це було зроблено по іншій орендованій ПП "Автомагістраль" базі, що знаходиться за адресою: м. Київ, хутір Микільський ДРП № 1.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" та прийняті рішення, комітет конкурсних торгів Замовника виходив виключно з наявної інформації, яка була зазначена ПП "Автомагістраль" в своїй пропозиції конкурсних торгів, та документального підтвердження даної інформації. Замовник зазначає, що на момент розгляду пропозиції ПП "Автомагістраль" у комітеті з конкурсних торгів Замовника була відсутня будь-яка інформація щодо можливої зміни адреси земельної ділянки на якій розміщена виробнича база ПП "Автомагістраль". Так, зокрема, для підтвердження того, що дійсно на момент подання пропозиції конкурсних торгів змінилася адреса земельної ділянки, яка зазначена в договорі оренди, ПП "Автомагістраль" в пропозиції конкурсних торгів, за твердженням Замовника, зобов'язане було надати копію відповідної додаткової угоди та/або іншим чином документально підтвердити зміну адреси земельної ділянки. Разом з тим, як зазначає Замовник, в пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" дана інформація відсутня.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1.2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен мати склад та виробничу базу на відстані не більше 20-км від м. Києва для підготовки виробництва та зберігання матеріалів (вказати адресу, надати опис та копію документу, який посвідчує право власності або право господарського відання на склад та виробничу базу, а у разі їхньої оренди – копію чинного договору оренди, терміном дії не менше ніж перебіг строку надання послуг, що є предметом даної закупівлі).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність складів та виробничих баз від 19.05.2016 № 308/6 у якій міститься, зокрема, наступна інформація:

"1) Орендована виробнича база у філії Вишгородське ДЕУ знаходиться за адресою: м. Київ, 04077, м. Київ, хутір Микільський ДРП № 1;

2) Виробнича база ПП "Автомагістраль" в с. Синяк Київської області, Вишгородського району, по ву. Київська 68. Місцезнаходження матеріально технічної бази 21 км від м. Києва;

3) Виробнича база ПП "Автомагістраль" в с. Крячки Київської області, Васильківського району, по вул. Кривова 46. Місце знаходження матеріально технічної бази 25 км від м. Києва";

- договір на "надання послуг по розміщенню транспорту, механізмів та будівельних матеріалів" від 01.03.2016 № 01/3, укладений між Скаржником та філією Вишгородського дорожньо-експлуатаційного управління ДП "Київське обласне дорожнє управління" ВАТ "ДАК" Автомобільні дороги України", щодо "прийняття та оплати послуг по розміщенню транспорту, механізмів та будівельних матеріалів на майданчику 200 м², а також наданню виробничих та офісних приміщень загальною площею 70 м²".

Таким чином, Скаржник підтвердив наявність у нього складу та виробничої бази на відстані не більше 20-км від м. Києва для підготовки виробництва та зберігання матеріалів.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій

від 24.05.2016 № 26/15, п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "підпунктом 1.3.2 пункту 1.2 Додатку № 2 ДКТ передбачено, що учасник для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу підпункту 1.3.1, повинен надати копії трудових книжок (першу сторінку (з прізвищем) та сторінки про прийняття на роботу працівника). Однак, в ПКТ ПП "Автомагістраль" не надало копію сторінки трудової книжки заступника директора з охорони праці Мерзенюк А.О. в якій міститься запис про його прийняття на роботу, що ставить під сумнів перебування Мерзенюк А.О. в трудових відносинах з ПП "Автомагістраль", що є порушенням підпункту 1.3.2 пункту 1.2 Додатку № 2 ДКТ".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що заступник директора з охорони праці Мерзенюк А.О. не має безпосереднього відношення до надання послуг з нанесення дорожньої розмітки, але був включений до довідки про кваліфікацію та досвід основних спеціалістів, які будуть залучені до надання послуг, оскільки в даній довідці, зокрема, надається інформація про навчання працівників з охорони праці. Скаржник повідомляє, що у складі його пропозиції конкурсних торгів надана сторінка трудової книжки, яка містить інформацію саме про переведення його на посаду заступника директора з охорони праці.

За твердженням Скаржника, для підтвердження перебування Мерзенюка А.О. в трудових відносинах з ПП "Автомагістраль" він готовий надати копію сторінки трудової книжки, що містить відомості про прийняття його на роботу, а також копію наказу про прийняття на роботу.

До того ж, за твердженням Скаржника, в посвідченні про проходження навчання та перевірку знань з охорони праці Мерзенюка А.О., копія якого надана в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль", вказано його посаду та місце роботи.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що доводи ПП "Автомагістраль", викладені в Скарзі, не спростовують факту відсутності в пропозиції конкурсних торгів копії сторінки трудової книжки Мерзенюк А.О., де було б зазначено про його прийняття на роботу до ПП "Автомагістраль". За твердженням Замовника, не підтверджує перебування Мерзенюк А.О. в трудових відносинах з ПП "Автомагістраль" і копії інших, сторінок трудової книжки, які були надані в пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.3.1 пункту 1.3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку про кваліфікацію та досвід основних спеціалістів (робота у штаті за основним місцем роботи; робота за сумісництвом; робота за угодою (договором, контрактом), які будуть залучені до надання послуг про закупівлю за встановленою формою яка міститься у підпункті 1.3.1.

Відповідно до підпункту 1.3.2 пункту 1.3 додатку 2 Документації для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу підпункту 1.3.1, учасник Процедури закупівлі повинен надати копії трудових книжок (першу сторінку (з прізвищем) та сторінки про прийняття на роботу), наказу про сумісництво посад (у разі наявності), відповідних угод (договорів, контрактів) учасника з фізичною особою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 19.05.2016 № 308/7, у якій міститься інформація про заступника директора з охорони праці Мерзенюка А.О.;

- копії сторінок з трудової книжки Мерзенюка А.О., які не містять інформації, що Мерзенюк А.О. прийнятий на роботу саме в ПП "Автомагістраль", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.6. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пунктом 3 розділу 3 ДКТ "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів", з урахуванням внесених змін, передбачено, що цією документацією вимагається забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подано у вигляді завдатку. На підтвердження внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасник, зокрема, повинен надати копію договору про надання завдатку. Так, в ПКТ ПП "Автомагістраль" міститься копія договору про надання завдатку № 29-18 від 05.05.2016. Разом з тим, кошти, які сплачені ПП "Автомагістраль" у вигляді завдатку згідно договору № 29-18 від 05.05.2016 на його письмову вимогу були повернуті на розрахунковий рахунок ПП "Автомагістраль". Кошти, що були отримані 19.05.2016 у сумі 195 000,00 грн. на рахунок корпорації без оформлення договору завдатку, платіжним дорученням № 86 від 19.05.16 було повернуто на рахунок ПП "Автомагістраль" як помилково перераховані. Таким чином, в ПКТ ПП "Автомагістраль" надало копію недійсного договору який втратив чинність, у зв'язку з чим, ПП "Автомагістраль" в ПКТ документально не підтвердило надання забезпечення конкурсних торгів, яке вимагалось умовами ДКТ, що є порушенням підпункту пункту 3 розділу 3 ДКТ "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що відповідно до пункту 3 розділу III Документації між ПП "Автомагістраль" та Замовником був підписаний договір про надання завдатку від 05.05.2016 № 29-18. Сума завдатку за вказаним договором складала 970 000,00 грн.

За повідомленням Скаржника, у зв'язку з внесенням змін № 2 до Документації, зокрема, в частині зменшення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а також у зв'язку з перенесенням кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів. ПП "Автомагістраль" направило лист від 11.05.2016 № 277 Замовнику з проханням повернути кошти, які були перераховані у вигляді завдатку, та одночасно направило для підписання додаткову угоду до договору від 05.05.2016 № 29-18 щодо зменшення суми завдатку з 970 000.00 грн до 195 000,00 грн згідно змін № 2 до Документації. За інформацією Скаржника, на вказаний лист не було отримано ніякої відповіді.

Скаржник повідомляє, що 16.05.2016 повторно був направлений лист № 297 безпосередньо в приймальню Замовника з вимогою про підписання договору про завдаток на суму 195 000,00 грн та проханням передати один екземпляр договору особисто представнику ПП "Автомагістраль". Однак, за твердженням Скаржника, вказаний лист по невідомим причинам був зареєстрований, як вхідний тільки 20.05.2016, тобто в день проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

За твердження Скаржника, 19.05.2016 ПП "Автомагістраль" перерахувало кошти в розмірі 195 000,00 грн у вигляді завдатку відповідно до вимог пункту 3 розділу III Документації з урахуванням змін № 2. ПП "Автомагістраль" повідомляє, що про повернення або помилкове перерахування коштів Замовника жодним чином не повідомлялось.

Скаржник зазначає, що 20.05.2016 о 09:05 ранку безпосередньо в приймальню Замовника втретє був направлений лист №308/20 (про що, за твердженням Скаржника, є відповідна відмітка за підписом секретаря Замовника) з вимогою терміново підписати додаткову угоду до договору від 05.05.2016 № 29-18 або новий договір про завдаток на суму 195 000,00 грн та передати один екземпляр особисто представнику ПП "Автомагістраль" задля подання безпосередньо при процедурі розкриття, яка відбулася о 14:00 20.05.2016. Проте, як зауважує Скаржник, Замовник ігноруючи вимогу передати договір особисто представнику, направив його поштою 20.05.2016.

Таким чином Скаржник вважає, що Замовник всіляко перешкоджав ПП "Автомагістраль", як учаснику Процедури закупівлі виконати всі вимоги передбачені Документацією.

Разом з тим, Скаржник повідомляє, що дія договору про надання завдатку від 05.05.2016 № 29-18 жодним чином не була припинена. Тобто, за твердженням

ПП "Автомагістраль", Скаржник повністю виконав вимоги Замовника зазначені в пункті 3 розділу III Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що твердження ПП "Автомагістраль" з приводу перешкоджання Замовника взяти участь ПП "Автомагістраль" в Процедурі закупівлі ґрунтуються виключно на його припущеннях та неправдивих даних з метою досягнення бажаного результату, адже будь-яких доказів на підтвердження своїх доводів ПП "Автомагістраль" не надало.

Замовник повідомляє, що ПП "Автомагістраль" стверджує, що лист від 16.05.2016 № 297 був ним зданий безпосередньо в приймальню Замовника, а тому виникає питання якщо це дійсно так, то чому на екземплярі ПП "Автомагістраль" відсутня відмітка про його прийняття. Тобто, в даному випадку ПП "Автомагістраль" навмисно намагається ввести орган оскарження в оману з метою прийняття рішення на його користь.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу III Документації вимагається забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у вигляді завдатку в розмірі: 195 000,00 грн (сто дев'яносто п'ять тисяч гривень 00 коп.)

У пункті 3.3 пункту 3 розділу III Документації кошти повинні бути зараховані на рахунок Замовника ... на підставі Договору про надання завдатку, укладеного між учасником Процедури закупівлі та Замовником (додаток 11).

Відповідно до підпункту 3.5 пункту 3 розділу III Документації на підтвердження внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі надає:

- завірену банком копію виписки з банку або інший підтверджуючий документ, що підтверджує перерахування на рахунок Замовника Завдатку;
- копію Договору про надання завдатку, завіреного підписом уповноваженої особи та скріпленого печаткою.

У додатку 11 Документації (зі змінами) міститься проект договору про надання завдатку, у пункті 1 якого зазначено, що "сторони дійшли згоди в тому, що грошова сума у розмірі 195 000,00 грн. (сто дев'яносто п'ять тисяч гривень 00 коп.), сплачена Учасником на підтвердження зобов'язання і на забезпечення його виконання (внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів), є завдатком".

Відповідно до підпункту 3.6 пункту 3 розділу III Документації документи, визначені підпунктом 3.5 цього пункту, подаються учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів або безпосередньо під час розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 3.7 пункту 3 розділу III Документації пропозиції конкурсних торгів, що не супроводжуються забезпеченням, або надане учасником Процедури закупівлі забезпечення не відповідає вимогам Документації, відхиляються Замовником.

1.6.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія договору про надання завдатку, укладеного між Скаржником та Замовником, завіреного підписом уповноваженої особи та скріпленого печаткою на суму 195 000,00 грн, що не відповідає вимогам Документації, в цій частині.

1.6.2. Щодо оскарження ПП "Автомагістраль" дій Замовника, зокрема, щодо не підписання договору про надання завдатку на суму 195 000, 00 грн.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з інформацією зазначеною ПП "Автомагістраль" у Скарзі, про порушення своїх прав та законних інтересів Скаржник дізнався щонайменше 20.05.2016.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 03.06.2016, отже, подана (враховуючи наведену вище інформацію) з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.7. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, сьомою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником у складі пропозиції надано копію Статуту (Ст. 39) – у пункті 2.2.1 статті 2 "Предмет та мета діяльності підприємства" Статуту підприємства вказано: "предметом діяльності підприємства є ... розмітка фарбами автомобільних доріг і вулиць". Проте на торги винесено близько 40% об'ємів робіт з нанесення холодного двокомпонентного пластику, тобто підприємство за своїм статутом не має права виконувати роботи з нанесення пластиком, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а саме Додатку № 4 ДКТ".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що відповідно до класифікація видів економічної діяльності (КВЕД ДК 009:2010) основним напрямком діяльності ПП "Автомагістраль" є "Будівництво доріг і автострад" (Клас 42.11), який, зокрема, за твердженням Скаржника, включає фарбування та маркування доріг, без зазначення виду матеріалу для розмітки. За твердженням Скаржника, вказана інформація міститься у відкритому Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, доступ до якого є вільним. Тобто Замовник самостійно має змогу перевірити зазначену інформацію.

Скаржник зазначає, що у складі його пропозиції конкурсних торгів було надано довідку про залучення субпідрядника ТОВ "КОЛОРА С.І.М." та лист про погодження субпідрядника на надання послуг з розмітки доріг. ПП "Автомагістраль" повідомляє, що орієнтований обсяг послуг, які доручені субпідряднику 50 % від загальної вартості, які в тому числі включають послуги з нанесення розмітки холодним двокомпонентним пластиком.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що в пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" міститься інформація про суб'єкта господарювання, якого він планує залучити до виконання робіт як субпідрядника. Разом з тим, за твердженням Замовника, з довідки про залучення в якості субпідрядника ТОВ "КОЛОРА С.І.М." та листі ТОВ "КОЛОРА С.І.М." щодо погодження на надання послуг, що йому доручаються, відсутня інформація, що саме субпідрядником будуть надані послуги з нанесення розмітки холодним двокомпонентним пластиком.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 4 Документації містяться орієнтовні обсяги надання послуг з нанесення горизонтальної розмітки доріг м. Києва.

У Документації, зокрема у додатку 4, відсутні вимоги щодо надання учасником Процедури закупівлі у складі його пропозиції конкурсних торгів підтвердження щодо можливості здійснення робіт з нанесення холодного двокомпонентного пластику відповідно до положень його статуту.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.8. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій

від 24.05.2016 № 26/15, восьмою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "з атестату відповідності наданого в ПКТ учасником не зрозуміло, на яку саме машину він виданий, тому що в атестаті йдеться відразу про дві різні машини – Hofmann 2k50A та Hofmann 33-НС-1. Тобто атестат наданий з такими грубими порушеннями не може вважатися дійсним. До того ж термін дії атестату спливає 19 серпня 2016 року, а термін дії договору – грудень 2016 року, тому атестат не підтверджує можливість вказаних машин якісно виконувати роботи після 19 серпня 2016 року".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що атестат відповідності (атестат виробництва) видається після перевірки машини для нанесення розмітки, строк дії атестату 1 рік. За інформацією Скаржника, переатестація машин для нанесення розміток триває декілька днів, частина машин, які не були атестовані на дату проведення Процедури закупівлі на даний час проходять переатестацію (в довідку про наявність механізмів були включені лише атестовані механізми). Таким чином, за твердженням ПП "Автомагістраль" у зв'язку з наявністю частини переатестованих машин, розмічальних машин субпідрядника та тим фактом, що переатестація машин строк атестації, яких спливає 19 липня 2016 року займе кілька днів та не вплине ні на якість, а ні на строки виконання робіт.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що з атестату відповідності наданого у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не зрозуміло, на яку саме машину він виданий, тому що в атестаті йдеться відразу про дві різні машини – Hofmann 2k50A та Hofmann 33-НС-1. За твердженням Замовника, атестат наданий з такими грубими порушеннями не може вважатися дійсним. До того ж, як зазначає Замовник, термін дії атестату спливає 19 серпня 2016 року, а термін дії договору – грудень 2016 року, тому атестат не підтверджує можливість вказаних машин якісно виконувати роботи після 19 серпня 2016 року.

Замовник зауважує, що жодних гарантійних листів щодо зобов'язання пройти атестацію машини для нанесення дорожньої розмітки Hofmann 2k50A після закінчення терміну дії атестату відповідності, ПП "Автомагістраль" в пропозиції конкурсних торгів не надало, як і не надало того, що в ПП "Автомагістраль" є інші машини для нанесення дорожньої розмітки, які на день розкриття пропозицій конкурсних торгів, проходять атестацію у відповідному органі атестації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.2.3 пункту 1.2 додатку 2 Документації для підтвердження технічного стану машин та механізмів, зазначених на вимогу підпункту 1.2.1, на кожен з них надається копія Акту перевірки і випробовування машини (атестат відповідності). Особливу увагу приділити спроможності машин наносити дорожню розмітку 1.3, яка згідно "РЕКН Утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів", затверджені наказом № 76 від 05.07.2007 р. Міністерства з питань житлово – комунального господарства України, повинна наноситись за 1 прохід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність власного парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг від 19.05.2016 № 308/3, у якій, зокрема, міститься інформація про наявність 2 власних маркірувальних машин "Hofman H-33-НС-1" та "Hofman H-18-1 Universal";
- атестат відповідності № АВ.ОДС.044.157-15 дійсний до 19.08.2016, що засвідчує, що стан машини для нанесення дорожньої розмітки "HOFMANN 2K50A" забезпечує виконання робіт з нанесення дорожньої розмітки згідно з вимогами ДСТУ 2587:2010, разом з тим у атестаті міститься наступна інформація "що перевіряється відповідно до технічного паспорту на машину "HOFMANN 33-НС-1", а також "технічні можливості машини для нанесення дорожньої розмітки "HOFMANN 2K50A".

У протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, Замовником не вказано, якому пункту Документації не відповідає пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.9. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, дев'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником у складі пропозиції (ст. 101, 103, 105) надані не Атестати відповідності, а Атестати виробництва на маркувальні машини, а відповідно до документації конкурсних торгів вимагалось надати Атестати відповідності".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що надані у складі його пропозиції конкурсних торгів атестати виробництва на маркувальні машини містять всю необхідну інформацію, яка вимагалась Замовником щодо атестатів відповідності, і фактично, за твердженням Скаржника, являють собою один і той самий документ.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів надані не атестати відповідності, а атестати виробництва на маркувальні машини, а відповідно до Документації вимагалось надати атестати відповідності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.2.3 пункту 1.2 додатку 2 Документації для підтвердження технічного стану машин та механізмів, зазначених на вимогу підпункту 1.2.1, на кожен з них надається копія Акту перевірки і випробовування машини (атестат відповідності). Особливу увагу приділити спроможності машин наносити дорожню розмітку 1.3, яка згідно "РЕКН Утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів", затверджені наказом № 76 від 05.07.2007 р. Міністерства з питань житлово – комунального господарства України, повинна наноситись за 1 прохід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність власного парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг від 19.05.2016 № 308/3, у якій, зокрема, міститься інформація про наявність 3 власних маркірувальних машин "Hofman H-33-НС-1", "Hofman H-18-1 Universal" та Line Laze III 5900;

- атестат виробництва № АВ.ОДС.044.145-15 дійсний до 19.08.2016, який засвідчує стан машини для нанесення дорожньої розмітки "HOFMANN H-18 Universal" забезпечує виконання робіт з нанесення дорожньої розмітки згідно вимог ДСТУ 2587:2010;

- атестат виробництва № АВ.ОДС.044.144-15 дійсний до 11.08.2016, який засвідчує стан машини для нанесення дорожньої розмітки "Line Laze III 5900" забезпечує виконання робіт з нанесення дорожньої розмітки згідно вимог ДСТУ 2587:2010,;

- атестат виробництва № АВ.ОДС.044.143-15 дійсний до 11.08.2016, який засвідчує стан машини для нанесення дорожньої розмітки "HOFMANN H-33-НС-1" забезпечує виконання робіт з нанесення дорожньої розмітки згідно вимог ДСТУ 2587:2010,.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.10. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій

від 24.05.2016 № 26/15, десятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником у складі пропозиції надано техпаспорти, що мають розбіжності записів років випуску у техпаспортах на маркувальні машини (Н-18 - 2006 року випуску) і Н-33 (1992 року випуску) з роками випуску, вказаними в Атестах відповідності (Атестах виробництва) на такі машини, а саме Н-18 – 2005 року випуску, а Н-33- 1995 року випуску, що у свою чергу теж ставить під сумнів легітимність вказаних документів".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що в атестах виробництва, які видані на розмічальні машини Hofman Н-18-1 Universal та Hofman Н-33-НС-1 органом з атестації було помилково зазначені роки випуску машин 2005 замість 2006 та 1995 замість 1992. За твердженням Скаржника, даний факт ніяким чином не може впливати на якість надання послуг з нанесення розмітки.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що дане порушення є підтвердженням того, що в довідці про наявність власного парку машин та механізмів, технічних паспортах та Атестах виробництва вказані різні маркувальні машини.

Крім того, Замовник зазначає, що атестати виробництва на машини Hofman Н-33-11С-1 та Hofman Н-18-1 Universal були видані ще в серпні 2015 року, при цьому, за твердженням Замовника, ПП "Автомагістраль" не надало жодного доказу про те, що воно зверталось до органу атестації з вимогою внести відповідні зміни до них та/або видати інші атестати виробництва.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.2.1 пункту 1.2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку про наявність власного або залученого парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг за встановленою у пункті 1.2.1 формою.

Відповідно до підпункту 1.2.2 пункту 1.2 додатку 2 Документації для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу підпункту 1.2.1:

1) у разі, якщо парк машин та механізмів власний, учасник Процедури закупівлі повинен надати:

- розшифровку основних засобів у вигляді виписок за рахунками обліку основних засобів з програми бухгалтерського обліку (1С: Бухгалтерія чи інше) за підписом керівника та головного бухгалтера (дата формування – не раніше 10 днів до дати розкриття пропозицій);

- копії технічних паспортів.

2) у разі якщо парк машин та механізмів знаходиться у користуванні, учасник Процедури закупівлі повинен надати:

- копії договорів щодо надання права користування машинами та механізмами (оренда, лізинг, надання послуг тощо) із додатками до них, зі всіма додатковими угодами;

- копії технічних паспортів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- технічні паспорти на машини Hofmann рік випуску 1992 та Hofman Н-18 рік випуску 2006;

- атестат виробництва № АВ.ОДС.044.143-15 дійсний до 11.08.2016, що засвідчує, що стан машини для нанесення дорожньої розмітки " HOFMANN 33-НС-1" забезпечує виконання робіт з нанесення дорожньої розмітки згідно вимог ДСТУ 2587:2010, 1995 року випуску;

- атестат виробництва № АВ.ОДС.044.145-15 дійсний до 19.08.2016, що засвідчує, що стан машини для нанесення дорожньої розмітки "HOFMANN Н-18 Universal" забезпечує виконання робіт з нанесення дорожньої розмітки згідно вимог ДСТУ 2587:2010, 2005 року випуску.

У протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, Замовником не вказано, якому пункту Документації не відповідає пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.11. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, одинадцятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "слід зазначити, що вказані машини (Н-18 та Н-33), пред'явлені ПП "Автомагістраль" в ДКТ для забезпечення виконання завдань з розмічання, пройшли атестацію на виконання робіт з використанням фарби. На обсяги надання послуг з використанням пластику (на поздовжню розмітку) у даного підприємства відповідних машин не має".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що обсяги з нанесення поздовжньої розмітки з використанням пластику планується доручити ТОВ "КОЛОР С.І.М.", яка зазначена в довідці про залучення субпідрядників з орієнтованим обсягом послуг 50 % від загальної вартості.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у довідці про залучення в якості субпідрядника ТОВ "КОЛОР С.І.М." та листі ТОВ "КОЛОР С.І.М." щодо погодження на надання послуг, що йому доручаються відсутня інформація, що саме субпідрядником будуть надані послуги з нанесення розмітки холодним двокомпонентним пластиком.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 4 Документації зазначені роботи з надання послуг з використанням пластику.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про залучення субпідрядника від 19.05.2016 № 308/10, де міститься інформація, що Скаржник залучатиме ТОВ "КОЛОР С.І.М." для надання послуг з нанесенням горизонтальної розмітки доріг м. Києва;

- лист ТОВ "КОЛОР С.І.М." від 25.04.2016 № 272 у якому ТОВ "КОЛОР С.І.М." погоджується "заклучити договір субпідряду з ПП "Автомагістраль" та надати послуги в строки визначені у договорі ПП "Автомагістраль".

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє документальне підтвердження наявності у ПП "Автомагістраль" чи у субпідрядної організації, яку воно планує залучати до надання послуг, машин для здійснення послуг, що є предметом закупівлі, з використанням пластику.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.12. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, дванадцятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником у пропозиції не надано копію акту перевірки і випробування (атестат відповідності) демаркувальної машини Masalta MC-8, яка вказана у довідці про наявність власного парку машин і механізмів (ст. 71)".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що Демаркер Masalta MC-8 не є механізмом для нанесення дорожньої розмітки, а використовується для зняття (ліквідації) існуючої дорожньої розмітки, а тому не може бути атестований згідно з вимогами ДСТУ 2587:2010 "Розмітка дорожня. Загальні технічні вимоги. Методи контролювання. Правила застосування", оскільки вказаний нормативний документ не містить вимог до зняття розмітки.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до вимог додатку 2 до Документації, для підтвердження технічного стану машин та механізмів, зазначених на вимогу підпункту 1.2.1, від учасників Процедури закупівлі вимагалось надання копії атестату відповідності на кожен транспортний засіб, в тому числі, і на машини з демаркування дорожньої розмітки. При цьому, Замовник зазначає, що зняття (ліквідація) старої дорожньої розмітки є необхідною умовою нанесення нової дорожньої розмітки, а тому ПП "Автомагістраль" зобов'язане було підтвердити технічний стан демаркера дорожньої розмітки Masalta MC-8 та його спроможність здійснювати зняття (ліквідацію) старої дорожньої розмітки.

Таким чином, за твердженням Замовника, ПП "Автомагістраль" в повній мірі не виконало вимоги Документації, що є підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів даного учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.2.3 пункту 1.2 додатку 2 Документації для підтвердження технічного стану машин та механізмів, зазначених на вимогу підпункту 1.2.1, на кожен з них надається копія Акту перевірки і випробовування машини (атестат відповідності). Особливу увагу приділити спроможності машин наносити дорожню розмітку 1.3, яка згідно "РЕКН Утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів", затверджені наказом № 76 від 05.07.2007 р. Міністерства з питань житлово – комунального господарства України, повинна наноситись за 1 прохід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність власного парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг від 19.05.2016 № 308/3, у якій, зокрема, міститься інформація про наявність демаркер дорожньої розмітки Masalta MC-8.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній акт перевірки і випробовування машини (атестат відповідності) на демаркер дорожньої розмітки Masalta MC-8, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.13. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, тринадцятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником у складі пропозиції надано довідку про наявність власного парку машин та механізмів, що будуть використовуватися при наданні послуг з нанесення розмітки, а саме - на ст. 71 сідловий тягач DAF 85 360, 85 380, 85 400 – 9 одиниць, який не використовується при нанесенні розмітки".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що в складі його пропозиції конкурсних торгів наданий розрахунок вартості перевезення матеріалів для нанесення дорожньої розмітки тягачем DAF, що передбачено пунктом 1.9 додатку 3 Документації. Таким чином, за твердженням Скаржника, відповідно до довідки про наявність власного парку машин та

механізмів були включені сідлові тягачі DAF, які використовуються ПП "Автомагістраль" для перевезення матеріалів для нанесення дорожньої розмітки.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що окрім автомобілів DAF, ПП "Автомагістраль" до довідки про наявність власного парку машин та механізмів включило також вантажний бортовий автомобіль ГАЗ 33023, фургон малотонажний ГАЗ 2705 та вантажний автомобіль mercedes-Bens, які також призначені для перевезення матеріалів та безпосередньо незадіяні при нанесенні розмітки.

Таким чином, за твердженням Замовника, на дві ручні маркувальні машини та на дві механічні маркувальні машини ПП "Автомагістраль" надало 12 вантажних автомобілів для перевезення матеріалів.

Виходячи з вищевикладеного, на думку Замовника, цілком очевидно, що в жодному разі ПП "Автомагістраль" не мало наміру задіювати при нанесенні дорожньої розмітки всі вантажні автомобілі, які були включені до довідки, оскільки в цьому не має необхідності.

За інформацією Замовника, нанесення дорожньої розмітки передбачається виконувати у місті-мільйоннику з інтенсивним рухом транспорту, нерідко в стислих умовах забудови або на ділянках вулиць з звуженою проїзною частиною, а в літній період при підвищеній температурі навколишнього повітря - в умовах обмеження руху великогабового та великогабаритного автотранспорту.

Таким чином, на думку Замовника, застосування під час нанесення дорожньої розмітки сідлових тягачів DAF 85 360, 85 380, 85 400, які відносяться до великогабового та великогабаритного автотранспорту, взагалі є неможливим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 1.2.1 пункту 1.2 додатку 2 Документації міститься наступна інформація: "звертаємо увагу учасників торгів! До довідки включаються тільки ті машини та механізми, що будуть використовуватися при наданні послуг, що є предметом даної закупівлі".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність власного парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг від 19.05.2016 № 308/3, у якій, зокрема, міститься інформація про сідлові тягачі DAF 85 360, 85 380, 85 400 – в кількості 9 одиниць.

Документація не містить обмежень щодо зазначення учасником Процедури закупівлі кількості та/або типів машин та механізмів, що будуть використовуватися під час надання послуг, що є предметом Процедури закупівлі.

Виходячи з вищевикладеного пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.14. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, чотирнадцятої підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пунктом 1.3.1 ДКТ вимагалось надати протокол/витяг з протоколу про засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці основних спеціалістів. Проте на ст. 143, 145, 147, 149, 151, 153 ПКТ учасника надані витяги з протоколу навчання зовсім інших людей; на основних чотирьох спеціалістів, які будуть безпосередньо виконувати роботи згідно з Довідкою про наявність працівників відповідної кваліфікації (стор. 119) – Дяченко С.В. – машиніст маркувальної машини 3 розряду, Загика В.В. – оператор розмічальної машини 3 розряду, Цегельник І.М. – машиніст маркувальної машини 3 розряду та Михайленко В.Д. – машиніст маркувальної машини для розмічання автомобільних доріг протокол/витяг з протоколу не було надано. Документацією конкурсних торгів вимагалось вказати номери посвідчень працівників про навчання з охорони праці, в пропозиції учасника по вказаних вище спеціалістам вказані номери

посвідчень не з охорони праці, а посвідчення про навчання на курсах машиніста маркувальних машин, тобто вказані спеціалісти не проходили курси з охорони праці, та не мають посвідчень за підписом керівника навчального закладу та представника Держгірпромнагляду, як того вимагав п. 1.3.1. ДКТ".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ним були надані витяги з протоколу про засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці основних фахівців з керівного складу підприємства, які власне несуть відповідальність за дотримання техніки безпеки та охорони праці на виробництві. Скаржник зазначає, що на машиністів маркувальних машин, які будуть безпосередньо виконувати роботи з нанесення розмітки, в складі пропозиції конкурсних торгів надано посвідчення про навчання на курсах машиніста маркувальних машин, в яких чітко зазначено, що дані фахівці проходили навчання зокрема і з питань охорони праці.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що допуск до роботи на машинах та механізмах дозволяється працівникам, які мають 18 років та пройшли навчання за професією, навчання та перевірку знань з питань охорони праці, пройшли відповідне стажування та допуск до самостійної роботи від першого керівника у письмовій формі (у вигляді розпорядження або наказу).

За інформацією Замовника недостатньо мати на одному механізмі по одному механізатору, який пройшов навчання, оскільки у разі його відсутності, механізм не може бути задіяний у роботі у зв'язку з відсутності підготовлених кадрів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.3.1 пункту 1.3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку про кваліфікацію та досвід основних спеціалістів (робота у штаті за основним місцем роботи; робота за сумісництвом; робота за угодою (договором, контрактом), які будуть залучені до надання послуг про закупівлю за встановленою формою яка міститься у підпункті 1.3.1, у якій, зокрема, учаснику Процедури закупівлі потрібно зазначити номер посвідчення працівника про навчання з охорони праці.

Також до даного пункту міститься, зокрема, примітка наступного змісту: "посвідчення про проходження навчання/ перевірку знань з питань охорони праці, видане навчальним закладом, який має ліцензію МОН України для надання освітніх послуг (посвідчення вважається правомірним за умови підпису його керівником навчального закладу та представником Держгірпромнагляду (член комісії з перевірки знань), та скріплене печаткою навчального закладу, а також протокол/витяг з протоколу про засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 19.05.2016 № 308/7, у якій міститься інформація, зокрема, про машиніста маркувальної машини 3-го розряду Дяченка С.В., оператора розмітальної машини 3-го розряду Загики В.В., машиніста маркувальної машини 3-го розряду Цегельника І.М., машиніста маркувальної машини для розмічання автомобільних доріг Михайленка В.Д. із зазначенням номерів посвідчень вказаних працівників.

У копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії вказаних вище посвідчень, однак, відсутні протоколи/витяги з протоколу про засідання комісії з перевірки знань вищевказаних працівників з питань охорони праці а також посилання на них.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.15. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій

від 24.05.2016 № 26/15, п'ятнадцятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "змiнами № 2 ДКТ від 10.05.2016р. п. 2 було доповнено наступним пунктом: "Учасник повинен мати склад та виробничу базу на відстані не більше ніж 20 км від м. Києва для підготовки виробництва та складання матеріалів», учасник у пропозиції конкурсних торгів надав довідку про наявність складів та виробничих баз в с. Синяк (21 км від м. Києва), с. Крячки (25 км від м. Києва) та хутір Микільський, який єдиний підпадає під відстань не більше ніж 20 км. Комісійною перевіркою представників КК "Київавтодор" було здійснено обстеження бази за вказаною у довідці на стор. 109 адресою. У ході обстеження ні маркувальної техніки, ні складів з маркувальними матеріалами, ні персоналу з маркування виявлено не було (копія акту від 23.05.2016 р. з фотодокументами додаються)".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що у зв'язку з тим, що на даний час ПП "Автомагістраль" виконує роботи по вже укладеним договорам зокрема зі Службами автомобільних доріг у Київській та Дніпропетровській області, Департаментами житлово-комунального господарства Кам'янець-Подільської міської ради та Луцької міської ради та іншими Замовниками всі маркувальні машини знаходять в роботі, а персонал відповідно перебуває у відрядженнях. Щодо відсутності матеріалів, Скаржник зауважує, що оскільки на даний час роботи з нанесення розмітки у м. Києві не ведуться, то відповідно немає нагальної потреби у зберіганні матеріалів на даній виробничій базі.

Скаржник зазначає, що у ПП "Автомагістраль" наявні інші виробничі бази, що зазначені в довідці про наявність складів та виробничих баз, на яких також знаходять склади з матеріалами, але обстеження даних виробничих баз замовником не проводилось.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Документація чітко передбачала таку вимогу до учасника, як наявність складу та виробничої бази на відстані не більше ніж 20 км від м. Києва для підготовки виробництва та складання матеріалів, а не наявність в учасника можливості облаштування виробничої бази та складу матеріалів в майбутньому.

За твердженням Замовника, саме твердження ПП "Автомагістраль" про те, що всі маркувальні машини та персонал задіяні на інших об'єктах, які за інформацією ПП "Автомагістраль" знаходяться в різних регіонах України, ставить під сумнів можливість своєчасного виконання даним учасником послуг з нанесення дорожньої розмітки для Замовника, оскільки підтверджує те, що в даного учасника кількість персоналу та техніки, необхідної для надання послуг, є обмеженою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15 Замовником не вказано, якому пункту Документації не відповідає пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.16. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.05.2016 № 26/15, шістнадцятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до вимог ДКТ (п.1.4.1 додатку 2) претендент повинен надати оригінали не менше ніж 2-х довідок про досвід надання послуг з нанесення горизонтальної розмітки доріг в н.п. з високою інтенсивністю руху та кількістю населення не менше 1 млн. за останні 2 роки з позитивним відгуком. Перший позитивний лист-відгук надано директором ТОВ "Колор С.І.М. " (стор. 191). В листі зазначено, що частину послуг з

нанесення розмітки у 2013 та 2015 роках надавало ПП "Автомагістраль" і вони були виконані якісно, з дотриманням гарантійних термінів, вимог нормативних документів. Недоробки та дефекти, що виникали усувалися вчасно. Разом з тим, аналіз претензійної роботи, яку поводи́ла корпорація з виконавцями надання послуг з нанесення дорожньої розмітки у 2015 році свідчить, що ПП "Автомагістраль" допускала непоодинокі факти виконання робіт з порушенням вимог нормативних документів та затверджених схем, про що свідчать також і листи ТОВ "Колор С.І.М." від 29.05.2015 № 396, від 24.07.2015 № 553 та від 05.04.2016 № 211 (додаються). При цьому гарантійні зобов'язання, які ПП "Автомагістраль" повинна була виконати на початку цього року за сприятливих погодних умов, до цього часу не виконані".

ПП "Автомагістраль" зазначає, що ПП "Автомагістраль" в 2015 році надавало послуги з нанесення дорожньої розмітки в м. Києві по договору з ТОВ "КОЛО́Р С.І.М.", а не із Замовником. За твердженням Скаржника, всі дефекти та недоліки, що виникали в процесі надання послуг, були вчасно усунуті, про що свідчить лист-відгук від ТОВ "КОЛО́Р С.І.М."

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що на підтвердження правомірності відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" з даної підстави Замовник надав на розгляд Колегії наступні документи: 1) гарантійний лист ПП "Автомагістраль" від 07.12.2015 № 911; 2) лист корпорації від 25.03.2016 № 01-22/84 щодо виконання взятих гарантійних зобов'язань; 3) лист ТОВ "КОЛО́Р С.І.М." від 05.04.2016 № 211 з вимогою до ПП "Автомагістраль"; 4) акт комісійного обстеження технічного стану ділянок вуличнодорожньої мережі; 5) повторний лист корпорації від 16.05.2016 № 01-19/1361 щодо усунення недоліків ПП "Автомагістраль"; 6) лист ТОВ "КОЛО́Р С.І.М." від 29.05.2015 № 396 з претензією до ПП "Автомагістраль"; 7) лист ТОВ "КОЛО́Р С.І.М." від 24.07.2015 № 553 з претензією до ПП "Автомагістраль".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.4.1 пункту 1.4 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал довідки про досвід виконання протягом останніх 2 (двох) років (2014 – 2015 роки) аналогічних договорів щодо надання послуг з нанесення горизонтальної розмітки доріг в населених пунктах з високою інтенсивністю руху та кількістю населення не менше 1 млн. (у кількості не менше двох договорів), за встановленою формою у пункту 1.4.1 пункту 1.4 додатку 2 Документації.

Також даний підпункт містить примітки наступного змісту: "**Учасник самостійно визначає, за який (які) із зазначених років подає інформацію про надання послуг з нанесення горизонтальної розмітки доріг.

** Необхідно вказати види послуг, що надавались".

Відповідно до підпункту 1.4.2. пункту 1.4 додатку 2 Документації для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу підпункту 1.4.1, Учасник повинен надати оригінали листів-відгуків від замовника (ів), які повинні містити:

- найменування, обсяги, якість, місце та строк надання послуг;
- дотримання/ недотримання гарантійних термінів експлуатації дорожньої розмітки;
- загальну характеристику Учасника в результаті наданих послуг.

Довідка повинна містити інформацію про її призначення: "Для участі у торгах КК "Київавтодор" у 2016 р. Давність видачі довідки – не більше трьох місяців до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про досвід виконання аналогічних договорів від 19.05.2016 № 308/9, у якій зазначені 2 договори, зокрема з ТОВ "КОЛО́Р С.І.М.";
- лист-відгук ТОВ "КОЛО́Р С.І.М." від 25.04.2016 № 273, у якому зазначені найменування, обсяги, якість, місце та строк надання послуг, дотримання гарантійних термінів експлуатації дорожньої розмітки, загальну характеристику Скаржника в результаті наданих послуг.

Виходячи з вищевикладеного Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ПП "Автомагістраль" повідомляє, що вбачає відверту упередженість Замовника, оскільки за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" умовам Документації, на думку Скаржника, саме ПП "Автомагістраль" запропонувало найбільш економічно вигідну ціну на надання послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Автомагістраль" просить у Скарзі, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

3.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться:

- довідка про наявність власного або залученого парку машин та механізмів, необхідних для надання послуг від 10.05.2016 № 14-757, у якій, зокрема, міститься інформація про газель бортову (2 од.);

- "ведомость необоротных активов по состоянию на 19.05.2016" (мовою оригіналу) КП ШЕУ Деснянського району, де числяться, зокрема, автомобілі: ГАЗ-33021 Газель, ГАЗ-33023 Газель;

- технічний паспорт на машину ГАЗ-33021, бортовий, що не відповідає інформації зазначеній у наведеній вище довідці.

3.2. Відповідно до пункту 1.2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен мати склад та виробничу базу на відстані не більше 20-км від м. Києва для підготовки виробництва та зберігання матеріалів (вказати адресу, надати опис та копію документу, який посвідчує право власності або право господарського відання на склад та виробничу базу, а у разі їхньої оренди – копію чинного договору оренди, терміном дії не менше ніж перебіг строку надання послуг, що є предметом даної закупівлі).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться:

- відомості про наявність виробничої бази від 19.05.2016, у яких міститься наступна інформація "виробнича база, склади та диспетчерський пункт, що працює в цілодобовому режимі, знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Електротехнічна, 6";

- копія державного акту про право постійного користування земельною ділянкою КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та

споруд на них Деснянського району" ділянкою за адресою вул. Електротехнічна, 6, у Деснянському районі м. Києва.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні копія документу, який посвідчує право власності або право господарського відання на склад та виробничу базу, а у разі їхньої оренди – копію чинного договору оренди, терміном дії не менше ніж перебіг строку надання послуг, що є предметом даної закупівлі).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дорбудрезерв-Україна" міститься
- інформаційний лист щодо виробничої бази, у якому міститься наступна інформація "ТОВ "Дорбудрезерв-Україна" має складські приміщення та виробничу базу для підготовки виробництва та зберігання матеріалів загальною площею 80, 2 м² за адресою м. Київ, пр.-т Відрадный, 52", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

- договір оренди нежитлового приміщення від 01.04.2016 № 03-04/2016, укладений між ТОВ "Будівельна компанія "Наше місто" та Скаржником, щодо тимчасового платного користування нежитлового приміщення (складу) загальною площею 80, 2 м², яке розташоване за адресою: м. Київ, пр. Відрадный, 52.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дорбудрезерв-Україна" відсутні копія документу, який посвідчує право власності або право господарського відання на виробничу базу, а у разі її оренди – копію чинного договору оренди, терміном дії не менше ніж перебіг строку надання послуг, що є предметом даної закупівлі.

3.3. Відповідно до підпункту 1.2.3 пункту 1.2 додатку 2 Документації для підтвердження технічного стану машин та механізмів, зазначених на вимогу підпункту 1.2.1, на кожен з них надається копія Акту перевірки і випробовування машини (атестат відповідності). Особливу увагу приділити спроможності машин наносити дорожню розмітку 1.3, яка згідно "РЕКН Утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів", затверджені наказом № 76 від 05.07.2007 р. Міністерства з питань житлово – комунального господарства України, повинна наноситись за 1 прохід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться акти перевірки геометричних параметрів дорожньої розмітки машин HOFMANN 2K-50A, HOFMANN H18-1 (серійний № 65055 AA), HOFMANN H18-1 (AA 51254), Line Lazer IV 5900 ZLindriver 2008, Masalta MC 8-4U, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дорбудрезерв-Україна" містяться акти перевірки геометричних параметрів дорожньої розмітки машин Line Lazer IV 3900 (серійний № AA 4897), Line Lazer II 5900 (серійний № AB 0713), Line Lazer II 3900 (серійний № BA 0612), HOFMANN 2K-50A (серійний номер GC АНК – 1018948), HOFMANN 2K-50A (серійний номер GC 01-4450672), HOFMANN H-18 (серій № 64906 AA), HOFMANN H-18 (серій № 65055 AA), Masalta MC 8-4U, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.4. Відповідно до підпункту 1.3.1 пункту 1.3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку про кваліфікацію та досвід основних спеціалістів (робота у штаті за основним місцем роботи; робота за сумісництвом; робота за угодою (договором, контрактом), які будуть залучені до надання послуг про закупівлю за встановленою формою яка міститься у підпункті 1.3.1.

Відповідно до підпункту 1.3.2 пункту 1.3 додатку 2 Документації для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу підпункту 1.3.1, учасник Процедури закупівлі повинен надати копії трудових книжок (першу сторінку (з прізвищем) та сторінки про прийняття на роботу), наказу про сумісництво посад (у разі наявності), відповідних угод (договорів, контрактів) учасника з фізичною особою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться:

- довідка про кваліфікацію та досвід основних спеціалістів, які будуть залучені до наданих послуг від 10.05.2016 № 14-749, у якій міститься інформація, зокрема, про машиніста маркувальної машини 6 розряду Колибана О.В та про машиніста маркувальної машини 4 розряду Міщенко П.М;

- сторінки з трудової книжки, на яких не міститься інформація про прийняття Колибана О.В. на роботу до КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району", що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів відсутнє документальне підтвердження щодо зазначеного працівника Переможця, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району" та ТОВ "Дорбудрезерв-Україна" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району" та ТОВ "Дорбудрезерв-Україна", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів КП "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району" та ТОВ "Дорбудрезерв-Україна", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну корпорацію "Київавтодор" відмінити процедуру закупівлі – "42.11.1. Дорожня розмітка (Послуги з нанесення горизонтальної розмітки доріг м. Києва" [оголошення № 079647, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.03.2016 № 53(18.03.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК