



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1334-р/пк-ск від 21.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "РАДІАЛ-
УКРАЇНА"

провулок Балтійський, 20, м. Київ,
04073

Департамент освіти і науки
Львівської обласної державної
адміністрації
вул. Просвіти, 4А, м. Львів, 79008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РАДІАЛ-УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "РАДІАЛ-УКРАЇНА") від 24.05.2016 № 24-05/2016 (zareestrovanoю в Комітеті 25.05.2016 за № 8-20/1742-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти і науки Львівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 29.10.3. Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей [шкільний автобус]" [оголошення № 102790, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.04.2016 № 73 (15.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації.

Рішенням Колегії від 26.05.2016 № 1074-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково (в частині оскарження кількості циліндрів автобуса) та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 26.05.2016 № 20-29.2/07-2160-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 31.05.2016 № 04-08/1696 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє, що зазначені у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) вимоги не відповідають нормам чинного законодавства України, зокрема, Закону України "Про здійснення державних закупівель" з огляду на наступне.

Скаржник зазначає, що Замовником у Документації встановлені дискримінаційні вимоги до учасників, зокрема, щодо технічних вимог, яким повинен відповідати предмет закупівлі.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "РАДІАЛ-УКРАЇНА" може запропонувати Замовнику шкільні автобуси АС-Р-"Мрія", які відповідають вимогам національного стандарту України – ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів. Технічні вимоги" (надалі – "ДСТУ 7013:2009").

Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 1 ДСТУ 7013:2009 цей стандарт поширюється на автобуси спеціалізовані (далі автобуси), призначені для перевезення школярів, які сидять, у тому числі з обмеженою платністю пересування, та осіб, які супроводжують школярів.

Скаржник зазначає, що вимоги вказаних основних необхідних технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі унеможливають конкурентну участь усім іншим виробникам (представникам виробників, дилерів тощо) автобусів.

Скаржник повідомляє, що автобуси для перевезення школярів повинні відповідати вимогам ДСТУ 7013:2009, що, зокрема, вимагається у додатку 3 Документації. Проте в даному стандарті відсутні технічні вимоги, які вказані у додатку 3 Документації. Основними вимогами ДСТУ 7013:2009 є безпека перевезення школярів, а не вказані технічні вимоги у ДОДАТКУ 2 Документації (кількість циліндрів двигуна), в зв'язку з чим це може трактуватись, як домовленість Замовника з певним виробником автобусів.

Скаржник повідомляє, що такі додаткові вимоги є дискримінаційними щодо інших учасників Процедури закупівлі, адже всі автобуси спеціалізовані для перевезення школярів, відповідають вимогам ДСТУ 7013:2009, проте вимогам Документації Замовника відповідають лише автобуси ЕТАЛОН А0811ш, і на сьогоднішній день в Україні відсутній будь-який еквівалент такого автобусу.

На думку Скаржника, інші учасники позбавлені об'єктивної можливості запропонувати Замовнику еквівалент автобусу.

Скаржник стверджує, що це свідчить про те, що технічними вимогами Замовника обмежується коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, вимоги Замовника встановлені у Документації з порушенням вимог ДСТУ 7013:2009 та Закону щодо наявності еквіваленту предмету закупівлі і недискримінації інших учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у відповідь на запит Замовника від 26.05.2016 відкрите акціонерне товариство "Український інститут Автобусотролейбусобудування", як інститут-розробник ДСТУ 7013:2009, стосовно дискримінаційних

вимог щодо технічних вимог до шкільних автобусів з боку ТОВ "РАДІАЛ-УКРАЇНА" від 24.05.2016 № 24-05/2016 повідомляє наступне:

"Твердження ТОВ "РАДІАЛ-УКРАЇНА", що технічні вимоги у додатку №3 Документації порушують вимоги ДСТУ 7013:2009 є абсолютно безпідставними, так як ДСТУ загалом (і не тільки 7013:2009) формує тільки загальні технічні вимоги щодо конструкції (і не тільки безпеки руху, як стверджує вказане ТОВ "РАДІАЛ-УКРАЇНА"), однак не регламентує кількість циліндрів чи робочий об'єм двигуна, рамну чи несівну структуру кузова/шасі і т.п.

Відповідно, жодних порушень вимог ДСТУ 7013:2009 у додатку № 3 Документації немає.

Всі окремі, додаткові вимоги до автобуса, починаючи з кількості сидінь і т.д. формуються Замовником відповідно до його потреб і не суперечать ДСТУ (з умовою наявності сертифіката відповідності, в тому числі, не тільки за ДСТУ 7013:2009)".

Стосовно претензій Скаржника щодо вимоги (зміни у додатку № 3 Документації щодо кількості циліндрів двигуна – 6), Замовник зазначає, що дана технічна вимога не порушує ані ДСТУ 7013:2009, ані інші законодавчі нормативні акти, необхідні для сертифікації конструкції автобуса, його виробництва і збуту.

Замовник зазначає, що рядні 6-циліндрові двигуни у порівнянні з 4-циліндровими версіями співставимої потужності характеризуються кращою а-пріорі динамічною збалансованістю і, відповідно, кращим моторесурсом і це є правом вибору Замовника.

За твердженням Замовника, автобуси спеціалізовані шкільні з 6-циліндровими двигунами має змогу виробляти та постачати не одне підприємство, а як мінімум три українських виробника, такі як ДП "АВТОСКЛАДАЛЬНИЙ ЗАВОД № 1" ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА "АВТОМОБІЛЬНА КОМПАНІЯ "БОГДАН МОТОРС", ПрАТ "Чернігівський автозавод", та ПрАТ "Бориспільський автозавод".

За інформацією Замовника, у Замовника може бути наявний парк автобусів цього призначення і з умов зниження номенклатури і проблем з технічним обслуговуванням і ремонтом в експлуатації логічно і економічно вмотивовано є бажання Замовника щодо власне 6-циліндрового виконання двигуна (це певним чином відноситься і до питання регламентації певного робочого об'єму двигуна, чи рамної конструкції автобуса, що має свої переваги в умовах експлуатації на місцевих (сільських) дорогах II і III категорії).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Статтею 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, зокрема, довідка, яка містить інформацію про відповідність товару що пропонує учасник технічним вимогам замовника, що наведені в додатку № 3 із посиланням на інструкцію (паспорта, формуляр) з експлуатації, або інший документ товаровиробника, який містить відповідні технічні параметри товару. Інформація із технічними параметрами повинна бути посвідчена підписом уповноваженої особи та печаткою товаровиробника.

У додатку 3 Документації зазначено "технічні характеристики до автобусів", зокрема, наступне.

1.9	Двигун: тип паливо	Шестициліндровий турбонаддувом Дизельне	чотиритактний	дизельний	з
-----	-----------------------	---	---------------	-----------	---

Замовник на розгляд Колегії надав листи трьох виробників (ПАТ "ЧЕРНІГІВСЬКИЙ АВТОЗАВОД", дочірнього підприємства "АВТОСКЛАДАЛЬНИЙ ЗАВОД № 1" публічного акціонерного товариства "АВТОМОБІЛЬНА КОМПАНІЯ "БОГДАН МОТОРС" та ПрАТ "Бориспільський автозавод") стосовно підтвердження відповідності шкільних автобусів даних виробників вищевказаній технічній вимозі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "РАДІАЛ-УКРАЇНА" у задоволенні його скарги від 24.05.2016 № 24-05/2016.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК