



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1332-р/пк-ск від 21.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Союзергомаш"
вул. Гаванська, 8,
м. Дніпро, 49127

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі відокремленого
підрозділу "Южно-Українська АЕС"

ВП "Южно-Українська АЕС",
м. Южноукраїнськ, Миколаївська
обл., 55000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СОЮЗЕНЕРГОМАШ" (надалі – Скаржник, ТОВ "СОЮЗЕНЕРГОМАШ") від 17.05.2016 № 331 (zareestrovanoю в Комітеті 19.05.2016 за № 8-20/1678-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "24.20.4. Блоки з діафрагмою" [оголошення № 084096, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.03.2016 № 57 (24.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду; перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників; зобов'язати Замовника відмінити всі рішення, прийняті

після розкриття пропозицій конкурсних торгів; "у разі невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників, зобов'язати Замовника визнати торги такими, що не відбулися".

Рішенням Колегії від 20.05.2016 № 1025-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 20.05.2016 № 20-29.3/07-2080-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.05.2016 № 25/7515 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 22.04.2016 № 24-2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "НАНО-ПЛЮС" (надалі – ТОВ "НАНО-ПЛЮС")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП" (надалі – ТОВ "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ОБЩЕПРОММАШ" (надалі – ТОВ "ОБЩЕПРОММАШ")
4)	Скаржник

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток б/д № 1 до протоколу від 04.05.2016 № 18-2016) Пропозиція ТОВ "ОБЩЕПРОММАШ" була відхилена згідно зі статтею 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.05.2016 № 18-2016 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "НАНО-ПЛЮС", ТОВ "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП" та Скаржника; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "НАНО-ПЛЮС".

1. ТОВ "Союзергомаш" посилається у Скарзі на протокол розкриття Пропозицій, в якому зазначено про відсутність документів в учасників Процедури закупівлі, зокрема, передбачених окремими пунктами Документації. Тому, на думку Скаржника, всі учасники повинні були бути відхилені.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 5 пункту 2 розділу III Документації передбачене надання учасниками наступних документів: "якщо учасник є акціонерним товариством – офіційний витяг з реєстру акціонерів публічних та приватних акціонерних товариств, із зазначенням переліку осіб, які володіють більш ніж 25% статутного фонду, та вказанням, якою частиною статутного фонду вони володіють".

Підпунктом 7 пункту 2 розділу III Документації передбачене надання: нотаріально засвідченої копії свідоцтва платника єдиного податку, або нотаріально засвідчена копія витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку)".

1.1. Щодо відсутності документів згідно з підпунктами 5, 7, 9.1.2.2, 9.2.2.2 Документації в учасника ТОВ "ОБЩЕПРОММАШ".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток б/д № 1 до протоколу від 04.05.2016 № 18-2016) Пропозиція ТОВ "ОБЩЕПРОММАШ" була відхилена; тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.2. Щодо відсутності документів згідно з підпунктом 5 пункту 2 розділу III Документації в учасників ТОВ "НАНО-ПЛЮС", ТОВ "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП" та Скаржника.

Враховуючи, що зазначені учасники (за наданими Замовником матеріалами) не є акціонерними товариствами, надавати у складі своїх Пропозицій вказаний вище документ такі учасники не повинні. Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. Щодо відсутності документів згідно з підпунктом 7 пункту 2 розділу III Документації у учасників ТОВ "НАНО-ПЛЮС", ТОВ "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП" та Скаржника.

У складі копій Пропозицій ТОВ "НАНО-ПЛЮС", ТОВ "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП" та Скаржника містяться нотаріально завірнені копії витягів з реєстру платників податку на додану вартість.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Союзернергомаш" зазначає у Скарзі, що не згоден з рішенням Замовника стосовно обрання переможцем ТОВ "НАНО-ПЛЮС". На думку Скаржника, ТОВ "НАНО-ПЛЮС" не є суб'єктом малого підприємництва, отже Скаржник припускає, що Пропозиція ТОВ "НАНО-ПЛЮС" не містить звіту про рух грошових коштів за формою ФЗ.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ТОВ "НАНО-ПЛЮС" є суб'єктом малого підприємництва.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) зміст Пропозицій складається з документів, які підтверджують кваліфікацію учасника відповідно до вимог пункту 6 розділу 3 Документації.

Підпункт 9.4 пункту 6 розділу II документації містить перелік документів на підтвердження наявності фінансової спроможності, зокрема, баланс підприємства (Ф1) та звіт про фінансові результати (Ф2) за 2014 рік і останній звітний період 2015 рік (якщо учасник створений пізніше попереднього звітного періоду (року), він надає вказані документи за всі звітні періоди після його створення); звіт про рух грошових коштів, який надається до органів статистики за останній звітний період (в разі складання).

Для суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб: звіт суб'єктів малого підприємництва-фізичної особи-платника єдиного податку за три останніх звітних періоди; довідку за формою №1 ДФ за три останні квартали.

У складі копії Пропозиції ТОВ "НАНО-ПЛЮС" містяться фінансові звіти суб'єкта малого підприємництва за 31.12.2014, за 31.12.2015, за I квартал 2016 року, а також лист від 20.04.2016 № 65/8, в якому ТОВ "НАНО-ПЛЮС" зазначає, що як суб'єкт малого підприємництва звіт про рух грошових коштів ним не подається.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "СОЮЗЕНЕРГОМАШ" просить у Скарзі, зокрема, перевірити Пропозицій всіх учасників.

Враховуючи вищенаведене, Колегією були розглянуті Пропозицій всіх учасників, допущених до процедури оцінки та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є фітинги до труб чи трубок зі сталі, не литі (ДК 021:2015 - 44161000-6 - Магістральні трубопроводи; блоки з діафрагмою).

У додатку 2 Документації наведена технічна специфікація предмета закупівлі, а саме: "блок з діафрагмою, ГОСТ, ТУ - 08 ОСТ 24.125.52-89, виробник – ТОВ "Науково-виробниче підприємство "АТОМТЕПЛОСТАЛЬ" м. Нікополь або еквівалент".

Згідно з підпунктом 3 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція складається зокрема, з технічної специфікації на товар у відповідності до додатку 2 Документації.

Відповідно до підпункту 12 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція також складається з листа, підписаного "уповноваженою особою виробника про погодження виробника продукції на проведення його оцінки у встановленому ДП "НАЕК "Енергоатом" порядку, оформлений належним чином (із зазначенням дати складання документу), або копія документу, яка підтверджує, що він пройшов таку оцінку".

У складі копій Пропозицій ТОВ "НАНО-ПЛЮС" та "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП" містяться:

1) технічні специфікації на предмет закупівлі, в яких наведена наступна інформація: "блок з діафрагмою, ГОСТ, ТУ - 08 ОСТ 24.125.52-89, виробник – ТОВ "Науково-виробниче підприємство "АТОМТЕПЛОСТАЛЬ" м. Нікополь";

2) "решение об утверждении поставщика № РШ-П 0.05.047-14" (мовою оригіналу) від 2014 року, виданого на ім'я "ООО "НПП "АТОМТЕПЛОСТАЛЬ" о проведеніи оценки (мовою оригіналу) останнього, в якому наведена наступна інформація: "утвердить ООО "НПП "Атомтеплосталь" в качестве поставщика ГП НАЭК "Энергоатом" при условии его выбора в установленном порядке, предоставит ему право изготовления и поставки ГП НАЭК "Энергоатом" и его обособленных подразделений изделий, номенклатура которых приведена в приложении А к данному Решению" (мовою оригіналу).

Разом з цим, у додатку А до цього рішення, в якому наведений перелік виробів ТОВ "Науково-виробниче підприємство "АТОМТЕПЛОСТАЛЬ", відсутня інформація стосовно блоку з діафрагмою 08 ОСТ 24.125.52-89.

Враховуючи вищевказане, у Пропозиціях ТОВ "НАНО-ПЛЮС" та "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП" відсутні документи про проходження оцінки виробника продукції, яку запропонували вказані учасники у технічних специфікаціях.

Враховуючи вищевказане, Пропозиції ТОВ "НАНО-ПЛЮС" та "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "НАНО-ПЛЮС" та "ТЕХНО ВЕКТОР ГРУП", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скарою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" відмінити процедуру закупівлі – "24.20.4. Блоки з діафрагмою" [оголошення № 084096, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.03.2016 № 57 (24.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК