



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1163-р/пк-ск

від 02.06.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Т4В"

ал. Сполучених штатів, 32,
офіс U15, 04-036, Варшава,
Польща

Державне підприємство
"Український державний центр
радіочастот"
пр-т Перемоги, 15 км,
м. Київ, 03179

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Т4В" (надалі – Скаржник, ТОВ "Т4В") від 29.04.2016 № BFU/2016/04/29/0514 (zareєстровану в Комітеті 29.04.2016 за № 15-20/1434-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Український державний центр радіочастот" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 62.01.1. Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи "Централізована база даних

перенесених номерів")" [оголошення № 227811, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.11.2015 № 377(12.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині протиправної та невірної оцінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника з найменшою кількістю балів, та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, перевірити на відповідність пропозиції конкурсних торгів учасників, яких допущено до оцінки пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.05.2016 № 888-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.05.2016 № 20-29.3/07-1832-дз Замовник листом від 11.05.2016 № 80/16.4/6214 надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 19.05.2016 № BFU/2016/05/19/1488 Скаржник надав додаткові пояснення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.12.2015 № 102 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Хуавей Україна" (надалі – ТОВ "Хуавей Україна")
2)	дочірнє підприємство з 100 % іноземними інвестиціями "ЕРІКССОН"
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДІАЛІНК" (надалі – ТОВ "ДІАЛІНК")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕС АЙ ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР")
5)	державне підприємство "Українські спеціальні системи" (надалі – ДП "Українські спеціальні системи")
6)	Скаржник

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хуавей Україна" та ДП "Українські спеціальні системи" були відхилені Замовником.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.04.2016 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів дочірнього підприємства з 100 % іноземними інвестиціями "ЕРІКССОН", ТОВ "ДІАЛІНК", ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" та Скаржника; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР".

1. ТОВ "Т4В" у Скарзі зазначає, що 06.04.2016 Скаржником було направлено звернення до ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт", в якому було зазначено, що у своєму гарантійному листі від 11.12.2015 № 144 до учасників торгів ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" взяло на себе певні зобов'язання, в тому числі, створити комплексну систему захисту інформації (КСЗІ) АІС ЦБД ПН та підсистему криптографічного захисту інформації в АІС ЦБД ПН, яка забезпечить реалізацію функцій криптографічного захисту системи від несанкціонованого ознайомлення та/або модифікації конфіденційної інформації, яка передається по телекомунікаційним мережам

загального користування між АІС ЦБД ПН та ЛБД ПН, між ОЦОД та РЦОД, а також під час оформлення та обробки заявки операторами телекомунікацій.

Скаржник стверджує, що він написав звернення для отримання інформації щодо мінімальних строків, які необхідні ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" для виконання зобов'язань, які воно взяло на себе гарантійним листом від 11.12.2015 №144, перед всіма учасниками Процедури закупівлі.

Згідно із відповіддю від 07.04.2016 № 48 ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" підтверджує, що мінімальні строки, які необхідні їх підприємству для виконання зобов'язань перед всіма учасниками торгів ДП "Український державний центр радіочастот" з надання послуг щодо побудови комплексної системи захисту інформації відповідно до гарантійного листа від 11.12.2015 № 144 становлять чотири місяці.

За твердженням Скаржника, однією з вимог Замовника, у відповідності до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документації), є строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт).

Скаржник стверджує, що згідно з умовами Документації Замовник розраховує отримати від учасників: проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН до 30.06.2016, що становить шість місяців і шість днів з дати розкриття пропозиції учасників - 25.12.2015 року.

За твердженням Скаржника, у своїх пропозиціях в частині прискореного виконання договору у вигляді скорочення терміну введення АІС ЦБД ПН в дію (на скільки календарних днів раніше):

- ТОВ "Діалінк" заявило, що зможе виконати роботу на 90 днів раніше – це приблизно три місяці з дати розкриття;

- ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" заявило, що зможе виконати роботу на 83 дні раніше – це приблизно три місяці та сім днів з дати розкриття;

- дочірнє підприємство з 100% іноземними інвестиціями "ЕРІКСОН" заявило, що зможе виконати роботу на 30 днів раніше – це приблизно п'ять місяців з дати розкриття;

- ТОВ "Т4В" заявив, що зможе виконати роботу на 2 дні раніше – це приблизно шість місяців і чотири дні з дати розкриття.

Скаржник зазначає, що ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" надало один однаковий гарантійний лист всім учасникам торгів і переможець Процедури закупівлі у будь-якому випадку буде отримувати від нього послугу за гарантійним листом від 11.12.2015 № 144, яку ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" буде виконувати протягом чотирьох місяців.

Цей факт, на думку Скаржника, доводить, що такі учасники, як ТОВ "Діалінк" та ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР", заявили недостовірну інформацію щодо строків виконання умов договору.

Вони жодним чином не зможуть поставити товар (надати послугу, виконати роботу) у заявлені ними три місяці, оскільки лише ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" буде виконувати свої зобов'язання протягом чотирьох місяців, а поставка товару відбудеться лише після того, як ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" виконає свої зобов'язання перед учасниками.

Отже, за твердженням Скаржника, зважаючи на те, що вищевказані підприємства надали недостовірну інформацію, пропозиції учасників ТОВ "Діалінк" та ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" мали бути відхилені.

На думку Скаржника, комітет з конкурсних торгів Замовника повинен відхилити пропозиції конкурсних торгів учасників ТОВ "ЕС АЙ Центр" та ТОВ "Діалінк" як такі, що не відповідають вимогам Документації та містять недостовірну інформацію.

Скаржник стверджує, що на підставі статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) комітет з конкурсних торгів має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у

частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з наданими пропозиціями ТОВ "Т4В" та ТОВ "Діалінк" ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" бере на себе зобов'язання щодо створення комплексної системи захисту інформації (КСЗІ) АІС ЦБД ПН та підсистеми криптографічного захисту інформації в АІС ЦБД ПН. Згідно з пропозицією ТОВ "Ес Ай Центр", ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" надає ТОВ "Ес Ай Центр" у рамках зазначених конкурсних торгів тільки обладнання, тому твердження ТОВ "Т4В" про неможливість виконання усіх робіт у встановлені Документацією терміни є безпідставним. Замовник стверджує, що ТОВ "Ес Ай Центр" у складі пропозиції конкурсних торгів надало графік створення комплексної системи захисту інформації із зазначенням терміну передбачених робіт, що відповідає вимогам Документації. ТОВ "Ес Ай Центр" були запропоновані засоби захисту із зазначенням функціональних послуг безпеки, що ними будуть реалізовані, та які відповідають (є вищими) за вимоги ДКТ щодо функціонального профілю захищеності.

За твердженням Замовника, для захисту персональних даних ТОВ "Ес Ай Центр" було запропоновано два програмних засоби – засіб криптографічного захисту інформації "Крипто Підпис" розробки ТОВ "СКЗ "Криптософт" та програмний виріб "Програмний засіб криптографічного захисту інформації "Криптос Гейт Плас", розроблений ТОВ "Ілайф". Зазначений засіб та програмний виріб мають позитивні експертні висновки за результатами державної експертизи у сфері криптографічного захисту інформації. ТОВ "Ес Ай Центр" також запропоновано конкретний технічний опис криптографічного захисту персональних даних, що відповідає способу, визначеному у Документації.

Замовник повідомляє, що для криптографічного захисту каналів зв'язку ТОВ "Ес Ай Центр" запропоновано використовувати засоби криптографічного захисту інформації, які мають позитивні експертні висновки за результатами державної експертизи у сфері криптографічного захисту інформації "Програмний засіб криптографічного захисту інформації програмний модуль "Модуль шифрування "Cisco UVPN-ZAS" (шлюз для Cisco UCS C-Series, UCS B-Series та UCS E-Series, без обмеження каналів зв'язку), та зазначив спосіб їх застосування, що відповідає вимогам Документації – по два засоби на ЦОД, РЦОД та на майданчик головного офісу Замовника. Також було запропоновано відповідну кількість серверів для цих засобів криптографічного захисту інформації.

Замовник стверджує, що на побудову комплексної системи захисту інформації відповідно до поетапного плану впровадження ТОВ "Ес Ай Центр" заплановано 133 дні, дослідну експлуатацію та приймальні випробування АІС ЦБД ПН – 15 днів, монтаж обладнання та налаштування програмного забезпечення – 35 днів, розробку та налаштування – 35 днів.

Зважаючи на те, що проект створення АІС ЦБД ПН є вкрай важливим для України, УДЦР не міг дозволити собі дотримуватися формального підходу в оцінці пропозицій конкурсних торгів учасників, що відповідають кваліфікаційним критеріям і вимогам Документації. Зокрема, це стосується критерію "Оцінка гарантійних умов, строків виконання та інших особливостей надання послуги".

За твердженням Замовника, офіційно інформація, викладена у листі ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" від 07.04.2016 № 48 і на яку посиляється ТОВ "Т4В", на адресу УДЦР не надходила.

Замовник зазначає, що питома вага умови "Можливість прискореного виконання договору у вигляді скорочення терміну введення АІС ЦБД ПН в дію (на скільки календарних днів раніше)" в оцінці за критерієм "Оцінка гарантійних умов, строків виконання та інших особливостей надання послуги" є такою, що суттєво не впливає на кількість балів, отриманих відповідно до методики оцінки переможцем торгів й іншими учасниками: розрив у балах між

загальними оцінками пропозицій ТОВ "Ес Ай Центр" і ТОВ "Т4В" становить 52,77 бали, ТОВ "Діалінк" і ТОВ "Т4В" – 20,91 бали. За умовою "Можливість прискореного виконання договору у вигляді скорочення терміну введення АІС ЦБД ПН в дію (на скільки календарних днів раніше)" учасники отримали відповідно: ТОВ "Ес Ай Центр" – 4,64 бали, ТОВ "Т4В" – 0,5 бали, ТОВ "Діалінк" – 5 балів. Отже, оцінка за вказаною умовою у загальному підсумку суттєво не впливає на визначення переможця Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з:

- істотних умов договору або письмової згоди Учасника з істотними умовами Договору про закупівлю, визначені у додатку № 5 Документації;
- анкети оцінки гарантійних умов, строків виконання та інших особливостей надання послуги за встановленою формою (додаток № 8 Документації).

У додатку 5 Документації визначені істотні умови договору, у пункті 5.1 яких зазначено, що строк надання послуг з проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН з дати укладення договору до 30.06.2016.

У додатку 8 Документації міститься форма "Анкета загальної оцінки учасника", у пункті 4 якої міститься умова "можливість прискореного виконання договору у вигляді скорочення терміну введення АІС ЦБД ПН в дію (на скільки календарних днів раніше)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" містяться істотні умови договору, у пункті 5.1 яких зазначено, що строк надання послуг з проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН з дати укладення договору до 30.06.2016.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" міститься довідка "Пояснення щодо анкети загальної оцінки учасника", у якій, зокрема, зазначено, що "Планова дата виконання договору згідно документації конкурсних торгів 30.06.2016. Термін введення АІС ЦБД ПН в дію згідно календарного плану нашої компанії 08.04.2016".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІАЛІНК" міститься письмова згода з істотними умовами договору про закупівлю, визначеними у додатку 5 Документації.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІАЛІНК" міститься анкета оцінки гарантійних умов, строків виконання та інших особливостей надання послуги за встановленою формою, у якій навпроти умови "здатність прискорити виконання контракту шляхом перенесення дати пуску АІС ЦБД ПН на більш ранній період (на скільки днів раніше)" зазначено: "Вимога – 210 діб, можливість 180 діб (на 30 діб раніше)".

Серед матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія листа ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" від 07.04.2016 № 48, у якому, зокрема, зазначено наступне: "Ми повідомляємо, що мінімальні строки, які необхідні нашому підприємству для виконання зобов'язань перед учасниками торгів, оголошених ДП "Український державний центр радіочастот", а саме надання послуг з побудови комплексної системи захисту інформації, відповідно до гарантійного листа від 11.12.2015 року № 144, становлять чотири місяці".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" міститься інформаційна довідка про розподіл обсягів обов'язків, у якій зазначено, що обсяг обов'язків ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" заплановано 5 %.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІАЛІНК" міститься інформаційна довідка про розподіл обсягів між ТОВ "ДІАЛІНК" та суб'єктами господарювання в частині постачання, у якій зазначено, що обсяг обов'язків ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" щодо створення комплексної системи захисту

інформації (КСЗІ) та підсистеми криптографічного захисту інформації (КЗІ) в АІС ЦБН ПН становить – 2 500 000,00 грн (3,48 %).

Лист ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт", у якому повідомляється, що надання послуг ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт", становить чотири місяці, датований 07.04.2016.

Як зазначалося вище, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі відбулося 25.12.2015.

Слід зазначити, що інформація про строки виконання послуг ТОВ "Системи криптографічного захисту "Криптософт" станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів відсутня.

Враховуючи наведену вище інформацію, зазначену у пропозиціях конкурсних торгів наведених вище учасників Процедури закупівлі, Скаржником не надано документального підтвердження, що вказані вище учасники Процедури закупівлі зазначили у своїх пропозиціях конкурсних торгів недостовірну інформацію.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Т4В" у Скарзі зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" не відповідає вимозі, безумовно необхідній та чітко встановленій у пункті 4.2 Документації: "не містити "єдину точку відказу" (SPOF) і передбачати географічне резервування ЦБД ПН за схемою "1+1" - "гарячий" резерв: резервна частина повинна бути спроможною у разі виникнення потреби обслужити 100 % запитів на перенесення номера та запитів до ЦБД ПН. Усі критичні сервісні програмні блоки, апаратні та інтерфейсні блоки системи повинні резервуватися за схемою 1+1 або 1+N".

За твердженням Скаржника, вимога додатково була уточнена і доповнена Замовником у процесі процедури роз'яснення від 17 грудня 2015 року № 80/25/15228, розміщеним також на офіційній інтернет-сторінці УДЦР.

Скаржник стверджує, що ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" у додатку № 6 до Документації у пункті 3 вказало кількісний показник надійності системи 99,98 %. Такий показник надійності системи, на думку Скаржника, неможливо забезпечити без продубльованого обладнання. Але відповідність вимозі "не містити єдину точку відказу" (SPOF), чітке роз'яснення якої надав Замовник в одній із відповідей на запитання Учасника дуже вартісна, оскільки вимагає збільшення кількості критичного обладнання вдвічі. Цю вимогу, на думку Скаржника, неможливо реалізувати, зважаючи на цінову пропозицію учасника "ЕС АЙ ЦЕНТР" 39 582 989.69 грн (з ПДВ), що однозначно свідчить про те, що ця компанія не відповідає вимозі SPOF.

За твердженням Скаржника, використання продубльованого обладнання значно підвищує вартість проекту і те, що ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" має дешевшу, ніж у Скаржника, пропозицію свідчить про відсутність запасного обладнання на кожній платформі. Це також стосується і питання криптографічного захисту і збільшення вартості пропозиції близько на 40 %, яке пов'язане з забезпеченням відповідного криптографічного захисту у продубльованій системі.

Скаржник звертає увагу на те, що згідно з вимогою Замовника, обладнання на обох платформах повинно бути ідентичне, а в інших учасників непродубльоване не лише критичне обладнання, але ще й у резервному центрі обробки даних немає обладнання, ідентичного до того, яке заплановано розмістити в основному центрі.

На думку Скаржника, доцільно провести аналіз, дослідження всіх пропозицій конкурсних торгів на предмет відповідності вимогам Документації стосовно наявності продубльованої конфігурації обладнання і ліцензії, оскільки це формує вартість всієї послуги закупівлі. Невиконання даної вимоги Документації (щодо продубльованої конфігурації обладнання), за твердженням Скаржника, спричинить невідповідність вимозі SPOF і пропозиції конкурсних торгів повинні бути відхилені.

Вже всі ці аргументи, на думку Скаржника, однозначно підтверджують те, що компанія ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" не відповідає вимогам технічного завдання Документації.

Нижча цінова пропозиція ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР", у порівнянні з ціновою пропозицією Скаржника, свідчить, на думку Скаржника, про її невідповідність вимогам Документації та подачу неправдивої чи неможливої для виконання інформації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що учасники Процедури закупівлі, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з Законом, врахували технічні вимоги Документації в частині SPOF і схем резервування та їхні пропозиції не суперечать також оприлюдненим роз'ясненням Замовника.

За твердженням Замовника, ТОВ "Ес Ай Центр" у пропозиції конкурсних торгів запропонував рішення, яке відповідає вимогам пункту 4.2 Технічних вимог Документації.

Замовник стверджує, що згідно з пропозицією конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" все обладнання в рамках основного ЦОД продубльовано за схемою "1+1". На резервному ЦОД продубльовано маршрутизатори, шлюзи криптографічного захисту конфіденційної інформації, обладнання мережної безпеки, що ілюструється на схемі "Склад та розміщення обладнання компонентів на ОЦОД та РЦОД".

Розглядаючи, як приклад, окремо апаратну платформу мережного обладнання, Замовник відмічає, що ТОВ "Ес Ай Центр" на основному й резервному ЦОД запропоновано використовувати по два маршрутизатори Hewlett Packard модульної платформи MSR 3044, в яких реалізовано технологію резервування "Interface backup" та застосовується по два блоки живлення (основний та резервний/дублюючий) на одному шасі, тобто для апаратної платформи мережного обладнання ТОВ "Ес Ай Центр" реалізовано схему резервування 1+N. Аналогічний підхід застосовано ТОВ "Ес Ай Центр" по відношенню до резервування обладнання криптографічного захисту інформації, мережної безпеки та серверів.

Стосовно "переваг" пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Т4В" Замовник навів приклади неоптимальних з технічної та економічної точки зору рішень, запропонованих ТОВ "Т4В".

Так, за твердженням Замовника, мережне обладнання, яке пропонується ТОВ "Т4В", дозволяє використати в ОЦОД та РЦОД усього чотири мережних шлюзи VPN Gate HP ProLiant DL60 Gen9, замість 14 вказаних у його конкурсній пропозиції. Проте, зазначену особливість обладнання Скаржник не використав, що призвело до збільшення вартості запропонованого ним рішення і цінової пропозиції компанії в цілому.

Крім того, за твердженням Замовника, пропозиція конкурсних торгів компанії Т4В передбачає придбання додаткових (некритичних) елементів в шафах серверних кімнат. Наприклад, придбання аналізатора якості електроживлення Power Quality Analyzer UP-221 OR. У розділі 5 Технічних вимог Документації зазначено, що Замовник здійснює укладання відповідних договорів та оплату послуги Collocation (розміщення обладнання АІС ЦБД ПН на двох майданчиках у приміщеннях, призначених під центри обробки даних (ЦОД)). Таким чином, крім збільшення цінової пропозиції ТОВ "Т4В", розміщення приладів Power Quality Analyzer UP-221 OR в шафах серверних кімнат призводить також до збільшення вартості послуги Collocation для Замовника, що економічно не вигідно останньому.

Таким чином, з огляду на вищезазначене, на думку Замовника, ТОВ "Т4В" запропонувало технічно необґрунтоване рішення щодо предмета закупівлі, що логічно призвело до збільшення ціни їх пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (додаток 3 Документації).

У додатку 3 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі.

У пункті 4.2 додатку 3 Документації зазначено, що прикладне програмне забезпечення АІС ЦБД ПН повинно, зокрема, не містити "єдину точку відказу" (SPOF) і передбачати географічне резервування ЦБД ПН за схемою "1+1" – "гарячий" резерв:

резервна частина повинна бути спроможною, у разі виникнення потреби, обслужити 100 % запитів на перенесення номера та запитів до ЦБД ПН. Усі критичні сервісні програмні блоки, апаратні та інтерфейсні блоки системи повинні резервуватися за схемою 1+1 або 1+N.

На веб-порталі Уповноваженого органу міститься роз'яснення Замовника щодо Документації, зокрема, щодо пункту 4.2 додатку 3 Документації, де зазначено наступне: "не містити "єдину точку відказу" (SPOF) та передбачати географічне резервування АІС ЦБД ПН за схемою "1+1" означає повне дублювання системи і територіально віддалене розташування резервного ЦОД. Термін SPOF використовується стосовно не лише додатків, а також і обладнання (у т.ч. мережного). Все мережне обладнання в рамках однієї платформи має бути продубльовано. Все обладнання повинно забезпечуватися резервним живленням. Якщо окремий пристрій не має резервного живлення, але має такий самий резервний пристрій і всі з'єднання до/від цього пристрою є резервованими – цього не буде достатньо, щоб вважати, що SPOF відсутня, якщо резервний пристрій також не буде мати резервного живлення".

Скаржник не спростовує інформації, що умовами Документації не передбачалося, що обладнання на обох платформах повинно бути ідентичне.

Також Скаржник не надав документального підтвердження, що надані Замовником роз'яснення до Документації в цій частині передбачають необхідність формування системи шляхом дублювання всієї автоматизованої інформаційної системи "Централізована база даних перенесених номерів".

ТОВ "Т4В" у Скарзі зазначає про необхідність перевірки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів на відповідність вимозі Документації в частині дублювання всієї "системи".

Враховуючи інформацію, наведену вище, Скаржником не доведено, що учасники Процедури закупівлі під час формування пропозиції конкурсних торгів в частині виконання наведеної вище умови Документації, повинні були передбачити наявність продубльованої конфігурації всього обладнання.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що Замовник оприлюднив роз'яснення до Документації від 17.12.2015 з порушенням строків, визначених статтею 10 Закону, що призвело до того, що не всі учасники Процедури закупівлі здійснили дублювання обладнання, а учасник ТОВ "Т4В", за даних дій з боку комітету з конкурсних торгів Замовника, виконав всі вимоги технічного завдання та підрахував ціну з урахуванням останніх роз'яснень (необхідність про дублювання обладнання), тому ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника підвищилась до 82 283 537,00 грн з ПДВ. Таким чином, на думку Скаржника, дії комітету з конкурсних торгів Замовника поставили в нерівні умови Скаржника у порівнянні з учасниками ТОВ "Ес Ай Центр" та ТОВ "Діалінк".

За твердженням Скаржника, дата створення документа (роз'яснення до Документації) на веб-порталі Уповноваженого органу – 21.12.2015, а дата розміщення 24.12.2015, що свідчить про те, що Замовник порушив вимоги Закону в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

ТОВ "Т4В" у Скарзі зазначає, що роз'яснення до Документації були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 27.12.2015.

Таким чином, про порушення своїх прав Скаржник дізнався 27.12.2015.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 29.04.2016, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, у зв'язку з чим Колегія залишає Скаргу без розгляду в цій частині.

4. ТОВ "Т4В" у Скарзі зазначає, що відповідно до статуту ТОВ "Ес Ай Центр" встановлені обмеження на укладання правочинів (договорів, контрактів) та прийняття будь-яких інших зобов'язань даним товариством, а саме – виключно тільки з наданням попередньої згоди учасників Товариства дозволяється директору укладати договори на суму, що перевищує 1 000 000,00 грн (один мільйон гривень). Скаржник припускає, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" не міститься попередньої згоди Товариства, і за цих підстав пропозиція повинна бути відхилена (у разі ненадання попередньої згоди в складі пропозиції конкурсних торгів).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник помиляється у своєму припущенні щодо відсутності у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" дозволу директора укладати договір на суму, що перевищує один мільйон гривень. За твердженням Замовника, відповідні документи надані у пропозиції ТОВ "Ес Ай Центр", а саме Протокол № 6 загальних зборів учасників ТОВ "Ес Ай Центр" від 16 жовтня 2015 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям (додаток 4 Документації).

Відповідно до додатку 4 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- довідку у довільній формі, із зазначенням прізвища і посади особи, уповноваженої діяти від імені учасника та яка має право укласти договір про закупівлю, з посиланням на документи, відповідно до яких надані повноваження;
- повноваження щодо укладення договору про закупівлю підтверджується наступними документами (для юридичних осіб): копією протоколу або випискою (витягом) з протоколу засновників (учасників), копією наказу про призначення, та/або довіреністю, дорученням, іншим документом, що підтверджує повноваження на підписання договору про закупівлю;
- копію статут або іншого установчого документу.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" міститься довідка, у якій зазначено, що особою, яка має право укласти договір про закупівлю за результатами торгів, є директор ТОВ "Ес Ай Центр" – Шевченко Вадим Васильович згідно з пунктом 11.1 статуту, протоколом № 1 загальних зборів учасників, протоколу № 6 загальних зборів учасників та наказу № 1 про вступ на посаду.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" міститься копія статуту підприємства, у пункті 11.19 якого зазначено, зокрема, що директор укладає без довіреності від імені ТОВ "Ес Ай Центр" правочини, з дотриманням вимог та обмежень, встановлених статутом, та забезпечує їх виконання з обмеженнями, встановленими статутом та рішеннями Загальних зборів учасників.

У пункті 11.5.19 статуту ТОВ "Ес Ай Центр" зазначено, що до виключної компетенції Загальних зборів учасників товариства належить надання попередньої згоди на укладання правочинів (договорів, контрактів) та прийняття будь-яких інших зобов'язань Товариством на суму, що перевищує 1 000 000,00 грн (один мільйон гривень 00 копійок).

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" міститься протокол загальних зборів учасників ТОВ "Ес Ай Центр" від 16.10.2015 № 6, у якому, зокрема, зазначено, що прийнято рішення надати попередню згоду на укладення між ТОВ "Ес Ай Центр" та Замовником договору, предметом якого є послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи "Централізована база даних перенесених номерів") в межах загальної суми, що становить 72 000 000,00 грн (сімдесят два мільйони).

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Т4В" у задоволенні його скарги від 29.04.2016 № BFU/2016/04/29/0514.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK