



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1190-р/пк-ск від 06.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "ІМПЕЛ  
ГРІФФІН ГРУП"  
вул. Очаківська 5/6,  
БЦ "Очаківський", 2 поверх,  
м. Київ, 03151

Національний банк України  
вул. Інститутська, 9, м. Київ,  
01601

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП") від 29.04.2016 № 2917/04/16 (zareestrovanoю в Комітеті 29.04.2016 за № 8-20/1441-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним банком України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 81.10.10. Послуги допоміжні комбіновані щодо різних об'єктів [(Комплексні інженерні послуги) (комплексні інженерні послуги з технічного обслуговування систем будівель і споруд Національного банку України, включаючи додаткові послуги)], 4 лоти" [оголошення № 048002, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.02.2016 № 34 (19.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, перевірити пропозиції, надані учасниками конкурсних торгів, на відповідність документації конкурсних торгів та скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 04.05.2016 № 886-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 04.05.2016 № 20-29/07-1830-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.05.2016 № 61-0024/40213 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 05.04.2016 № 27 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-4 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Чистий світ фасіліком" (надалі – ТОВ "Чистий світ фасіліком") (за лотами №№ 1-4);
- 2) Скаржник (за лотами №№ 1-4);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "НВО Сінепс-Інвест" (надалі – ТОВ "НВО Сінепс-Інвест") (за лотами №№ 1-4);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ДАТЕКС-С" (надалі – ТОВ "ДАТЕКС-С") (за лотами №№ 1-4);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "БУДСТАР ГРУП" (надалі – ТОВ "БУДСТАР ГРУП") (за лотами №№ 1-4);
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "КОМПАС ФМ" (надалі – ТОВ "КОМПАС ФМ") (за лотами №№ 1-4).

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій на закупівлю "послуг допоміжних комбінованих щодо різних об'єктів (комплексні інженерні послуги) (комплексні інженерні послуги з технічного обслуговування систем будівель і споруд Національного банку України, включаючи додаткові послуги), 4 лоти" від 22.04.2016 № 20 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "НВО Сінепс-Інвест", ТОВ "ДАТЕКС-С" та ТОВ "КОМПАС ФМ" були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 22.04.2016 № 18 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Чистий світ фасіліком" та ТОВ "БУДСТАР ГРУП" були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "БУДСТАР ГРУП" за лотами № № 1, 2 та ТОВ "Чистий світ фасіліком" за лотами № № 3,4.

ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" вважає рішення Замовника стосовно визначення переможця Процедури закупівлі незаконним та необґрунтованим, а оцінку пропозицій конкурсних торгів – необ'єктивною та неупередженою

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 22.04.2016 № 20 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником не надано оригіналів або нотаріально засвідчених копій довідок з обслуговуючих банків ПАТ "ВЕРНУМ БАНК" та АТ "СБЕРБАНК РОСІЇ" про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (дані про ці банки зазначені в пункті 4 "інформація про обслуговуючий (чі) банк (ки) (банківські реквізити)" в документі "загальних відомості про учасника"), що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів".

ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" зазначає, що Скаржник припустився технічної помилки, а саме – помилково зазначив у "загальних відомостях про учасника" інформацію стосовно банків, в яких у нього вже закриті рахунки (ПАТ "ВЕРНУМ БАНК" та АТ "СБЕРБАНК Росії").

Замовник повідомив, що ненадання оригіналів або нотаріально засвідчених копій довідок з обслуговуючих банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (дані про ці банки зазначені в пункті 4 "інформація про обслуговуючий (чі) банк (ки) (банківські реквізити)" в документі "загальні відомості про учасника", який складено та датовано 04.04.2016 та підписано генеральним директором Опанасиком В.В., не можна віднести до формальних помилок, оскільки вся інформація, зазначена в пропозиції конкурсних торгів і, в тому числі, інформація про обслуговуючий (чі) банк (ки) (банківські реквізити), яка внесена до документа "загальні відомості про учасника", вважається дійсною.

Замовник зазначає, що Скаржником свідомо було зазначено інформацію про обслуговуючий (чі) банк (ки) (банківські реквізити) в документі "загальні відомості про учасника".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документації) пропозиція конкурсних торгів, яка надається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з наступних документів та інформації: документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, згідно з переліком, наведеним у пункті 6 Розділу III Документації та іншою інформацією.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасник повинен надати наступні документи, які підтверджують його відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема, як наявність фінансової спроможності – оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки з обслуговуючого банку (банків) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації передбачається надання документу "загальні відомості про учасника", складеного і заповненого за формою:

#### ЗАГАЛЬНІ ВІДОМОСТІ ПРО УЧАСНИКА

| № з/п | Найменування відомостей                                                                                                         | Відповіді |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1     | Повна назва (для юридичних осіб) або прізвище, ім'я та по батькові (для фізичних осіб)                                          |           |
| 2     | Місцезнаходження                                                                                                                |           |
| 3     | Поштова адреса                                                                                                                  |           |
| 4     | Інформація про обслуговуючий(чі) банк(ки) (банківські реквізити)                                                                |           |
| 5     | Керівництво (прізвище, ім'я та по батькові, контактний телефон)                                                                 |           |
| 6     | Телефон, факс, електронна пошта                                                                                                 |           |
| 7     | Особа (особи), яка(і) уповноважена(і) діяти від імені учасника і яка(і) має(ють) право підписувати пропозицію конкурсних торгів |           |

У складі копії пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "загальні відомості про учасника" від 04.04.2016, в якому зазначена інформація про наступні обслуговуючі банки: ПАТ "АЛЬФА-БАНК", ПАТ "Укрексімбанк", ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ПАТ "Сітібанк", ПАТ "ВТБ БАНК", АТ "Райффайзен Банк АВАЛЬ", АТ "Ощадбанк", ПАТ

"ВіЕс БАНК", АТ "ПРЕУС БАНК МКБ", АТ "УКРСИББАНК", ПАТ "ВЕРНУМ БАНК" та АТ "СБЕРБАНК Росії".

Разом з тим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні оригінали або нотаріально завірнені копії довідок з банків (ПАТ "ВЕРНУМ БАНК" та АТ "СБЕРБАНК Росії") про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, які зазначені в довідці від 04.04.2016.

Отже, Пропозиція ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" не відповідала вищезазначеній вимозі Документації, тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, зазначеної у протоколі від 22.04.2016 № 20.

2. Другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником надано інформація про субпідрядника ТОВ "СУЧАСНИЙ ЦЕНТР УТИЛІЗАЦІЇ" не за встановленою формою (Документацією вимагалася пропозиція щодо залучення субпідрядних організацій за встановленою формою), що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів".

Скаржник повідомив, що ним була надана довідка, але з певною технічною невідповідністю зазначеній формі, яка визначена в Документації.

ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" інформує, що відмінність таблиці "інформація про субпідрядника" полягала у відсутності одного стовпчика з назвою "об'єкти НБУ, на яких субпідрядник буде надавати послуги".

Скаржник зазначає, що гарантійний лист субпідрядника, наданий ним у складі Пропозиції, містить у своєму змісті повний перелік адрес, об'єктів нерухомого майна НБУ за всіма чотирма лотами.

Замовник зазначає, що Скаржник всупереч формі, яка зазначена в Документації, надав неповну інформацію без зазначення об'єктів Національного банку України, на яких певні види послуг планувалося віддавати субпідрядній організації ТОВ "СУЧАСНИЙ ЦЕНТР УТИЛІЗАЦІЇ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документації) пропозиція конкурсних торгів, яка надається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з наступних документів та інформації: документів та інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі – згідно з переліком, визначеним пунктом 7 розділу III цієї Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів за лотами 1, 2, 3, 4, зокрема, пропозиції щодо залучення субпідрядних організацій (у тому числі, пропозиції щодо залучення субпідрядних організацій, які учасник планує залучити до надання послуг, обсяг яких складає не менше, ніж 20% від вартості договору про закупівлю), за нижченаведеною формою – у разі наявності таких пропозицій:

#### Пропозиції щодо залучення субпідрядних організацій

(заповнюється окремо для кожного субпідрядника)

| Повне найменування та місцезнаходження субпідрядника | Види послуг, які передбачає доручити субпідряднику | Об'єкти НБУ, на яких субпідрядник буде надавати послуги | Орієнтовна вартість послуг субпідрядника, сумою (грн.) та у відсотках (%) до вартості договору про закупівлю | №, дата гарантійного листа субпідрядника |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься інформація про субпідрядника від 04.04.2016, яка не відповідає формі визначеній у пункті 7 розділу III Документації, а саме – відсутня інформація про об'єкти НБУ, на яких субпідрядник буде надавати послуги.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеній вище вимозі Документації, тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником надана довідка щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів без зазначених в пунктах 6 і 8 телефонів замовників (організацій), що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації".

Скаржник повідомляє, що, виходячи з контексту, вираз "в тому числі" не є поняттям, як наприклад, "зокрема", яке дає розуміння, що саме цю інформацію потрібно надати у запитуваній довідці, тому зробив висновок, що зазначення номерів телефонів не є обов'язковою.

Скаржник зазначає, що надав оригінали листів-відгуків організацій за аналогічними договорами (лист-відгук ВАТ "Фарлеп-Інвест" та ТОВ "ТЕПЛОПОЛИВСЕРВІС", на яких є відтиски печаток вказаних підприємств із зазначенням кодів ЄДРПОУ).

ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" повідомляє, що у Замовника є можливість перевірити інформацію за вищевказаними підприємствами скориставшись даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Замовник повідомив, що Скаржником не зазначено за позиціями 6 та 8 у довідці щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів телефони замовників (організацій), що не дає можливість перевірити достовірність зазначеної у довідці інформації в організацій, які обслуговувались Скаржником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасник повинен надати наступні документи, які підтверджують його відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, а саме – довідка в довільній формі, що містить інформацію щодо виконання учасником подібних чи аналогічних за характером, видами та складністю замовлення договорів, із зазначенням, у тому числі, переліку послуг, назв, адрес, телефонів замовників (організацій) (наявність, у тому числі, діючих договорів про надання послуг в установах з розгалуженою структурою по регіонах України, подібними обсягами надання послуг та ін.) [з урахуванням інформації по субпідрядним організаціям (у разі залучення)].

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів від 04.04.2016, в якій відсутні номери телефонів замовників ВАТ "Фарлеп-Інвест" та ТОВ "ТЕПЛОПОЛИВСЕРВІС", що не відповідає наведеної вище умові Документації.

Тому Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, зазначеної у протоколі від 22.04.2016 № 20.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" просить, зокрема, перевірити пропозиції, надані учасниками конкурсних торгів, на відповідність документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ТОВ "БУДСТАР ГРУП" та ТОВ "Чистий світ фасіліком") та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 розділу III Документації визначено, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується:

- для керівника учасника – копією протоколу або випискою з протоколу зборів засновників, копією наказу про призначення або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника;

- для іншої посадової особи учасника – оригіналом або завіреною учасником копією довіреності (доручення) керівника учасника на ім'я уповноваженої особи учасника, копією протоколу (виписка з протоколу) зборів засновників, копією наказу (витяг) про призначення керівника, який надав довіреність (доручення), або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника, яка надала довіреність (доручення).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Чистий світ фасіліком", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія наказу від 01.11.2012 № 1 та копія протоколу загальних зборів засновників від 23.10.2012 № 1, відповідно до яких директором було призначено Макицького Валерія Леонардовича.

У складі копії Пропозиції ТОВ "БУДСТАР ГРУП", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія наказу від 02.09.2002 № 1-К та копія протоколу загальних зборів засновників від 20.08.2002 № 1, відповідно до яких директором було призначено Андрусенка Віктора Вікторовича.

Разом з тим, ТОВ "Чистий світ фасіліком" та ТОВ "БУДСТАР ГРУП" не надали в складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують повноваження посадової особи учасника щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Чистий світ фасіліком" та ТОВ "БУДСТАР ГРУП" не відповідали умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Чистий світ фасіліком" та ТОВ "БУДСТАР ГРУП" не відповідали умовам Документації, Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Чистий світ фасіліком" та ТОВ "БУДСТАР ГРУП", які не відповідали умовам

Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний банк України відмінити процедуру закупівлі - "код 81.10.10. Послуги допоміжні комбіновані щодо різних об'єктів [(Комплексні інженерні послуги) (комплексні інженерні послуги з технічного обслуговування систем будівель і споруд Національного банку України, включаючи додаткові послуги)], 4 лоти" [оголошення № 048002, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.02.2016 № 34 (19.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО