



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1189-р/пк-ск від 06.06.2016

вих. лист від

№

Фізична особа - підприємець
Агафонов Сергій Євгенович
вул. П. Мирного, 21/3, кв. 19,
м. Хмельницький, 29027

Хмельницька дирекція УДППЗ
"Укрпошта"
вул. Проскурівська, 90,
м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи - підприємця Агафопова Сергія Євгеновича (надалі – Скаржник, ФОП Агафонов С. Є.) від 27.04.2016 № 39 (zareestrovanoю в Комітеті 29.04.2016 за № 8-20/1429-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Хмельницькою дирекцією УДППЗ "Укрпошта" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "95.11.1. Послуги з ремонту і технічного обслуговування персональних комп'ютерів (комп'ютерна техніка, принтери, картриджі лазерних друкуючих пристроїв) – 1495 одиниць" [оголошення № 073115, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень 12.03.2016 № 48 (12.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, "надати оцінку діям Замовника при розгляді і відхиленні цінових пропозицій учасників торгів та оголошенні переможця".

Рішенням Колегії від 04.05.2016 № 883-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду в частині, зазначеній у пункті 2 мотивувальної частини вказаного рішення.

У відповідь на запит Колегії від 04.05.2016 № 20-29.3/07-1823-дз Замовник листом від 12.05.2016 № 15-1626 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/д № 25, розкриття відбулось 08.04.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	фізична особа - підприємець Гончар О. М. (надалі – ФОП Гончар О. М.)
2)	фізична особа - підприємець Кухар Г. А. (надалі – ФОП Кухар Г. А.)
3)	фізична особа - Сімеренко С. О. (надалі – ФОП Сімеренко С. О.)
4)	фізична особа - підприємець Баула О. Г. (надалі – ФОП Баула О. Г.)
5)	Скаржник
6)	приватне підприємство "Фірма НВМ-СЕРВІС" (надалі – ПП "Фірма НВМ-СЕРВІС")
7)	фізична особа - підприємець Станецький В.В. (надалі – ФОП Станецький В. В.)
8)	приватне мале підприємство "ДІАДЕМА" (надалі – ПМП "ДІАДЕМА")
9)	фізична особа - підприємець Ребров Р.С. (надалі – ФОП Ребров Р. С.)
10)	фізична особа - підприємець Бондарчук А.Г. (надалі – ФОП Бондарчук А. Г.)
11)	фізична особа - підприємець Козубенко Є.Р. (надалі – ФОП Козубенко Є. Р.)
12)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІНПАКТ" (надалі – ТОВ "ІНПАКТ")

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.04.2016 № 37 Пропозиції ФОП Гончар О. М., ФОП Кухаря Г. А., ФОП Сімеренко С. О., ФОП Баули О. Г., ФОП Реброва Р. С., ФОП Бондарчук А. Г., ФОП Козубенко Є. Р. та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/д № 38, оцінка відбулась 20.04.16; до оцінки були допущені Пропозиції ПП "Фірма НВМ-СЕРВІС", ФОП Станецького В. В., ПМП "ДІАДЕМА", ТОВ "ІНПАКТ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Станецького В. В.

1. ФОП Агафонов С. Є. зазначає у Скарзі про "знехтування Замовником та розпорядником коштів державного підприємства" чинного законодавства, зокрема, про незвернення Замовника до Скаржника (у порядку частини першої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель") за роз'ясненнями стосовно змісту наданої ним Пропозиції, а також, на думку Скаржника, наявності домовленості Замовника, зокрема, із ФОП Станецьким В. В.

Замовник з приводу цього зазначив, що комітет з конкурсних торгів діяв лише у межах та у спосіб, що не суперечить чинному законодавству.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх Пропозицій з метою спрощення розгляду та оцінки Пропозицій.

Тобто діючим законодавство передбачено право Замовника звертатися до учасників за роз'ясненнями, а не обов'язок. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Щодо наявності домовленостей Замовника із ФОП Станецьким В. В., про які зазначає у Скарзі ФОП Агафонов С. Є.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Антимонопольний комітет України є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується із підставою відхилення його Пропозиції, вважає її незаконною. ФОП Агафонов С. Є. вказує у Скарзі про відповідність його Пропозиції всім умовам Документації, про надання всіх необхідних документів згідно з кваліфікаційними критеріями та переліком документів, що підтверджують інформацію учасників.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.04.2016 № 37 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "копія Статуту або іншого установчого документу (завірена нотаріально) – відсутня. Відповідно до примітки (стор.15 документації конкурсних торгів Замовника) "Документи, що не передбачені законодавством для Учасників – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб – підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів, але при цьому надається довідка з посиланням на конкретну статтю, частину, абзац відповідного Закону або нормативного акту".

З приводу цієї підстави відхилення Скаржник вказує на установчий документ фізичної особи - підприємця – Витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, якій був наданий на паперовому носії та був завірений ним відповідно до вимог Документації.

Скаржник вважає, що примітка, яка зазначена у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.04.2016 № 37, суперечить чинному законодавству, а саме – статті 16 Закону та умовам Документації.

Замовник з приводу цього надав пояснення, в яких посилається на лист (відповідь Скаржнику) від 27.04.2016 № 14-1557; пояснення саме стосовно підстави відхилення, зазначеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.04.2016 № 37, Замовником не надані.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації, Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, серед іншого, з документального підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону та документального підтвердження іншим вимогам Замовника.

Пункт 10 розділу 3 Документації передбачає наступне: "Замовник зазначає інші вимоги та документи, що підтверджують відповідність учасників таким вимогам (додаток № 7).

Документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації - фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника)".

У додатку 7 Документації містяться, зокрема, інформація про відсутність підстав, визначених статтею 17 Закону та перелік документів, які підтверджують інформацію про відповідність учасників таким вимогам.

Пунктом 10 додатку 7 Документації передбачені документи, які підтверджують, що учасник проводить господарську діяльність відповідно до положень його статуту, зокрема, копія Статуту або інший установчий документ (завірені нотаріально) та копія довідки ЄДРПОУ або витягу з ЄДРПОУ (завірені учасником).

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, завіреної ФОП Агафоновим С. Є.

Копії Статуту або іншого установчого документу (завірені нотаріально) у складі Пропозиції Скаржника не міститься.

Слід зазначити про наступне:

1) пунктом 13 додатку 7 Документації встановлено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників - фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі Пропозиції.

2) Документація містить примітку, в якій вказано: "документи, що не передбачені законодавством для учасників – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб – підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів, але при цьому надається інформаційна довідка з посиланням на конкретну статтю, частину, абзац відповідного Закону або нормативного акту".

Підставою відхилення була відсутність Статуту. Разом з цим, Замовником не доведено, що для фізичних осіб-підприємців передбачений Статут.

Відсутність інформаційної довідки з посиланням на конкретну статтю, частину, абзац відповідного Закону або нормативного акту, не було підставою відхилення, зазначеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.04.2016 № 37. Таким чином, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена із підстави, вказаної у протоколі.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Хмельницьку дирекцію УДППЗ "Укрпошта" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "95.11.1. Послуги з ремонту і технічного обслуговування персональних комп'ютерів (комп'ютерна техніка, принтери, картриджі лазерних друкувальних пристроїв) – 1495 одиниць" [оголошення № 073115, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень 12.03.2016 № 48 (12.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО