



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1333-р/пк-ск від 21.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "РАДІАЛ-
УКРАЇНА"
провулок Балтійський, 20, м. Київ,
04073

Департамент освіти, науки та молоді
Миколаївської обласної державної
адміністрації
вул. Спаська, 29, м. Миколаїв, 54030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РАДІАЛ-УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "РАДІАЛ-УКРАЇНА") від 17.05.2016 б/н (зареєстровану в Комітеті 19.05.2016 за № 8-20/1680-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти, науки та молоді Миколаївської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 29.10.3. Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей [код за ДК 016:2010 - 29.10.3 – автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (29.10.30-00.00); код за ДК 021:2015 - 34120000-4 – Мототранспортні засоби для перевезення 10 і більше осіб – (Шкільні автобуси)]" [оголошення № 100096, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 12.04.2016 № 70 (12.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, серед іншого, прийняти Скаргу до розгляду, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів та усунути існуючі дискримінаційні вимоги.

Рішенням Колегії від 20.05.2016 № 1023-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 20.05.2016 № 20-29.2/07-2076-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник не надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та документів, які оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє, що зазначені у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) вимоги не відповідають нормам чинного законодавства України, зокрема, Закону України "Про здійснення державних закупівель" з огляду на наступне.

Скаржник зазначає, що Замовником у Документації встановлені дискримінаційні вимоги до учасників, зокрема, щодо технічних вимог, яким повинен відповідати предмет закупівлі.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "РАДІАЛ-УКРАЇНА" може запропонувати Замовнику шкільні автобуси АС-Р-"Мрія", які відповідають вимогам національного стандарту України – ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів. Технічні вимоги" (надалі – "ДСТУ 7013:2009").

Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 1 ДСТУ 7013:2009 цей стандарт поширюється на автобуси спеціалізовані (далі автобуси), призначені для перевезення школярів, які сидять, у тому числі, з обмеженою здатністю пересування та осіб, які супроводжують школярів.

За твердженням Скаржника, наведене свідчить про те, що встановлені ДСТУ 7013:2009 вимоги до автобусів спеціалізованих для перевезення школярів є обов'язковими до виконання і відображають всі вимоги, встановлені державними органами, яким повинен відповідати такий автобус.

Скаржник стверджує, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена у додатку 2 Документації та викладена з вимогами до конкретного автобусу, а саме – під конкретного виробника автобусів та суперечить меті: "Метою цього Закону в створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції" та пункт 1 статті 3 Закону: "закупівлі здійснюються за такими принципами: недискримінація учасників".

Скаржник зазначає, що вимоги вказаних основних необхідних технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі унеможливають конкурентну участь усім іншим виробникам (представникам виробників, дилерів тощо) автобусів.

Скаржник повідомляє, що автобуси для перевезення школярів повинні відповідати вимогам ДСТУ 7013:2009, що, зокрема, вимагаються у додатку 2 Документації. Проте в даному стандарті відсутні технічні вимоги, які вказані у додатку 2 Документації. Основними

вимогами ДСТУ 7013:2009 є безпека перевезення школярів, а не вказані технічні вимоги у ДОДАТКУ 2 Документації (задня підвіска, гальма), в зв'язку з чим це може трактуватись, як домовленість Замовника з певним виробником автобусів.

На думку Скаржника, Замовником у Документації встановлені додаткові, у порівнянні з вказаним стандартом України, вимоги до автобусів спеціалізованих для перевезення школярів, які фактично виключають пропонування до закупівлі Замовнику будь-якого іншого автобусу спеціалізованого для перевезення школярів, окрім автобусу АТАМАН D093S3 виробництва ПАТ "ЧЕРКАСЬКИЙ АВТОБУС", про це свідчить наведений порівняльний аналіз:

Порівняльна таблиця основних технічних характеристик шкільних автобусів різних виробників:

Умови основних необхідних технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі, які унеможливають конкурентну участь усім іншим виробникам, зазначені у додатку 2 Документації	Виробник автобусу				
	ДП "АСЗ № 1" АТ "АК" БОГДАН МОТОРС" код ЄДРПОУ 21752230	ПАТ "ЗАЗ" код ЄДРПОУ 25480917	ПАТ "ЧЕРКАСЬКИЙ АВТОБУС" код ЄДРПОУ 05390419	ПРАТ "ВАЗ" код ЄДРПОУ 31936646	ТОВ "ВО "АВТО-ХОЛДІНГ" код ЄДРПОУ 35598012
	Марка та модель автобусу				
	БОГДАН А06907	ЗАЗ (I-VAN) А07А1-10	АТАМАН D093S3	ЕТАЛОН А0811ш	АС-Р-"Мрія"
10.16. Автобус повинен мати задню підвіску залежну пневморесорну	Залежна, ресорна зі стабілізатором поперечної стійкості та телескопічними гідравлічними амортизаторами	Залежна, на напівеліптичних ресорах, з гідравлічними телескопічними амортизаторами і додатковими ресорами	Залежна, пневматично-ресорна з гідравлічними телескопічними амортизаторами та стабілізатором поперечної стійкості	Залежна, на поздовжніх параболічних ресорах, з гідравлічними телескопічними амортизаторами та стабілізатором поперечної стійкості	Залежна, на поздовжніх напівеліптичних ресорах, з гідравлічними телескопічними амортизаторами
10.19. Автобус повинен мати гідравлічні гальма	Гідравлічні гальма	Пневматичні гальма	Гідравлічні гальма	Пневматичні гальма	Пневматичні гальма

Скаржник повідомляє, що такі додаткові вимоги (тип задньої підвіски та тип гальма) є дискримінаційними щодо інших учасників Процедури закупівлі, адже всі автобуси, спеціалізовані для перевезення школярів, відповідають вимогам ДСТУ 7013:2009, проте вимогам Документації Замовника відповідають лише автобуси АТАМАН D093S3, виробництва ПАТ "ЧЕРКАСЬКИЙ АВТОБУС" і на сьогоднішній день в Україні відсутній будь-який еквівалент такого автобусу.

На думку Скаржника, інші учасники позбавлені об'єктивної можливості запропонувати Замовнику еквівалент автобусу АТАМАН D093S3, виробництва ПАТ "ЧЕРКАСЬКИЙ АВТОБУС".

Скаржник стверджує, що це свідчить про те, що технічними вимогами Замовника обмежується коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, вимоги Замовника встановлені у Документації з порушенням вимог ДСТУ 7013:2009 та Закону щодо наявності еквіваленту предмету закупівлі і недискримінації інших учасників Процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Статтею 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, та зазначені замовником у технічному завданні (додаток № 2 Документації).

У додатку 2 міститься "інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", зокрема, наступне:

- автобус повинен мати задню підвіску залежну пневморесорну;
- автобус повинен мати гідравлічні гальма.

Замовник не довів та документально не підтвердив відповідність вказаним технічним характеристикам у Документації продукції щонайменше 2-х виробників.

Зазначені вище вимоги Документації обмежують коло учасників Процедури закупівлі та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі іншим учасникам (у тому числі, Скаржнику), які можуть запропонувати автобуси інших виробників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, зокрема, пояснення Замовника, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент освіти, науки та молоді Миколаївської обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 29.10.3. Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей [код за ДК 016:2010 - 29.10.3 – автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (29.10.30-00.00); код за ДК 021:2015 - 34120000-4 – Мототранспортні засоби для перевезення 10 і більше осіб – (Шкільні автобуси)]" [оголошення № 100096, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.04.2016 № 70 (12.04.2016)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК