



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1152-р/пк-ск від 01.06.2016

вих. лист

від

№

Приватне підприємство "ВОСТОКСЕРВІС"
вул. Соборна, 60, а/с 103, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти, молоді та спорту
виконавчого комітету Маловисківської
міської ради

вул. Жовтнева, 107, м. Мала Виска,
Кіровоградська обл., 26200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник) від 27.04.2016 № 27/04-2 (zareestrovanoю в Комітеті 28.04.2016 за № 8-20/1415-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Маловисківської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 026900, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.02.2016 № 21 (02.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР";
- зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі та відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

Рішенням Колегії від 29.04.2016 № 876-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.04.2016 № 20-29.2/03-1771-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.05.2016 № 01-13/13/6 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 02.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" (надалі – ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД");

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ (13-25) від 04.03.2016 № 11 пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 04.03.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції двох учасників Процедури закупівлі: ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" та ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР".

Згідно з рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 11.04.2016 № 696-р/пк-ск Замовника зобов'язано скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ (13-25) від 26.04.2016 № 17 пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.04.2016 № 18 до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції двох учасників Процедури закупівлі: ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" та ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР".

Скаржник зазначає, що зазначені Замовником у повідомленні про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 26.04.2016 № 01-14/63/6 обґрунтування не відповідають фактичним обставинам справи, умовам документації конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного та вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ (13-25) від 26.04.2016 № 17 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, зокрема, наступне:

- "згідно з пунктом 20 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством вимагалось надання оригіналу або нотаріально завіреної копії інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб які вчинили корупційні правопорушення на керівника підприємства та службову/службових (посадову/посадових/представників) особу/осіб учасника, яку/яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не більше 10-ти (десяти) денної давнини відносно дати подання пропозиції конкурсних торгів.

На процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній представник ПП "ВОСТОКСЕРВІС" за довіреністю від 01.03.2016 б/н Власенко Володимир Миколайович, що підтверджується його підписом у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС" відсутня вищезазначена довідка на представника за довіреністю Власенка В.М., який представляв інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі".

Скаржник повідомляє, що згідно з формами "відомості про підприємство", "відомості про учасника", "інформація про осіб, яких уповноважено учасником підписувати документи пропозиції конкурсних торгів", наданих Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція), єдиною особою, яка має повноваження представляти інтереси ПП "ВОСТОКСЕРВІС", під час проведення Процедури закупівлі, підписання документів пропозиції конкурсних торгів та підписання договору про закупівлю, є Первишин Олександр Валентинович – директор ПП "ВОСТОКСЕРВІС".

Скаржник також повідомляє, що на процедурі розкриття конкурсних пропозицій був присутній представник ПП "ВОСТОКСЕРВІС" за довіреністю від 01.03.2016 б/н – Власенко Володимир Миколайович.

Скаржник зазначає, що згідно з наданою довіреністю Власенко Володимир Миколайович мав право від імені ПП "ВОСТОКСЕРВІС":

- надавати пропозиції конкурсних торгів;
- бути присутнім при розкритті пропозицій конкурсних торгів;
- підписувати протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник також зазначає, що Власенко В.М. не є службовою (посадовою) особою підприємства та взагалі не працює в штаті ПП "ВОСТОКСЕРВІС". Довіреність бути присутнім при розкритті пропозицій конкурсних торгів була надана йому 02.03.2016 після реєстрації Пропозиції на участь у Процедурі закупівлі.

Скаржник повідомляє, що згідно з частиною першою статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо:

- службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його

інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

- службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Скаржник також повідомляє, що згідно з частиною третьою статті 17 Закону замовник у документації конкурсних торгів, запиті цінових пропозицій зазначає, що інформація про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій цієї статті, надається в довільній формі. Спосіб документального підтвердження згідно з законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1¹, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої цієї статті, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

На думку Скаржника, Закон вимагає, по-перше, надання зазначених Замовником документів лише на службових (посадових) осіб учасника, а по-друге – надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, зазначені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів – це документ, який подається учасником за встановленою замовником формою, зразок якої наведено у додатку 1 до Документації та документів визначених у підпунктах 6.3 та 7.2 цього розділу і інших документів, які вимагаються цією документацією.

Пунктом 6.3 розділу 3 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінал або нотаріально завірнену копію інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення на керівника підприємства та службову/службових (посадову/посадових/представників) особу/осіб учасника, яку/яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не більше 10-ти (десяти) денної давнини відносно дати подання пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС" міститься інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення на Первишина О.В.

Разом з цим, у складі Пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС" міститься "довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи", в якій зазначається, що в штаті на підприємстві 2 працівники: Первишин О.В. та Чернівеша І.А.

Також ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що Власенко В.М. не є службовою (посадовою) особою підприємства.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником неправомірно з цієї підстави.

2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ (13-25)

від 26.04.2016 № 17 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, зокрема, наступне:

- згідно з пунктом 23 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством для юридичних осіб вимагалось надання оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки Міністерства внутрішніх справ України про те, що керівника підприємства та службову/службових (посадову /посадових/ представників) особу/осіб учасника, яку/яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої знято або погашено в установленому законом порядку.

На процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній представник ПП "ВОСТОКСЕРВІС" за довіреністю від 01.03.2016 б/н Власенко Володимир Миколайович, що підтверджується його підписом у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС" відсутня вищезазначена довідка на представника за довіреністю Власенка В.М., який представляв інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі.

Скаржник повідомляє, що в складі конкурсної пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС" міститься "Інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення", а також нотаріальна копія довідки з МВС про несудимість, видані на ім'я директора підприємства Первишіна Олександра Валентиновича.

Скаржник також повідомляє, що відповідно до частини четвертої та частини статті 16 Закону – документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Скаржник зазначає, що усі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційні пропозиції, які відповідають кваліфікаційним критеріям, встановленим частиною другою цієї статті, та за відсутності інших, передбачених цим Законом, підстав для їх відхилення, допускаються до оцінки.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів – це документ, який подається учасником за встановленою замовником формою, зразок якої наведено у додатку 1 до Документації та документів визначених у підпунктах 6.3 та 7.2 цього розділу і інших документів, які вимагаються цією документацією.

Пунктом 6.3 розділу 3 Документації визначено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінал або нотаріально завірених копій довідки Міністерства внутрішніх справ України про те, що керівника підприємства та службову/службових (посадову/посадових/представників) особу/осіб учасника, яку/яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої знято або погашено в установленому законом порядку (для юридичних осіб).

У складі копії Пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС" міститься довідка Міністерства внутрішніх справ України про те, що керівника підприємства (Первишина О.В.) не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої знято або погашено в установленому законом порядку.

Разом з цим, у складі Пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС" міститься "довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи", в якій зазначається, що директором ПП "ВОСТОКСЕРВІС" є Первишин О.В.

Також ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що Власенко В.М. не є службовою (посадовою) особою підприємства.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником неправомірно з цієї підстави.

Виходячи з наведеного, Скаржник не порушив умови Документації в цих частинах, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Маловисківської міської ради скасувати всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників

процедури закупівлю – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 026900, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.02.2016 № 21 (02.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК