



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1109-р/пк-ск від 27.05.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Вторцветметресурс"

в'їзд Вологодський 2-ий, 6,
м. Харків, 61033

Публічне акціонерне товариство
"Укртрансгаз" в особі філії
"Управління магістральних газопроводів
"Львівтрансгаз"

вул. Рубчака, 3, м. Львів, 79053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вторцветметресурс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Вторцветметресурс") від 26.04.2016 б/н (зарєєстровану в Комітеті 28.04.2016 за № 8-20/1413-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укртрансгаз" в особі філії "Управління магістральних газопроводів "Львівтрансгаз" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 44611000-6. Пробовідбірники" [оголошення № 071510, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.03.2016 № 47 (11.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.04.2016 № 855-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.04.2016 № 20-29.3/03-1779-дз Замовник листом від 20.05.2016 № 2606/28-06 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Вторцветметресурс" повідомляє, що згідно з умовами документації конкурсних торгів (надалі – Документація) кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 19 квітня 2016 року.

За інформацією Скаржника, 19.04.2016 представник ТОВ "Вторцветметресурс" Жукова Марта Юріївна, яка діяла на підставі належним чином оформленої згідно з вимогами законодавства довіреності від 14.04.2016, з'явилась за адресою Замовника, однак не була допущена до приміщення, де відбувалась процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що згідно з умовами Документації перед початком проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів уповноважені представники учасника повинні зареєструватись та надати членам комітету з конкурсних торгів Замовника, зокрема, завірену учасником копію довіреності, оформленої згідно з вимогами чинного законодавства, на представництво інтересів учасника під час здійснення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів з правом підпису відповідних документів.

Як повідомляє Скаржник, на виконання зазначеної вище вимоги Документації, повноваження Жукової Марти Юріївни підтверджувались вищевказаною довіреністю, строк дії якої був до 19 квітня 2016 року.

ТОВ "Вторцветметресурс" повідомляє, що його представник не була допущена до участі в процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів з посиланням на відсутність у неї належним чином засвідчених повноважень, оскільки Замовник вважав, що строк дії довіреності минув.

На думку Скаржника, зазначені дії замовника є незаконними з огляду на наступне.

Відповідно до статті 246 Цивільного кодексу України довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами. Статтею 247 Цивільного кодексу України визначено, що строк довіреності встановлюється у довіреності. Згідно зі статтею 255 Цивільного кодексу України якщо строк встановлено для вчинення дії, вона може бути вчинена до закінчення останнього дня строку.

Таким чином, на думку Скаржника, довіреність Жукової М. Ю. діяла до 19.04.2016 включно, у зв'язку з чим відмова Замовника допустити представника ТОВ "Вторцветметресурс" до участі в процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів з вищевказаної підстави є незаконною.

Скаржник вважає, що зазначені вище порушення законодавства неможливо усунути, тому такі порушення є підставою для відміни торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що 19.04.2016 представник Скаржника не був допущений до процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, оскільки він не підтвердив свої повноваження щодо участі в процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. На думку Замовника, строк дії довіреності, яку надав зазначений представник, збіг о 24:00 18.04.2016.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу IV Документації встановлено, зокрема, що перед початком проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів уповноважені представники

учасника повинні зареєструватись та надати членам комітету з конкурсних торгів, серед іншого, наступний документ: "завірену учасником копію довіреності, оформленої згідно з вимогами чинного законодавства, на представництво інтересів учасника під час здійснення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів з правом підпису відповідних документів".

Скаржник на розгляд Колегії надав копію довіреності від 14.04.2016, якою ТОВ "Вторцветметресурс" уповноважує Жукову М. Ю. представляти інтереси Скаржника під час Процедури закупівлі, зокрема, надавати пропозиції конкурсних торгів та бути присутньою на під час розкриття пропозицій конкурсних торгів. У зазначеній довіреності вказано, зокрема, наступне: "ця довіреність видана 14 квітня 2016 р., є чинною до 19 квітня 2016 р. без права передоручення".

Згідно зі статтею Стаття 247 Цивільного кодексу України строк довіреності встановлюється у довіреності.

У статті 251 Цивільного кодексу України визначене, зокрема, поняття строку, а саме – строком є певний період у часі, зі впливом якого пов'язана дія чи подія, яка має юридичне значення.

Статтею 255 Цивільного кодексу України визначений порядок вчинення дій в останній день строку та зазначено, зокрема, наступне: "якщо строк встановлено для вчинення дії, вона може бути вчинена до закінчення останнього дня строку".

Відповідно до вищевказаної довіреності, вона є чинною до 19.04.2016, тобто останнім днем строку її дії було 18.04.2016.

Враховуючи викладене, надавши зазначену довіреність на Жукову М. Ю., ТОВ "Вторцветметресурс" не підтвердило повноваження вказаного представника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів у відповідності до умов Документації.

Слід зазначити, що відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.04.2016 № 35/2, наданої Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "Вторцветметресурс" подало свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Скаржник не довів, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси, а також можуть бути підставою для відміни Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовник зазначив, що в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вторцветметресурс": документи не у наявності, а саме – не надано копії двох договорів, що підтверджують досвід виконання аналогічних поставок (пункт 1.3.1 додатку № II Документації).

Як повідомляє Скаржник, зазначена інформація не відповідає дійсності.

ТОВ "Вторцветметресурс" повідомляє, що відповідно до додатку II Документації наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується копіями договорів (не менше 2-х) та накладних і/чи листів-відгуків, що підтверджують досвід учасника про виконання аналогічних поставок.

На думку Скаржника, наявність у вказаному реченні сполучників "і" та "чи", які записані через "ризку" дає право учаснику на власний розсуд подавати в якості підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів копії договорів та накладних або листів-відгуків, однак не менше двох.

За інформацією ТОВ "Вторцветметресурс", воно надало Замовнику документи, які підтверджують досвід виконання аналогічних договорів, а саме – копію договору поставки від 03.09.2015 № 1123 з копією видаткової накладної та лист-відгук від 06.07.2015 № 16.

Скаржник вважає, що, зокрема, Документацією не передбачений обов'язок учасника надавати копії двох вищевказаних договорів.

Як зазначає ТОВ "Вторцветметресурс", вказані вище дії Замовника порушують права Скаржника, оскільки в подальшому, на думку ТОВ "Вторцветметресурс", зазначена інформація, ймовірно, стане підставою для відхилення пропозиції Скаржника.

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що станом на дату підписання Скарги, ТОВ "Вторцветметресурс" не отримало повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та така інформація не була оприлюднена.

Замовник з цього питання зазначив, що згідно з нормами Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

При цьому, як повідомляє Замовник, пунктом 1.3.1 додатку II Документації був визначений вичерпний перелік документів, які необхідно було надати для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційному критерію щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів, а саме: копії договорів (не менше 2-х) та накладні і/чи листи-відгуки.

За інформацією Замовника, ТОВ "Вторцветметресурс" надало копію одного договору, чим було порушено вищевказану вимогу Документації, про що було зазначено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.04.2016 № 35/2 щодо пропозиції конкурсних торгів Скаржника у колонці "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом цінових пропозицій)" зазначено наступне: "не надано копії 2-ох договорів, що підтверджують досвід виконання аналогічних поставок (п. 1.3.1 додатку № II ДКТ)".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, які наведені у додатку № II".

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації кваліфікаційні критерії викладені у додатку II Документації.

Відповідно до підпункту 1.3.1 підпункту 1.3 пункту 1 додатку II Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати наступні документи: "копії договорів (не менше 2-х) та накладних і/чи листів-відгуків, що підтверджують досвід учасника про виконання аналогічних поставок".

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, наступні документи:

- договір поставки від 03.09.2015 № 1123;
- видаткова накладна від 12.09.2015 № 31 до вищевказаного договору;
- відгук від 06.07.2015 № 16.

Разом з цим, згідно з частиною третьою статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст

документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів

Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Порядок відхилення пропозицій конкурсних торгів визначений статтею 29 Закону.

Відповідно до інформації, зазначеної ТОВ "Вторцветметресурс" у Скарзі, станом на дату підписання Скарги, воно не отримувало повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та така інформація не була оприлюднена.

Станом на 27.05.2016 у Колегії відсутня інформація стосовно відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника, зокрема, з підстави, про яку зазначає ТОВ "Вторцветметресурс" у Скарзі, та зазначеної у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.04.2016 № 35/2.

Враховуючи викладене, ТОВ "Вторцветметресурс" не довело, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Вторцветметресурс" у задоволенні його скарги від 26.04.2016 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 28.04.2016 за № 8-20/1413-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK