



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1044-р/пк-ск від 23.05.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Сичова Ганна Сергіївна
вул. К. Білокур, 10/15, кв. 28-А,
м. Київ, 01014

Філія "Центр охорони здоров'я"
Публічного акціонерного
товариства "Українська
залізниця"
просп. Повітрофлотський, 9,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою фізичної особи-підприємця Сичової Ганни Сергіївни (надалі – Скаржник, ФОП Сичова Г.С.) від 18.04.2016 № 14/04/01 (zareєстрованою в Комітеті 20.04.2016 за № 8-20/1308-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Філією "Центр охорони здоров'я" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 20.59.1. (32300000-6) Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку, фотохімікати та фотографічні незмішані речовини/ Радіо- і телевізійні приймачі, апаратура для запису та відтворення аудіо- та відеоматеріалу (Рентгенівська плівка, проявники для рентгенівських плівок, фіксажі для рентгенівських плівок та інші хімічні речовини – 2 лоти): Лот № 1 - Плівка рентгенівська медична, Лот № 2 - Плівка рентгенівська стоматологічна" [оголошення № 088869, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні

вимоги та привести у відповідність до вимог чинного законодавства документацію конкурсних торгів, а у випадку неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівель.

Рішенням Колегії від 21.04.2016 № 777-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 21.04.2016 № 20-29.3/07-1641-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 28.04.2016 № 403-06/187 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ФОП Сичова Г.С. повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог, що штучно обмежують конкуренцію та унеможливають участь Скаржника у Процедурі закупівлі.

1. ФОП Сичова Г.С. зазначає, що підпунктом 3 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановлена вимога щодо надання учасником оригіналів гарантійних листів виробників або їх офіційних представників для запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості та якості, яких вимагає документація.

Скаржник вважає, що вимога надання оригіналів гарантійних листів виробників або їх офіційних представників є дискримінаційною, бо прийняти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише виробники товару або учасники, що вже мають договірні відносини з виробниками.

Скаржник повідомляє, що здійснює діяльність з оптової торгівлі фармацевтичними товарами, в тому числі торгівля рентгенівськими плівками та фото хімікатами для їх обробки.

ФОП Сичова Г.С. просить звернути увагу, що наведена вимога стосується лише лоту № 1, та зазначає, що якби Замовник був насправді зацікавлений у запобіганні закупівлі фальсифікатів та отриманні гарантій на своєчасне постачання товару у необхідній кількості та належної якості, то вимога щодо гарантійних листів стосувалась би обох лотів.

На думку ФОП Сичова Г.С., дії Замовника в частині встановлення вимоги надання гарантійних листів виробників або їх офіційних представників порушують вимоги частини четвертої ст. 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а також один із принципів здійснення закупівель, визначених ст. 3 Закону – недискримінація учасників в цілому, а також інтереси та права Скаржника, оскільки Скаржник фактично не зможе виконати зазначену вимогу.

Замовник зазначає, що дана вимога не суперечить положенням Закону і не спрямована на обмеження конкуренції серед учасників, оскільки направлена на допущення до участі у Процедурі закупівлі кваліфікованих постачальників, які зможуть здійснити своєчасну поставку товару високої якості та із термінами придатності, що відповідають умовам Документації.

Замовник повідомляє, що дана вимога не стосується товару, що постачається за лотом № 2, тому що виняток зроблений з огляду на невелику кількість товару, що купується за цим лотом (плівка радіографічна медична стоматологічна 3*4 см по 100 аркушів – 87 уп та плівка ортопантомографічна 15*30 см – 2 уп).

Замовник зауважує, що Скаржником не зазначено, товар якого виробництва він може запропонувати та не вказано, хто з виробників або їх офіційних представників в Україні

відмовив у наданні зазначеного вище листа, що ставить під сумнів можливість виконання поставки даного виду товару ФОП Сичовою Г.С.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та документів зазначених у пунктом 7 розділу III цієї Документації.

Відповідно до підпункту 3 пункту 7 розділу III Документації запропонований учасником товар повинен відповідати вимогам, що передбачені чинним законодавством України та дозволяють продаж, постачання і використання розхідних матеріалів для рентгенологічних досліджень, зокрема, з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості та якості, яких вимагає ця документація, надати оригінали гарантійних листів виробників або їх офіційних представників (якщо їх повноваження поширюються на територію України), якими підтверджується те, що учасник має можливість поставки запропонованого товару для потреб Замовника у відповідній до вимог цієї документації, кількості, якості та у встановлені терміни. Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного видання з питань державних закупівель, де оприлюднене це оголошення, а також назву предмету закупівлі згідно з оголошенням. (ця вимога не стосується товару, що постачається за лотом № 2).

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ФОП Сичова Г.С. зазначає, що підпунктом 1 пункту 7 розділу 3 Документації встановлена вимога щодо надання учасником копій реєстраційних посвідчень (декларацій відповідності) на запропонований товар.

Скаржник зазначив, що пунктом 6 Порядку державної реєстрації (перереєстрації) лікарських засобів, затвердженого постановою КМУ від 26.05.2005 р. № 376 факт державної реєстрації лікарського засобу засвідчується реєстраційним посвідченням на лікарський засіб, тому реєстраційне посвідчення – документ, що підтверджує державну реєстрацію лікарських засобів, а не виробів медичного призначення.

ФОП Сичова Г.С. зазначає, що пунктом 2-1 Постанови КМУ "Про затвердження Технічного регламенту щодо медичних виробів" від 02.10.2013 № 753 (надалі – Постанова) встановлено, що дія затвердженого цією постановою Технічного регламенту не поширюється на медичні вироби, які пройшли державну реєстрацію, внесені до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення і дозволені для застосування на території України і введення в обіг та/або експлуатацію без проходження процедур оцінки відповідності та маркування національним знаком відповідності: до 1 липня 2016 року – для медичних виробів, строк дії свідоцтва про державну реєстрацію яких необмежений чи закінчується після 1 липня 2016 року; до закінчення строку дії свідоцтва про державну реєстрацію - для медичних виробів, строк дії свідоцтва про державну реєстрацію яких закінчується до 1 липня 2016 року. Такі медичні вироби дозволяються для реалізації і застосування на території України до закінчення строку їх придатності без проходження процедур оцінки відповідності та маркування національним знаком відповідності.

Скаржник зазначив, що пунктом 9 Технічного регламенту щодо медичних виробів, затвердженого Постановою, введення в обіг та/або в експлуатацію медичних виробів дозволяється тільки в разі, коли вони повністю відповідають вимогам цього Технічного регламенту, за умови належного постачання, встановлення, технічного обслуговування та застосування їх за призначенням.

Скаржник повідомляє, що документом, який підтверджує державну реєстрацію, а також дозвіл для реалізації і застосування виробу медичного призначення (плівка рентгенівська та фотохімія для її обробки є виробами медичного призначення), є або свідоцтво про державну реєстрацію, або декларація про відповідність.

ФОП Сичова Г.С. наголошує на тому, що Документацією вимагається надання інших документів (реєстраційного посвідчення або декларації відповідності), не передбачених чинним законодавством для товару, що становить предмет закупівлі.

Скаржник повідомляє, що навіть, якщо вважати, що Замовник мав на увазі не декларацію відповідності, а декларацію про відповідність, то дану вимогу зможуть виконати лише ті учасники, які пропонують продукцію, що пройшла процедуру оцінки відповідності та на яку наявні декларації про відповідність. Учасники, що не мають вказаного документу – не зможуть подати пропозиції, з огляду на вимогу пункту 7 розділу 3 Документації: пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає вищевказаним вимогам, розгляду не підлягає.

На думку ФОП Сичової Г.С., дії Замовника в частині встановлення вимоги щодо надання копій реєстраційних посвідчень (декларацій відповідності) порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону, а також один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону – недискримінація учасників в цілому, а також інтереси та права Скаржника, оскільки ФОП Сичова Г.С. фактично не зможе виконати зазначену вимогу.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 7 розділу III Документації запропонований учасником товар повинен відповідати вимогам, що передбачені чинним законодавством України та дозволяють продаж, постачання і використання розхідних матеріалів для рентгенологічних досліджень, зокрема, виробу повинні бути належним чином зареєстровані в Україні – надати копії реєстраційних посвідчень (декларацій відповідності) на запропонований товар. У разі, якщо до закінчення строку дії реєстраційного посвідчення (свідоцтва про державну реєстрацію) залишається менше 30 днів учасник повинен надати копію листа МОЗ України або виробника (чи його офіційного представника) про факт подання заяви на перереєстрацію.

Згідно з пунктом 6 Порядку державної реєстрації (перереєстрації) лікарських засобів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.05.2005 № 376 факт державної реєстрації лікарського засобу засвідчується реєстраційним посвідченням на лікарський засіб, факт державної реєстрації медичного імунобіологічного препарату засвідчується реєстраційним посвідченням. Реєстраційне посвідчення із зазначенням строку, протягом якого дозволяється застосування лікарського засобу в Україні, видається МОЗ протягом 10 робочих днів після прийняття рішення про державну реєстрацію лікарського засобу.

Відповідно до пункту 3 Порядку ведення Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 16.07.2012 № 533 (zareєстрований в Міністерстві юстиції України 01.08.2012 за № 1301/21613) медична техніка та вироби медичного призначення вносяться до Державного реєстру на підставі наказу Держлікслужби України про державну реєстрацію медичних виробів.

Пунктом 10 зазначеного вище Порядку передбачено, що юридична або фізична особа має право безкоштовно отримати від Держлікслужби України підтвердження про державну реєстрацію медичної техніки та виробів медичного призначення.

Згідно з пунктом 11 вказаного Порядку підтвердження про державну реєстрацію медичних виробів видається Держлікслужбою України за зверненням юридичної або фізичної особи на кожен конкретну партію медичного виробу, що зареєстрований в Україні відповідно до Порядку.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином встановлення Замовником зазначеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ФОП Сичова Г.С. зазначила у Скарзі, що Документацією встановлена вимога щодо надання переможцем торгів оригіналу або нотаріально завірена копія довідки (документу) про відсутність порушення справи про банкрутство чи визнання його в установленому законом порядку банкрутом.

Скаржник зазначив, що листом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (надалі – МЕРТ) від 04.11.2015 № 3302-05/36541-06 щодо застосування статей 17, 23, 31 Закону повідомлено, що для переможця процедури закупівлі замовником визначається та указується у документації конкурсних торгів спосіб документального підтвердження відсутності підстав, передбачених пунктами 1-1, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої статті 17 Закону (крім документального підтвердження інформації, яка міститься у відкритих єдиних державних реєстрах) за визначеною законодавством формою документів, які містять відповідну інформацію, передбачену статтею 17 Закону, видані уповноваженими на це органами.

ФОП Сичова Г.С. повідомляє, що листом від 15.01.2016 № 3302-06/906-06 щодо інформації про перелік відкритих єдиних державних реєстрів, доступ до яких є вільним, МЕРТ рекомендовало для переможців торгів установлювати вимогу про надання документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1-1 та 4 або 5 частини першої, а також пунктом 1 частини другої ст. 17 Закону.

Скаржник наголошує на тому, що зазначеним вище листом наявність підстав для відмови в участі в торгах, визначених у пунктах 2, 7, 8 частини першої статті 17 Закону перевіряється замовником у відкритих єдиних державних реєстрах.

ФОП Сичова Г.С. зазначає, що інформація про порушення справи про банкрутство чи відкриття ліквідаційної процедури міститься у відкритому єдиному державному реєстрі, тому Замовник не повинен вимагати документального підтвердження відсутності зазначеної підстави.

На думку ФОП Сичова Г.С., дії Замовника в частині встановлення вимоги надання оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки (документу) про відсутність порушення справи про банкрутство порушують вимоги частини четвертої ст. 22 Закону, а також один із принципів здійснення закупівель, визначених ст. 3 Закону – недискримінація учасників в цілому, а також інтереси та права Скаржника, оскільки Скаржник фактично не зможе виконати зазначену вимогу.

Замовник повідомив, що на засіданні комітету з конкурсних торгів Замовника, що відбулося 27.04.2016, було прийнято рішення внести зміни в Документацію в частині підпункту 4.4 пункту 8 розділу 3 та викласти в наступній редакції: "довідка (з QR-кодом) з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що була отримана переможцем в електронній формі за он-лайн запитом, роздруковану і завірену його печаткою (у разі наявності) та підписом уповноваженої посадової особи учасника".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.4 пункту 8 розділу III Документації переможець процедури торгів у строк, що не перевищує 10 днів (5 днів - під час здійснення закупівель за скороченою процедурою або за запитом цінових пропозицій) з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою цього пункту, зокрема, оригінал або нотаріально завірена копія довідки (документу) про відсутність порушення справи про банкрутство чи визнання його в

установленому законом порядку банкрутом (дата видачі довідки має бути не раніше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, також приймаються довідки видані з дати розкриття, але не пізніше 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт).

Пунктом 7 частини першої статті 17 Закону передбачено, що Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), зокрема, у разі, якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

Відповідно до частини третьої статті 17 Закону Замовник, зокрема, не вимагає від учасника документи та інформацію, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1 і 6 частини першої цієї статті, а також інформацію, що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

Разом з тим, спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених [пунктами 1-1, 2, 4, 5 і 7](#) частини першої та [пунктом 1](#) частини другої цієї статті, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

Крім того, Документація не містить визначення, ким саме має бути видана зазначена довідка, що може бути неоднозначно трактовано Замовником під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів, що є порушенням одного з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників.

Враховуючи наведене, а також готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. ФОП Сичова Г.С. зазначає, що додатком 2 Документації встановлена технічна вимога щодо щільності вуалі плівки радіографічної медичної зеленочутливої: щільність вуалі Б – не більше 0,1.

Скаржник вважає, що вимога є такою, що не відповідає дійсності та є абсолютно необґрунтованою.

Скаржник зазначає, що з точки зору фотографічного процесу розуміється загальне потемніння фотографічного шару, що з'являється в проявленому фотоматеріалі в місцях, на які не потрапляло експонуюче світло, внаслідок дії розчинів, в яких обробляється фотоматеріал (проявник, фіксаж). Для характеристики оптичної щільності вуалі іноземними виробниками використовується термін "gross fog". При цьому оптична щільність вуалі складається з суми щільності, яку має світлочутливий шар, на який не експонувалося світло, після його хімічної обробки, та щільності поліефірної основи рентген плівки. Зазвичай така оптична щільність складає діапазон від 0,1 до 0,2, тому характеристика щільності вуалі не може бути меншою ніж 0,1, оскільки складається з щільності вуалі та щільності поліефірної основи.

На думку ФОП Сичової Г.С., дії Замовника в частині встановлення вимоги щодо щільності вуалі Б – не більше 0,1 порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону, а також один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону – недискримінація учасників в цілому, а також інтереси та права Скаржника, оскільки Скаржник фактично не зможе виконати зазначену вимогу.

Замовник зазначає, що сучасні якісні фотоматеріали мають щільність вуалі, що не перевищує 0,08-0,10 одиниць оптичної щільності. Якщо вуаль невелика, нею можна знехтувати. При тривалому або неправильному зберіганні фотоматеріалів вуаль значно зростає.

Замовник стверджує, що при внесенні запропонованих Скаржником змін, а саме – щільності вуалі-Б від 0,1 до 0,2 призведе до погіршення якості предмета закупівлі, тому з метою надання якісних медичних послуг та встановлення точних діагнозів після рентгенологічного дослідження, Замовник зацікавлений придбати фотоплівку з найменшим значенням оптичної щільності вуалі.

Замовник зазначає, що в разі отримання неякісних рентгенологічних знімків пацієнти повторно направляються на дослідження під час якого отримують ще одну дозу опромінення, що негативно впливає на їх стан здоров'я.

Замовником надано, на підтвердження наявності в Україні товарів кількох виробників, які відповідають зазначеним в Документації медико-технічним вимогам, порівняльну таблицю та сертифікати якості на товар, що порівнюються.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9 розділу III Документації визначений опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів, а саме – 2 лоти: лот № 1 – плівка рентгенівська медична та лот № 2 – плівка рентгенівська стоматологічна.

Додатком 2 до Документації визначені медико-технічні вимоги "код 20.59.1. (32300000-6) фотопластинки й фотоплівки, плівки для миттєвого друку, фото хімікати та фотографічні незмішані речовини (розхідні матеріали для рентгенологічних досліджень), а саме за лотом № 1, зокрема, для товару за позиціями 1-6, 9, встановлена щільність вуалі Б – не більше 0,1.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації наведеної вище вимоги Документації та не спростував інформацію, наведену ФОП Сичовою Г.С. у Скарзі.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Філію "Центр охорони здоров'я" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 20.59.1. (32300000-6) Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку, фотохімікати та фотографічні незмішані речовини/ Радіо- і телевізійні приймачі, апаратура для запису та відтворення аудіо- та відеоматеріалу (Рентгенівська плівка, проявники для рентгенівських плівок, фіксажі для рентгенівських плівок та інші хімічні речовини – 2 лоти): Лот № 1 - Плівка рентгенівська медична, Лот № 2 - Плівка рентгенівська стоматологічна" [оголошення № 088869, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК