



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1043-р/пк-ск від 23.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПАРСЕК"
вул. Генерала Потапова, 1 д,
офіс 1, м. Київ, 03148

Філія "Центр охорони здоров'я"
публічного акціонерного
товариства "Українська
залізниця"
просп. Повітрофлотський, 9,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПАРСЕК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПАРСЕК") від 20.04.2016 № 2-20/04-16 (zareєстрованою в Комітеті 20.04.2016 за № 8-20/1315-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Філією "Центр охорони здоров'я" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 20.59.1. (32300000-6) Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку, фотохімікати та фотографічні незмішані речовини/ Радіо- і телевізійні приймачі, апаратура для запису та відтворення аудіо- та відеоматеріалу (Рентгенівська плівка, проявники для рентгенівських плівок, фіксажі для рентгенівських плівок та інші хімічні речовини – 2 лоти): Лот № 1 - Плівка рентгенівська медична, Лот № 2 - Плівка рентгенівська стоматологічна" [оголошення № 088869, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду,

призупинити Процедуру закупівлі, встановити факт порушення Замовником Процедури закупівлі у вигляді встановлення в документації конкурсних торгів дискримінаційних умов та інших умов, що не відповідають вимогам законодавства та зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів за Процедурою закупівлі у відповідність із вимогами законодавства, в тому числі, усунути дискримінаційні умови, а у випадку неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.04.2016 № 802-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 25.04.2016 № 20-29.3/07-1680-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 28.04.2016 № 403-06/186 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що підпунктом 2.1.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів (надалі –Документації) визначено, що на підтвердження відповідності учасника кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, учасники повинні подати копії документів, що підтверджують спроможність поставки відповідного товару (копії документів, що підтверджують наявність: власного чи орендованого автотранспорту, транспортно-експедиційних послуг, тощо. При цьому згідно з примітками (1, 2) наявність в учасника власного автотранспорту може бути підтверджена копіями свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів або ліцензійними картками, а наявність в учасника орендованого автотранспорту може бути підтверджена копіями договорів оренди транспортних засобів або договорів про надання послуг з транспортування із обов'язковим документальним підтвердженням наявності в іншої сторони транспортних засобів – свідоцтвом про реєстрацію транспортних засобів або ліцензійними картками.

Скаржник повідомляє, що чинним законодавством передбачено, що транспортні засоби за допомогою яких перевізник надає відповідні транспортні послуги, повинні використовуватись перевізником на законних підставах, тобто такі транспортні засоби не обов'язково повинні належати перевізнику.

ТОВ "ПАРСЕК" зауважує, що перевізник може використовувати для надання транспортних послуг як власні транспортні засоби, так і транспортні засоби третіх осіб, що використовуються ним на умовах оренди, суборенди, позички та інших підставах, при цьому види, кількість транспортних засобів можуть постійно змінюватись.

Скаржник повідомляє, що чинним законодавством не передбачене право у замовника послуги з перевезення, до яких відноситься Скаржник, вимагати від перевізника, а у перевізника, відповідно, відсутні зобов'язання з надання свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, які використовуються для надання послуг перевезення, або ліцензійні картки, при тому, що наразі взагалі ліцензуванню підлягає лише надання послуг з перевезень небезпечних вантажів, до яких не відносяться товари з предмету закупівлі.

Скаржник зазначає, що встановлені Замовником вищезгадані дискримінаційні умови порушують права та інтереси Скаржника, який не має власного транспорту, а користується транспортними послугами третіх осіб (перевізників), оскільки фактична неможливість виконати такі умови Скаржником позбавляє останнього подати конкурентоспроможну пропозицію (встановлена така умова, яка заздалегідь не може бути виконана Скаржником, що призводить до відхилення його пропозиції).

Замовник зазначив, що вимога щодо надання свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів або ліцензійних карток на автотранспорт стосується лише орендованого автотранспорту. В разі подання, на підтвердження вимоги щодо можливості поставки

запропонованого товару, договорів на перевезення вантажу, транспортно-експедиторських послуг, тощо подання свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів або ліцензійних карток на автотранспорт не вимагається.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям передбачених пунктом 6 розділу III цієї Документації.

Відповідно до підпункту 2.1.2 пункту 6 розділу III Документації визначені документи, які підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме – копії документів, що підтверджують спроможність поставки відповідного товару (копії документів, що підтверджують наявність: власного¹ чи орендованого² автотранспорту, транспортно-експедиційних послуг тощо).

Примітки:

¹ наявність у учасника власного автотранспорту може бути підтверджена копіями свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів або ліцензійними картками.

² наявність у учасника орендованого автотранспорту може бути підтверджена копіями договорів оренди транспортних засобів або договорів про надання послуг з транспортування з обов'язковим документальним підтвердженням наявності у іншої сторони транспортних засобів – свідоцтвом про реєстрацію транспортних засобів або ліцензійними картками.

Скаржником не доведена та документально не підтверджена неможливість виконання зазначеної вимоги та, відповідно не доведено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що пунктом 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у двох екземплярах (копія та оригінал) у письмовій формі за підписом керівника підприємства або уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою, у запечатаному конверті.

Скаржник зазначає, що Документація не містить роз'яснень щодо змістовного навантаження та/або функціонального призначення копії пропозиції, хоча в пункті 1 розділу III міститься положення, згідно з яким у разі виникнення будь-яких розбіжностей між оригіналом та копією пропозиції конкурсних торгів оригінал є визначальним.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що Закон не містить положень, які б надавали Замовнику право встановлювати таку вимогу, та/або зобов'язували учасника подавати разом з оригіналом пропозиції ще й копію.

Скаржник вважає, що дана вимога суперечить положенню частини першої статті 25 Закону, згідно з якою пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті, кожен учасник має право подати тільки одну пропозицію конкурсних торгів (у тому числі, до визначеної в документації конкурсних торгів частини предмета закупівлі (лота).

Скаржник повідомляє, що вищезазначена вимога про надання разом з оригіналом пропозиції учасника ще й копії, з одного боку, прямо суперечить Закону, а з іншого, через свою невизначеність та відсутність урегульованості зазначеного питання Документацією та законодавством, призводить до можливості вільного маніпулювання зазначеною вимогою при оцінці пропозиції конкурсних торгів в даній Процедурі закупівлі.

На думку Скаржника, дана вимога порушує право Скаржника на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, у тому числі Скаржника, через невідповідність такої вимоги чинному законодавству, відсутності методів та критеріїв оцінки пропозиції конкурсних торгів за такою вимогою, перешкоджає учасникам, у тому числі

Скаржнику, надати пропозицію конкурсних торгів, яка б в повній мірі відповідала зазначеній вимозі.

Замовник зазначив, що Документацією передбачене подання пропозицій конкурсних торгів в двох екземплярах – оригіналу та копії. Під копією пропозиції мається на увазі копія всіх документів, що входять до складу оригіналу. Подання пропозицій в одному екземплярі є невідповідністю умовам Документації та нормам чинного законодавства та є підставою для відхилення пропозиції учасника.

Замовник повідомив, що зазначена вимога застосовується у зв'язку зі складною структурою Замовника та для забезпечення можливості проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів відразу кількома спеціалістами.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у двох екземплярах (копія та оригінал) у письмовій формі за підписом керівника підприємства або уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою*, у запечатаному конверті. Оригінал та копія пропозиції конкурсних торгів вкладаються у окремі конверти, та підписуються відповідно: "Пропозиція конкурсних торгів. Оригінал" і "Пропозиція конкурсних торгів. Копія". Конверти у місцях склеювання повинні містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі*. У разі виникнення будь-яких розбіжностей між оригіналом та копією пропозиції конкурсних торгів оригінал є визначальною.

Скаржником не було доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником зазначених вище вимог у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що пунктом 1 розділу III Документації учасникам процедури закупівлі дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів як щодо предмета закупівлі в цілому, так і щодо визначених частин предмета закупівлі (лотів).

Скаржник зазначає, що ні з умов Документації, ні з форми пропозиції конкурсних торгів (викладеної в додатку № 1 до Документації) не вбачається порядок складання та подання пропозиції конкурсних торгів як щодо предмета закупівлі в цілому, так і щодо визначення частини предмета закупівлі, а саме – не визначено, чи можна у випадку подання пропозиції одночасно за всіма лотами (лот № 1 та лот № 2) подавати шляхом заповнення однієї форми пропозиції конкурсних торгів (додаток № 1 до Документації), зазначивши в ній назву товару (товарну позицію) предмета закупівлі за кожним із лотів, чи необхідно на кожен з лотів подати окремо оформлені форми пропозиції конкурсних торгів, яким чином зазначити загальну (ціну) вартість пропозиції – лише за кожним окремим лотом чи також за їх сукупністю (вартістю всіх лотів разом).

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що всупереч статті 22 Закону Документація не містить чітких положень інструкції з підготовки пропозицій конкурсних торгів у випадку подання пропозиції конкурсних торгів щодо предмета закупівлі в цілому та окремо за лотом.

Скаржник повідомляє, що відсутність визначеного чіткого порядку підготовки пропозицій конкурсних торгів у випадку подання пропозиції конкурсних торгів щодо предмета закупівлі в цілому та окремо за лотами призводить до можливості вільного маніпулювання зазначеними умовами (положеннями) при оцінці пропозиції конкурсних торгів в даній Процедурі закупівлі.

На думку ТОВ "ПАРСЕК", з огляду на вищезазначене, порушується право Скаржника на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів через відсутність визначеного чіткого порядку підготовки пропозицій конкурсних торгів у випадку подання пропозиції конкурсних торгів щодо предмета закупівлі в цілому та окремо за лотами, а отже відсутності методів та критеріїв оцінки пропозиції конкурсних торгів в даних аспектах

перешкоджає учасникам, в тому числі Скаржнику, надати пропозицію конкурсних торгів, яка б в повній мірі відповідала усім встановленим вимогам.

Замовник повідомляє, що в разі подання пропозиції за всіма лотами (лот № 1 та лот № 2) частина друга (таблиці із зазначенням цін) додатку № 1 "форма пропозиції конкурсних торгів" заповнюється окремо за кожним лотом із зазначенням вартості лоту. Нижче під таблицею вказується загальна вартість пропозиції за всіма поданими лотами.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 33 частини першої статті 1 Закону частина предмета закупівлі (лот) – визначена замовником частина товарів, робіт чи послуг, на яку в межах єдиної процедури закупівлі учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів, або цінові пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі. Для проведення процедури закупівлі на кожному окрему частину предмета закупівлі (лот) має бути не менше двох пропозицій, крім випадків застосування замовником переговорної процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації учасникам процедури закупівлі дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів як щодо предмета закупівлі в цілому, так і щодо визначених частин предмета закупівлі (лотів) (оформлені відповідно до додатку 1).

Відповідно до пункту 9 розділу III Документації визначений опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів, а саме – 2 лоти: лот № 1 – плівка рентгенівська медична та лот № 2 – плівка рентгенівська стоматологічна.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми пропозиції конкурсних торгів. Форма пропозиції конкурсних торгів оформлюється відповідно до додатку 1 цієї документації конкурсних торгів, заповнюється з урахуванням вимог цієї документації конкурсних торгів.

Додатком 1 до Документації визначена форма пропозиції конкурсних торгів.

Виходячи з вимог Документації та пояснень Замовника, викладених вище, учасники Процедури закупівлі можуть підготувати форми пропозицій конкурсних торгів окремо за кожним лотом із зазначенням вартості.

Скаржником не було доведено, яким чином встановлення Замовником зазначених вище вимог у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що додатком № 2 до Документації встановлена вимога – чутливість до плівки радіографічної (та флюорографічної) медичної за параметром $S_{0,85}, P^{-1}$.

Скаржник повідомляє, що зазначений параметр чутливості плівки $S_{0,85}, P^{-1}$ є параметром радянського ГОСТ 2817-50, строк дії якого закінчився 01.01.1991. Згідно з діючими міжнародними стандартами, які застосовуються в Україні, чутливість рентгенівських плівок визначається в S, P^{-1} (рентгензворотніх одиницях). З огляду на це, супровідні документи, які надаються виробниками на рентгенплівку та якими може бути підтверджена відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (сертифікат якості, інструкція з експлуатації, технічні умови тощо), містять показники чутливості рентгенівської плівки саме за параметром S, P^{-1} застосування якого передбачено чинними в Україні нормативами та стандартами.

На думку Скаржника, вищезазначена вимога про відповідність рентгенплівки за параметром чутливості в $S_{0,85}, P^{-1}$ (а не S, P^{-1}), з одного боку, є некоректною з точки зору

прийнятих в Україні регламентів та стандартів, що призводить до можливості довільного трактування зазначеної характеристики при оцінці пропозиції конкурсних торгів в даній Процедурі закупівлі, а з іншого, супровідні документи на рентгенплівку практично всіх виробників містять показники за характеристикою (параметром) S, P^{-1} , отже учасники, в тому числі, Скаржник, фактично позбавлені можливості надати належні документи на підтвердження відповідності саме встановленому в Документації параметру чутливості плівки в $S_{0,85}, P^{-1}$, оскільки останній не підлягає застосуванню.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що порушується його право на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, внаслідок невідповідності зазначеної вимоги про відповідність плівки радіографічної (та флюорографічної) медичної за параметром чутливості в $S_{0,85}, P^{-1}$ (а не S, P^{-1}) не прийнятими в Україні нормативами та стандартами, що перешкоджає Скаржнику надати конкурентоспроможну пропозицію за цією характеристикою.

Листом від 19.05.2016 № 2-19/05-16 ТОВ "ПАРСЕК" надало додаткові матеріали до Скарги, в якому повідомило, що вимоги про відповідність рентгенплівки за параметром чутливості в $S_{0,85}, P^{-1}$ (а S, P^{-1}) **відносно плівки** радіографічної (та флюорографічної) медичної є дискримінаційними, оскільки фактично відтворюють характеристики продукції конкретного виробника, а саме – ТОВ "Лізоформ Медікал".

Замовник зазначив, що сукупність взаємопов'язаних методів випробування фотографічних властивостей світлочутливих матеріалів становить сенситометричну систему. Радянська система стандартів (ГОСТ 2817-50, 2818-45, 2919-45, 10691-63 для чорно-білих матеріалів, ГОСТ 9160-59 для кольорових матеріалів) відрізняється від інших національних систем (американської АСА, німецької ДХН) більшою повнотою отримуваної інформації і містить загальносенситометричні, спектросенситометричні випробування і визначення роздільної здатності фотошарів (резолювометричні випробування).

Замовник повідомляє, що існують різні критерії визначення світлочутливості фотоматеріалів відповідно їх характеристичним кривим: а – по оптичній щільності 0,2 понад щільності вуалі (система ГОСТ); б – по щільності 0,85 понад щільності вуалі (додатковий критерій ГОСТ); в – по оптичній щільності 0,1 понад щільності вуалі при заданому значенні збільшення g оптичної щільності в використовуваній ділянці характеристичної кривої, величина якого по осі IgH становить 1,3 (системи ДІН і АСА).

Замовник зазначає, що світлочутливість сучасних фотоплівок вимірюється за стандартом ISO 5800:2001, що отримано злиттям двох старих систем АСА і ДІН. При цьому, система ISO має дві шкали: арифметичну і логарифмічну. Оригінальне позначення світлочутливості ISO передбачає наявність двох цифр, записаних через дріб. Перша з них позначає значення арифметичної шкали, практично відповідає старій АСА, а друга – логарифмічною. В пострадянських країнах в більшості випадків прийнято оперувати першим значенням, близьким до радянської шкали світлочутливості ГОСТ. Світлочутливість сучасних негативних фотоплівок не перевищує значення ISO 3200.

Замовник інформує, що на сьогодні на території пострадянського простору для визначення світлочутливості сучасних фотоплівок використовуються як радянська система ГОСТ, так і ISO 5800:2001, на підтвердження надав сертифікати якості товару, в яких зазначається даний показник, що підтверджує застосування такого позначення виробниками в Україні.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9 розділу III Документації визначений опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів, а саме – 2 лоти: лот № 1 – плівка рентгенівська медична та лот № 2 – плівка рентгенівська стоматологічна.

Додатком 2 до Документації визначені медико-технічні вимоги "код 20.59.1. (32300000-6) фотопластинки й фотоплівки, плівки для миттєвого друку, фото хімікати та фотографічні незмішані речовини (розхідні матеріали для рентгенологічних досліджень), а

саме за лотом № 1, зокрема, для товару за позиціями №№ 1-6, 9, встановлена чутливість $S_{0,85}$, P^{-1} - не менше 1450.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації саме такої наведеної вище вимоги Документації та не спростував інформацію, наведену ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. ТОВ "ПАРСЕК" повідомляє, що додатком № 2 до Документації визначено необґрунтовану та таку, що не відповідає дійсності, вимогу відносно плівки радіографічної (та флюорографічної) щодо щільності вуалі Б – не більш 0,1.

Скаржник інформує, що під вуаллю з точки зору фотографічного процесу розуміється загальне потемніння фотографічного шару, що з'являється в проявленому фотоматеріалі в місцях, на які не потрапляло експонуюче світло, внаслідок дії розчинів, в яких обробляється фотоматеріал (проявник, фіксаж).

ТОВ "ПАРСЕК" повідомляє, що для характеристик рентгенплівок використовується показник оптичної щільності вуалі (D_0) – оптична щільність (потемніння) неекспонованого світлочутливого шару, який пройшов всі стадії хімічно-фотографічної обробки.

Скаржник зазначає, що оптична щільність вуалі складається із суми щільності, яку має світлочутливий шар (емульсія, сполуки срібла), на який не експонувалося світло, після його хімічної обробки, та щільності самої поліефірної основи рентгенплівки (так званої "бази"). Зазвичай така оптична щільність складає діапазон від 0,1 до 0,2.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що характеристика рентгенплівки як "оптична щільність вуалі" в принципі не може бути меншою ніж 0,1, оскільки складається як з щільності самої фотографічної вуалі, так і з основи. Підтвердженням цьому є інформація, що наводиться відомими виробниками рентгенплівок у презентаційних матеріалах (наприклад, згідно технічної інформації щодо плівки синьочутливої Kodak MXB щільність самої поліефірної основи складає 0,18).

На думку Скаржника, вищезазначена вимога про щільність вуалі не більше 0,1 з одного боку, містить неточне визначення самої характеристики товарної позиції, а з іншого, не відповідає дійсності, якщо її застосовувати у значенні, що найбільш близьке до рентгенографії, як зазначено вище. Дана ситуація призводить до можливості довільного трактування зазначеної характеристики при оцінці пропозиції конкурсних торгів.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що порушується право Скаржника на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, внаслідок двозначності тлумачення вищезгаданої вимоги медико-технічних характеристик додатку № 2 до Документації щодо щільності вуалі не більше 0,1 через невідповідність даної вимоги дійсності, що перешкоджає учасникам, в тому числі Скаржнику, надати конкурентоспроможну пропозицію за цією характеристикою.

Листом від 19.05.2016 № 2-19/05-16 ТОВ "ПАРСЕК" надало додаткові матеріали до Скарги, в якому повідомило, що вимоги про відповідність щільності вуалі Б не більше 0,1 відносно плівки радіографічної (та флюорографічної) медичної є дискримінаційними, оскільки фактично відтворюють характеристики продукції конкретного виробника, а саме – ТОВ "Лізоформ Медікал".

Замовник зазначає, що сучасні якісні фотоматеріали мають щільність вуалі, що не перевищує 0,08-0,10 одиниць оптичної щільності. Якщо вуаль невелика, нею можна знехтувати. При тривалому або неправильному зберіганні фотоматеріалів вуаль значно зростає.

Замовник стверджує, що при внесенні запропонованих Скаржником змін, а саме – щільності вуалі-Б від 0,1 до 0,2 призведе до погіршення якості предмета закупівлі, тому з метою надання якісних медичних послуг та встановлення точних діагнозів після рентгенологічного дослідження, Замовник зацікавлений придбати фотоплівку з найменшим значенням оптичної щільності вуалі.

Замовник зазначає, що в разі отримання неякісних рентгенологічних знімків, пацієнти повторно направляються на дослідження під час якого отримують ще одну дозу опромінення, що негативно впливає на їх стан здоров'я.

Замовником надано, на підтвердження наявності в Україні товарів кількох виробників, які відповідають зазначеним в Документації медико-технічним вимогам, порівняльну таблицю та сертифікати якості на товар, що порівнюються.

Замовник зазначає, що синьочутлива плівка є рентгенографічною плівкою минулого покоління в порівнянні із зеленочутливими плівками, тому висновок Скаржника щодо синьочутливої плівки є некоректним.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Додатком 2 до Документації визначені медико-технічні вимоги "код 20.59.1. (32300000-6) фотопластинки й фотоплівки, плівки для миттєвого друку, фото хімікати та фотографічні незмішані речовини (розхідні матеріали для рентгенологічних досліджень), а саме за лотом № 1, для товару за позиціями №№ 1-6, 9, встановлена щільність вуалі Б – не більше 0,1.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації саме такої наведеної вище вимоги Документації та не спростував інформацію, наведену ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Філію "Центр охорони здоров'я" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 20.59.1. (32300000-6) Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку, фотохімікати та фотографічні незмішані речовини/ Радіо- і телевізійні приймачі, апаратура для запису та відтворення аудіо- та відеоматеріалу (Рентгенівська плівка, проявники для рентгенівських плівок, фіксажі для рентгенівських плівок та інші хімічні речовини – 2 лоти): Лот № 1 - Плівка рентгенівська медична, Лот № 2 - Плівка рентгенівська стоматологічна" [оголошення № 088869, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК