



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1273-р/пк-ск від 13.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Вог Аеро Джет"

вул. Новокостянтинівська, буд. 18,
м. Київ, 04080

Міністерство оборони України
Повітрофлотський проспект, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вог Аеро Джет" (надалі – Скаржник, ТОВ "Вог Аеро Джет") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 13.05.2016 за № 8-20/1605-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні" 4 лоти [оголошення № 053213, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 24.02.2016 № 37(24.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 16.05.2016 № 977-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 16.05.2016 № 20-29.1/07-1982-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.05.2016 № 286/2/3938 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 06.04.2016 № 75/110/2 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали за лотами № 1-4:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Нафтохімпаливо" (надалі – ТОВ "Нафтохімпаливо") за лотами №№ 2 та 3;
- 2) приватне підприємство "УКРПРОДУКТ-М" (надалі – ПП "УКРПРОДУКТ-М") за лотами №№ 1-4;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ПРІНТ ІНЖІНІРІНГ" (надалі – ТОВ "ПРІНТ ІНЖІНІРІНГ") за лотами №№ 1-4;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ГАЗТРОН-УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ГАЗТРОН-УКРАЇНА") за лотами №№ 1-4;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Трейд Коммодіті" (надалі – ТОВ "Трейд Коммодіті") за лотами №№ 1-4;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР") за лотами №№ 1-4;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "ДЖЕЛЕРІ" (надалі – ТОВ "ДЖЕЛЕРІ") за лотами №№ 1-4;
- 8) Скаржник за лотами №№ 1-4;
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "Техойл Рітейл" (надалі – ТОВ "Техойл Рітейл") за лотами №№ 1-4;
- 10) товариство з обмеженою відповідальністю "КУЛОН-ГРУП" (надалі – ТОВ "КУЛОН-ГРУП") за лотами №№ 1-4.

Відповідно до копії протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 29.04.2016 № 75/110/4 щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Нафтохімпаливо" за лотами №№ 2-3 та пропозиції конкурсних торгів ПП "УКРПРОДУКТ-М", ТОВ "ПРІНТ ІНЖІНІРІНГ", ТОВ "ГАЗТРОН-УКРАЇНА", ТОВ "Трейд Коммодіті", ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ", ТОВ "Техойл Рітейл", Скаржник за лотами №№ 1-4 були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 29.04.2016 № 75/110/5 до процедури оцінки Замовником були допущені за лотами №№ 1-4 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" та ТОВ "ДЖЕЛЕРІ"; переможцями процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" за лотом № 1 та ТОВ "ДЖЕЛЕРІ" за лотами №№ 2-4.

1. ТОВ "Вог Аеро Джет" повідомляє у Скарзі, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" не відповідає вимогам Документації, оскільки у її складі не було надано копії антикорупційної програми та копії наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми, що відображено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що під час розгляду пропозицій конкурсних торгів було встановлено, що запропонована сума закупівлі не

перевищує 20 мільйонів гривень, у зв'язку з чим подання зазначених документів не є обов'язковим відповідно до пункту 9 частини 1 статті 17 Закону, що зазначено в протоколі розгляду пропозицій конкурсних торгів від 29.04.2016 № 75/110/3.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.4 пункту 2 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують про відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством – документальне підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям, вимогам згідно із законодавством та вимогам цієї Документації. Перелік документів визначено у підпункті 6.3 пункту 6 цього розділу.

Відповідно до підпункту 1 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів відомості про учасника (додаток 2).

Відповідно до пункту 6 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен зазначити "інші відомості", до якого міститься примітка наступного змісту: "у пункті 6 учасник повинен у довільній формі вказати інформацію стосовно себе щодо відсутності (наявності) підстав для відмови йому в участі у процедурі закупівлі, відповідно до частини першої і другої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (за винятком пунктів 1 та 6 частини першої статті 17 цього Закону) та надати копію антикорупційної програми і копію наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми, або вказати інформацію про відсутність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно пункту 9 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а також зазначити окремі пункти Статуту (або іншого установчого документу), відповідно до яких учасник здійснює підприємницьку діяльність щодо постачання товарів (робіт, послуг), які замовлені цими торгами".

Враховуючи викладене, учасник Процедури закупівлі повинен був надати один із наведених вище документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" містяться відомості про учасника, де в пункті 6 "інші відомості" міститься наступна інформація: "у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надаємо копію антикорупційної програми та копію наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" відсутні:

- антикорупційна програма;
- копія наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми;
- інформація про відсутність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно пункту 9 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а також зазначити окремі пункти Статуту (або іншого установчого документу), відповідно до яких учасник здійснює підприємницьку діяльність щодо постачання товарів (робіт, послуг), які замовлені цими торгами".

Виходячи з вищевикладеного та вимог Документації, ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" порушило вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів повинна була бути відхилена Замовником.

2. За інформацією ТОВ "Вог Аеро Джет", Замовник порушив строки повідомлення учасника Процедури закупівлі про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, оскільки станом на подання Скарги ТОВ "Вог Аеро Джет" не було отримано повідомлене про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що ним було направлено ТОВ "Вог Аеро Джет" повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 29.04.2016 № 286/2/3632, також інформація про відхилення була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель 06.05.2016, тобто, за твердженням Замовника, ним не порушені строки, визначені Законом.

Замовник повідомляє, що він не несе відповідальності за затримку поштових відправлень.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини 2 статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до [статті 10](#) цього Закону.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження надсилання Замовником, зокрема, на адресу Скаржника, повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вог Аеро Джет".

Разом з цим зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Вог Аеро Джет" зазначає у Скарзі, що в діях ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" та ТОВ "ДЖЕЛЕРІ" прослідковуються ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме – антиконкурентні узгоджені дії, що призвели до спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Вог Аеро Джет" зазначає у Скарзі, що воно не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

4.1. Відповідно до копії протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 29.04.2016 № 75/110/4 щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів Учасником у якості забезпечення пропозицій конкурсних торгів надано умовну банківську гарантію від 04.04.2016 № 06/01/593/697, видану ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень" одну на всі лоти (документацією вимагалось, що банківська гарантія повинна бути видана банком, реквізити якого зазначені у пункті 4 додатку 2 цієї Документації, окремо за кожним лотом), яка містить таку умову: "Письмова вимога Бенефіціара про сплату повинна бути підписана

уповноваженою особою та надіслана Гаранту рекомендованим листом через банк Бенефіціара, який засвідчить, що наявні підписи на даній вимозі є дійсними, мають юридичну силу та законне відношення до Бенефіціара".

ТОВ "Вог Аеро Джет" зазначає, що в Документації не вимагається надати банківську гарантію під кожен лот, тобто на чотири лоти чотири банківські гарантії.

За твердженням Скаржника, ним було надано банківську гарантію відповідно до вимог Документації та вимог постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639.

За інформацією ТОВ "Вог Аеро Джет", банківська гарантія забезпечення пропозиції конкурсних торгів від 04.04.16 № 06/01/593/697 надано окремо за кожним лотом: лот № 1 – 301 500 грн, лот № 2 – 110 550 грн, лот № 3 – 110 550 грн, лот № 4 – 24 120 грн.

Отже, за твердженням Скаржника, банківська гарантія ТОВ "Вог Аеро Джет" повністю відповідає вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що ТОВ "Вог Аеро Джет" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів у якості забезпечення пропозицій конкурсних торгів надано умовну банківську гарантію від 04.04.2016 № 06/01/593/697, видану ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень" – одну на всі лоти, яка містить таку умову: "письмова вимога Бенефіціара про сплату повинна бути підписана уповноваженою особою та надіслана Гаранту рекомендованим листом через банк Бенефіціара, який засвідчить, що наявні підписи на даній вимозі є дійсними, мають юридичну силу та законне відношення до Бенефіціара".

Замовник зауважує, що Документацією визначено, що однією з форм забезпечення пропозиції конкурсних торгів є банківська гарантія – безвідклична, безумовна банківська гарантія, оформлена відповідно до вимог постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639, із зобов'язанням банку у разі виникнення обставин, передбачених підпунктом 4.3 пункту 4 цього Розділу Документації, відшкодувати на рахунок Міністерства оборони України кошти у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів (окремо за кожним лотом), визначений у підпункті 3.3 пункту 3 розділу Документації.

Також, за твердженням Замовника, банківська гарантія повинна бути видана банком, реквізити якого зазначені у пункті 4 додатку 2 Документації, окремо за кожним лотом. Тобто, на думку Замовника, дана вимога Документації не дотримана учасником Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.3 пункту 2 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати документ, що підтверджує внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів – це платіжне доручення з відміткою банку або оригінал банківської гарантії. У разі внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у виді банківської гарантії учасник повинен надати копію банківської ліцензії про надання банківських послуг, виданої банку, та копію документа про повноваження особи, котра підписує банківську гарантію.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу III Документації Замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, у формі гарантії – безвідкличної, безумовної банківської гарантії, оформленої відповідно до вимог постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639, із зобов'язанням банку у разі виникнення обставин, передбачених підпунктом 4.3 пункту 4 цього Розділу, відшкодувати на рахунок Міністерства оборони України кошти у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів (окремо за кожним лотом), визначений у підпункті 3.3 пункту 3 цього розділу.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 розділу III Документації банківська гарантія повинна бути видана банком, реквізити якого зазначені у пункті 4 додатку 2 Документації, окремо за кожним лотом.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься банківська гарантія забезпечення пропозиції конкурсних торгів від 04.04.2016 № 06/01/593/697 видана ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень", у якій міститься наступна інформація:

- ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень" "приймає на себе зобов'язання у наданні безвідкличної банківською гарантії за наступними лотами: лот № 1 – 301 500 грн, лот № 2 – 110 550 грн, лот № 3 – 110 550 грн, лот № 4 – 24 120 грн на загальну суму 546 720 00 грн";

- "Гарант [ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень"] безумовно зобов'язується сплати Бенефіціару Гарантійну суму протягом 5 (п'яти) робочих днів після отримання від Бенефіціара письмової вимоги з поясненням у чому полягає порушення Принципалом [ТОВ "Вог Аеро Джет"] зобов'язання, забезпеченого Гарантією. Письмова вимога Бенефіціара [Міністерство оборони України] про сплату повинна бути підписана уповноваженою особою та надіслана Гаранту рекомендованим листом через банк Бенефіціара, який засвідчить, що наявні підписи на даній вимозі є дійсними, мають юридичну силу та законне відношення до Бенефіціара".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник, надавши одну банківську гарантію за всіма лотами, порушив вимоги Документації в цій частині і його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником.

Крім того, надана Скаржника банківська гарантія не є безумовною, отже, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4.2. Відповідно до копії протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 29.04.2016 № 75/110/ щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у відгуку державного підприємства "Гайсинський спиртовий завод" на підтвердження виконання договору від 15.01.2015 №1/15-М1 відсутня інформація щодо якості та строків поставки товару".

ТОВ "Вог Аеро Джет" зазначає, що Документацією не вимагається необхідність вказання інформації безпосередньо щодо строків поставки кожної партії товару і якості товару. За інформацією Скаржника, має бути лише інформація про належне виконання договору, у тому числі, стосовно якості та строків.

Скаржник зауважує, що у відгуку державного підприємства "Гайсинський спиртовий завод" на підтвердження належного виконання договору від 15.01.2015 №1/15-М1 наявна інформація, що претензій щодо якості та строків поставки товару до ТОВ "Вог Аеро Джет" взагалі не має, що договір виконаний в повному обсязі, в тому числі, за якістю та строками.

Отже, за твердженням ТОВ "Вог Аеро Джет", відгук, наданий Скаржником, повністю відповідає вимогам Замовника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що ТОВ "Вог Аеро Джет" на підтвердження виконання договору від 15.01.2015 №1/15-М1 у складі пропозиції конкурсних торгів надано відгук державного підприємства "Гайсинський спиртовий завод", де зазначено, що підприємство висловлює свою подяку за плідну співпрацю та повідомляє, що зобов'язання за договором виконано в повному обсязі і претензій не має, але відсутня інформація щодо якості та строків поставки товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів щодо постачання мазуту за та/або 2013 рік або 2014 рік, та/або 2015 рік, та/або 2016 рік (не менше двох), в якій повинна бути зазначена інформація про обсяг поставки товару (у кількісному виразі), найменування

суб'єкта господарювання, з яким було укладено договір, його адресу та контактний телефон, а також стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження зазначеної у довідці інформації учасник Процедури закупівлі повинен надати копії договорів про постачання мазуту та оригінали або копії відгуків [відгук повинен бути виданий суб'єктом господарювання (з яким було укладено договір) із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору, у тому числі, стосовно якості та строків].

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів від 04.04.2016 б/н у якій міститься інформація про два договори, а саме – договір від 15.01.2015 № 1/15-М1 укладений з ДП "Гайсинський спиртовий завод" та договір від 19.11.2014 № 19-11/2014 укладений з ТОВ БК "Житлобуд";

- договір від 15.01.2015 № 1/15-М1 та договір від 19.11.2014 № 19-11/2014;

- лист-відгук підписаний директором ТОВ БК "Житлобуд" Гайдаш Ю.А., у якому із зазначені дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору, у тому числі стосовно якості та строків;

- лист-відгук, підписаний т.в.о. директора ДП "Гайсинський спиртовий завод" Лапатіним В.В., у якому зазначена наступна інформація "цим листом висловлюємо Вам свою подяку за плідну співпрацю та по повідомляємо, що по договору від 15.01.2015 № 1/15-М1 зобов'язання ТОВ "Вог Аеро Джет" як Постачальника виконано в повному обсязі. Претензій не маємо". Інформація стосовно якості та строків у листі-відгуку відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4.3. Відповідно до копії протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 29.04.2016 № 75/110/ щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції відсутні: копії документа про повноваження особи, яка підписала банківську гарантію".

ТОВ "Вог Аеро Джет" зазначає, що банківська гарантія ТОВ "Вог Аеро Джет" підписана В.о. Голови правління Гришко О.А., яка діє на підставі Статуту. За твердженням Скаржника, в.о. голови правління є посадою згідно зі штатним розписом. Повноваження в.о. Голови правління підтверджуються Статутом.

Отже, ТОВ "Вог Аеро Джет" відповідно до вимог Документації не зобов'язане було надавати копію Статуту банку, оскільки банківська гарантія підписана безпосередньо в.о. Голови правління, а не уповноваженою особою за довіреністю.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у пропозиції ТОВ "Вог Аеро Джет" відсутня копія документа про повноваження особи, яка підписала банківську гарантію, що вимагалось документацією. Оскільки, як зазначає Скаржник, банківська гарантія підписана в.о. Голови правління банку Гришко О.А., яка діє на підставі Статуту, то, за твердженням Замовника, Скаржник мав надати копію документа про повноваження даної особи (у даному випадку – копію статуту чи витягу з нього, або іншого установчого документа (копія даного документа повинна бути завірена банком), де зазначено, що дана посадова особа має право на підписання банківської гарантії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.5 пункту 1 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, копію документа про повноваження особи, котра підписує банківську гарантію (копія даного

документа повинна бути завірена банком). Якщо в документі про повноваження особи, котра підписує банківську гарантію містяться умови щодо обмеження повноважень вказаної особи з приводу видачі, підписання банківських гарантій, учасник повинен надати документ банку (оригінал або завірену банком копію), яким видана банківська гарантія, що підтверджує правомірність підписання банківської гарантії підписантом (особою, яка підписала банківську гарантію).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- банківська гарантія забезпечення пропозиції конкурсних торгів від 04.04.2016 № 06/01/593/697 видана ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень" підписана в.о. Голови Правління Гришко О.А.

Виходячи з вищевикладеного та пояснень Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Вог Аеро Джет" не містить документи про повноваження в.о. Голови Правління Гришко О.А., отже пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4.4. Відповідно до копії протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 29.04.2016 № 75/110/4 щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції відсутні: підтверджуючі документи про наявність у підприємства матеріально-технічної бази".

ТОВ "Вог Аеро Джет" зазначає, що ним була надана інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази відповідно до вимог Документації.

За твердженням Скаржника, на підтвердження наведеного вище була надана нотаріально завірена копія договору оренди від 05.01.2015 № 05/01.

Отже, за твердженням Скаржника, ним були надані підтверджуючі документи про наявність у ТОВ "Вог Аеро Джет" матеріально-технічної бази відповідно до вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що для підтвердження зазначеної у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вог Аеро Джет" надано тільки один договір оренди від 05.01.2015 № 05/01, відповідно до умов якого Скаржник приймає обладнання в тимчасове платне користування. За твердженням Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вог Аеро Джет" документи щодо наявності матеріально-технічної бази відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник Процедури закупівлі повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально завірену копію договору/договорів оренди обладнання (договір повинен бути чинний на дату подання пропозиції і термін його дії повинен бути не меншим ніж до 31 грудня 2016 року), або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі, тощо).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує про власність матеріально-технічної бази, або нотаріально завірену копію договору/договорів оренди матеріально-технічної бази (договір повинен бути чинний на дату подання пропозиції і термін його дії повинен бути не меншим ніж до 31 грудня 2016 року).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у якій ТОВ "Вог Аеро Джет" повідомляє, що має в наявності "необхідне обладнання та матеріально технічну базу для своєчасного та якісного виконання договірних відносин щодо постачання мазуту та, загалом, для ведення господарської діяльності, передбаченої Статутом підприємства.

На підтвердження наведеного вище надаємо копії договорів: договір оренди від ____ № 0108-14/1 (закреслений та містить припис закресленому вірити") та договір оренди від 05.01.2015 № 05/01";

- договір оренди від 05.01.2015 № 05/01, укладений з ТОВ "Московський міст Лтд" (орендодавець), відповідно до якого орендодавець передає в тимчасове платне користування обладнання; акт приймання-передачі до договору; додаткова угода від 10.01.2015 та додаткова угода від 19.08.2015 до договору від 05.01.2015 № 05/01.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази, що не відповідає вимогам Документації в цій частини.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4.5. Відповідно до копії протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 29.04.2016 № 75/110/4 щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція конкурсних торгів за лотами 1–4 не відповідає умовам документації конкурсних торгів, так як запропонований товар не відповідає визначеним вимогам замовника".

ТОВ "Вог Аеро Джет" зазначає, що відповідно до вимог Закону Замовник в протоколі відхилення не аргументував дану підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вог Аеро Джет" а саме – чому і по яких умовах запропонований Скаржником товар не відповідає Документації.

Отже, за твердженням Скаржника, Замовник в порушення вимог Закону відхилив пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Вог Аеро Джет".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до наданих ТОВ "Вог Аеро Джет" копій сертифікату відповідності та паспорту якості запропонованого мазут паливний 100 зольний, сірчистий високопарафіністий, якісні показники якого не відповідають вимогам Замовника, оскільки Документацією вимагалось до постачання мазут паливний 100 зольний, сірчистий, а не мазут паливний 100 зольний, сірчистий високопарафіністий.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є: "паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазути): лот 1 – мазут паливний 100 зольний, сірчистий; лот 2 – мазут паливний 100 зольний, сірчистий; лот 3 – мазут паливний 100 зольний, сірчистий; лот 4 – мазут паливний 100 зольний, сірчистий".

Відповідно до підпункту 2.5 пункту 2 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі – документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі. Перелік документів визначено у підпункті 7.2 пункту 7 цього розділу.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації технічні вимоги до предмета закупівлі визначені у додатку 3 Документації.

Відповідно до додатку 3 Документації предмет закупівлі "мазут паливний 100 зольний, сірчистий" повинен відповідати діючим державним стандартам ДСТУ 4058-2001 або технічним умовам, показники яких також повинні відповідати ДСТУ 4058-2001.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- комерційні частини пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-4, відповідно до яких Скаржник пропонує мазут паливний 100 зольний, сірчистий;
- чотири гарантійні листи за лотами №№ 1-4, в яких ТОВ "Вог Аеро Джет" гарантує поставити замовнику товар (який пропонується до постачання [а саме мазут паливний 100 зольний, сірчистий] необхідної якості, у кількості, місця постачання та в строки установлені Замовником;
- сертифікат відповідності № UA1.094.0011370-15 на продукцію "мазут паливний 100 зольний сірчастий високопарафіністий";
- паспорт якості № 63 на продукт "мазут паливний 100 зольний сірчастий високопарафіністий ДСТУ 4058-2001;
- технічні характеристики предмета закупівлі, мазут паливного 100 зольний, сірчистого.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Вог Аеро Джет" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій конкурсних торгів менше, ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну

документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України відмінити процедуру закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні" 4 лоти [оголошення № 053213, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 24.02.2016 № 37(24.02.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.BOBK