

**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1081 -р/пк-ск від 26.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПАРСЕК"

вул. Генерала Потапова, 1 д,
офіс 1, м. Київ, 03148

Київський міський
консультативно-діагностичний
центр
вул. Ю. Кондратюка, 6, м. Київ,
04201

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПАРСЕК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПАРСЕК") від 20.04.2016 № 1-20/04-16 (zareestrovanoю в Комітеті 20.04.2016 за № 8-20/1314-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським міським консультативно-діагностичним центром (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку, фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (рентгенівська плівка) [КОД згідно ДК 106_2010 20.59.1], рентгенівська плівка [КОД згідно ДК 021_2015 32354110-3]" [оголошення № 084679, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 24.03.2016 № 57 (24.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів за Процедурою закупівлі у відповідність із вимогами законодавства, у тому числі, усунути дискримінаційні умови, а у випадку неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.04.2016 № 801-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 25.04.2016 № 20-29.3/07-1682-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 29.04.2016 № 069-374/7 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомляє, що після ознайомлення з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) Процедури закупівлі Скаржник 13.04.2016 направив до Замовника лист-звернення, в якому зазначив, що певні умови Документації потребують уточнення (роз'яснення), а деякі взагалі коригування з метою приведення до вимог законодавства. Замовник відповідь на звернення у встановлені строки не надав.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що Замовник відповідь на звернення у встановлені строки не надав, чим порушив вимоги статті 23 Закону та право Скаржника на отримання роз'яснень щодо документації, яка містить вимоги, що потребують уточнень, усунення розбіжностей, тлумачення тощо.

На думку Скаржника, Документація складена з порушенням основних принципів державних закупівель та інших норм, визначених Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), що, серед іншого, порушує права та інтереси Скаржника, як потенційного учасника Процедури закупівлі.

Листом від 24.05.2016 № 1-24/05-16 ТОВ "ПАРСЕК" надало додаткові пояснення до Скарги, в якому повідомило, що отримало відповідь (роз'яснення) 20.04.2016 на свій запит № 1-15/04-16 (після подання Скарги до органу оскарження).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що лист-звернення від ТОВ "ПАРСЕК" надійшло до нього 14.04.2016 (копія звернення надається), відповідь була надіслана Скаржнику 18.04.2016, тобто без порушення строків надання роз'яснень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами звернень внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім робочих днів з дня оприлюднення таких змін на веб-порталі Уповноваженого органу, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до оголошення № 084679, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 24.03.2016 № 57 (24.03.2016)], та згідно з пунктом 2 розділу IV Документації, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів призначений Замовником на 25.04.2016.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія запиту ТОВ "ПАРСЕК" від 13.04.2016 № 1-13/04-16 про надання роз'яснень та внесення змін до Документації з відміткою про отримання запиту Замовником 14.04.2016 за входним № 069-360.

Також Замовник надав копію відповіді на запит Скаржника від 18.04.2016 № 069-309/7.

За інформацією Скаржника, лист від 18.04.2016 № 069-309/7 ним був отриманий 20.04.2016.

Слід зазначити, що зазначені дії Замовника не позбавили ТОВ "ПАРСЕК" можливості звернутись до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Стосовно умов Документації щодо позиції № 8, а саме – рентгенплівка інфрачервона термографічна типу Kodak DryView 35x43см по 125 аркушів або еквівалент для лазерних принтерів сухого друку Kodak DryView 8100, 8110.

Скаржник повідомляє, що інструкціями з експлуатації лазерних камер типу Kodak Dry View 8100, 8150, 8900 тощо, в розділі "Технічні характеристики" прямо передбачено, що лазерна камера Kodak Dry View обробляє лише наступні види плівки:

- плівка Dry View Blue (DVB) /DryView на блакитній основі;
- плівка Dry View Blue Plus (DVB+) / DryView на блакитній основі Плюс;
- плівка DryView Blue Plus Premium Film (DVB+Premium) /Dry View на блакитній основі Плюс Преміум;
- плівка Dry View Clear Film (DVC) /Dry View на прозорій основі.

Скаржник зазначає, що при цьому в розділі інструкції "Технічна інформація щодо плівки" зазначено, що плівка Dry View для лазерних зображень – це інфрачервоно-чутлива термографічна плівка з високою роздільною здатністю, спеціально розроблена для покоління лазерних камер типу Dry View. Плівка Dry View для лазерних зображень розфасована у нечутливі до світла упаковки та представлена на блакитній або прозорій 178 мікрон (7-міл) поліефірній основі.

Скаржник стверджує, що в принтерах (камерах) для друку медичних зображень Кодак типу Kodak DryView (8100, 8150, 8900 тощо), використовується унікальна за своїми характеристиками плівка [інфрачервоно-чутлива, спеціально сенсibiliзована під інфрачервоний лазерний діод, зі спеціальною системою ідентифікації (чіпом) плівки (упаковки) тощо], яка випускається за запатентованою технологією Dry View саме торгівельної марки "Kodak"™.

На думку Скаржника, плівка інших виробників, у тому числі, що випускається під загальновідомими торгівельними марками (фірмовими позначеннями) та призначена для термодруку, позбавлена такої унікальної риси (характеристики), як лазерне експонування (використовуються інші термоелементи, аніж лазер), та просто не може бути використана в зазначених принтерах (камерах), а отже надання еквіваленту вбачається фактично неможливим.

Скаржник повідомляє, що оскільки згадана товарна позиція має індивідуально визначену ознаку, учасники не мають змоги надати еквівалент з одного боку [в тому числі, виконати вимогу додатку 5 Документації, оскільки інструкцією з експлуатації лазерної камери Кодак 8100 чітко передбачено, яка сама плівка може використовуватися – плівка Dry View для лазерних зображень за технологією Kodak Dry View (лазерний сухий друк)], а з іншого, знов таки, поставити такий індивідуально визначений товар – рентгенплівку інфрачервону термографічну типу Kodak Dry View 35x43 см, № 125, може або сам виробник, або лише обмежене коло суб'єктів господарювання, що пройшли процедуру "авторизації" у

такого виробника та/або мають прямі договірні відносини з виробником й можуть отримати "гарантійний лист від виробника", тобто коло таких господарюючих суб'єктів, зазвичай, заздалегідь визначено та обмежено відповідно.

На думку Скаржника, Замовник в цілому обмежив коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише тими, що зможуть запропонувати за товарною позицією № 8 тільки вищезгадану плівку.

Отже, за інформацією Скаржника, має місце штучне розширення предмета закупівлі шляхом невинновданого включення товару унікальної групи за позицією № 8 в один предмет закупівлі поряд з товарами іншої групи, що в свою чергу призводить до того, що така товарна позиція може бути запропонована фактично лише обмеженою групою суб'єктів господарювання, що є виробниками такої продукції або мають авторизацію виробника такої плівки (прямі договірні відносини).

Таким чином, на думку Скаржника, встановлені Замовником вищезгадані дискримінаційні умови порушують права та інтереси Скаржника, який не є виробником та авторизованим представником виробника (не має прямих відносин з виробником) вищезгаданого виду плівки, оскільки фактична неможливість виконати такі умови Скаржником позбавляє останнього подати конкурентоспроможну пропозицію (встановлена така умова, яка заздалегідь не може бути виконана Скаржником, що призводить до відхилення його пропозиції).

Листом від 24.05.2016 № 1-24/05-16 ТОВ "ΠΑΡСЕК" надало додаткові пояснення до Скарги, в якому повідомило, що зареєстровані в Україні наступні вироби медичного призначення: виробника ТОВ "Лізоформ Медікал" (плівка Kodak DryView DVB 35x43 см – згідно свідоцтва від 05.05.2014 № 2882/2004 та плівка лазерна медична ЛізоФорм ДВБ+ 35x43 см – згідно свідоцтва від 05.05.2014 № 2882/2004) та компанія Carestream Health Inc. (плівка KODAK DRYVIEW DVB+ 35 x 43 см – згідно свідоцтва від 11.10.2012 № 11984/2012 та плівка DRYVIEW DVB+ 35 x 43 – згідно свідоцтва від 09.12.2013 № 13390/2013).

У вищезазначеному листі ТОВ "ΠΑΡСЕК" зазначає, що в реєстрі оптово-відпускних цін на вироби медичного призначення внесені відомості лише щодо плівки лазерної медичної Лізоформ ДВБ + 35x43 см (125 аркушів) [виробника ТОВ "Лізоформ Медікал" – наказ МОЗ України про реєстрацію цін від 05.06.2015 № 320] та щодо плівки DRYVIEW DVB + 35x43 см (125 аркушів) [виробника Carestream Health Inc. – наказ МОЗ України про реєстрацію цін від 12.03.2015 № 142].

Скаржник зазначає, що враховуючи вимоги Документації та роз'яснення Замовника про можливі еквіваленти, вимогам могла б відповідати лише продукція виробника Carestream Health Inc. – плівка DRYVIEW DVB+ 35x43 см (125 аркушів) та продукція ТОВ "Лізоформ Медікал" – плівка лазерна медична Лізоформ ДВБ+ 35x43 см (125 аркушів).

ТОВ "ΠΑΡСЕК" надало порівняльну таблицю рентгенівських плівок (плівки DRYVIEW DVB+ 35x43 см та Лізоформ ДВБ+ 35x43 см) до встановлених вимог щодо медико-технічних характеристик предмета закупівлі:

Параметри згідно Документації (додаток № 5)	Вимоги згідно Документації (додаток № 5)	DRYVIEW DVB+ 35x43 см		Лізоформ ДВБ+ 35x43 см	
		Показник	Відповідність (так/ні)	Показник	Відповідність (так/ні)
Показник "Speed - 3"	від 0,95 до 1,32	н/д*	н/д	Від 0,95 до 1,32	так
Контрастність	АС -I, 3,7±0,5	н/д	н/д	3,7+/-0,5	так
Показник "Gross fog"***	не більше 0,24	≤0,28	ні	≤0,24 (≤0,25)	так/ні
Максимальна густина Dmax	не менше 3,5	3,10±0,10	ні	≥3,3	ні
Вміст срібла	не менше 2,0 г/м ²	н/д	н/д	2,0	так

* н/д - немає даних

Скаржник зазначає, що з огляду на вище викладене, плівка DRYVIEW DVB+ (125 аркушів) виробника Carestream Health Inc., яка зареєстрована в Україні та відомості про яку внесено до реєстру оптово-відпускних цін на вироби медичного призначення, не відповідає встановленим Замовником медико-технічним вимогам, таким чином не може вважатися еквівалентом продукції, що запитується за товарною позицією № 8.

ТОВ "ПАРСЕК" повідомляє, що плівка лазерна медична Лізоформ ДВБ+ 35x43 см (125 аркушів) виробника ТОВ "Лізоформ Медікал", яка зареєстрована в Україні та відомості про яку внесено до реєстру оптово-відпускних цін на вироби медичного призначення, не відповідає встановленим Замовником медико-технічним вимогам, таким чином не може вважатися еквівалентом продукції, що запитується за товарною позицією № 8.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що приписи Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, не містять імперативних норм, тому Замовник має право, а не зобов'язаний розподіляти предмет закупівлі на лоти, виходячи з певних власних обставин та підстав.

Замовник зазначає, що в даному випадку предметом Процедури закупівлі за наданими медико-технічними вимогами Документації є товар, який класифікується за показником п'ятого знаку ДК 016:2010.

Замовник повідомляє, що Документацією передбачена можливість надання еквіваленту, не виключно продукцію, яка виробляється єдиним виробником, тому посилення на обмеження конкуренції, встановлення дискримінаційних вимог чи надання переваг Замовником одним учасникам порівняно з іншими, яке дискримінує ТОВ "ПАРСЕК", є необґрунтованим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини та технічної частини. Технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно із частиною 7 цієї Документації та відповідності медико-технічним вимогам згідно із додатком 5 цієї Документації.

Додатком 5 до Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі на дев'ять найменувань товару, зокрема, рентгенплівки інфрачервоної термографічної типу Kodak Dry View 35x43см по 125 аркушів або еквівалент для лазерних принтерів сухого друку Kodak Dry View 8100, 8110.

Разом з тим, Замовником не доведена та документально не підтверджена наявність щонайменше двох виробників, продукція яких зареєстрована в Україні та відповідає наведеним вище умовам Документації, та не спростована інформація Скаржника щодо відповідності за позицією 8 продукції лише одного виробника.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що відповідно до умов Документації, зокрема, додатку 5 Документації "Медико-технічні вимоги щодо предмету закупівлі" предметом закупівлі є, у тому числі, наступна товарна позиція:

- рентгенплівка інфрачервона термографічна типу Kodak DryView 35x43см по 125 аркушів або еквівалент для лазерних принтерів сухого друку Kodak DryView 8100, 8110.

Скаржник зазначає, що Документація та додатки до неї містять, серед іншого, наступні медико-технічні вимоги до відповідних товарних позицій та предмета закупівлі в цілому:

- 1) учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме:

- оригінал гарантійного листа виробника (уповноваженої особи виробника, представництва, філії виробника – якщо учасник не є виробником), яким підтверджується те, що учасник має можливість постачання запропонованого товару для потреб Замовника у відповідній до вимог цієї Документації кількості, якості та терміни;

- гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі, згідно з оголошенням.

Скаржник стверджує, що враховуючи положення Закону та Документацію, згідно з якими переможцем процедури закупівлі визнається учасник, який подав пропозицію, що відповідає вимогам Замовника та має найнижчу ціну, сукупність вищезгаданих вимог, зокрема, включення до загального переліку індивідуально визначеного та унікального за своїми характеристиками товару за товарною позицією № 8, надання гарантійного листа виробника про можливість поставки такого товару, призводить до дискримінації учасників та спотворює добросовісну конкуренцію серед учасників, зокрема, порушує права та інтереси Скаржника як потенційного учасника Процедури закупівлі.

Враховуючи вищевикладене, на думку Скаржника, він фактично позбавлений можливості надати пропозицію за позицією № 8 предмета закупівлі, оскільки не є виробником та авторизованим представником виробника плівки Kodak Dry View, і об'єктивно, не може отримати гарантійного листа виробника (уповноваженої особи виробника, представництва, філії виробника) та додати його в складі пропозиції, що є обов'язковою умовою згідно Документації.

Скаржник повідомляє, що може надати конкурентоспроможну пропозицію відносно решти товарних позицій з предметом закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що документація не містить визначення поняття уповноваженої особи виробника, оскільки чинне законодавство також не містить визначення зазначеного поняття.

Замовник зазначає, що з метою однакового тлумачення зазначеного поняття під терміном уповноваженої особи виробника у Документації на закупівлю плівки розуміється будь-яка фізична чи юридична особа, яка одержала від виробника письмове доручення діяти від імені стосовно визначених у цьому дорученні завдань (лист, договір, доручення тощо).

Замовник повідомляє, що вимога стосовно надання учасником оригіналу гарантійного листа виробника встановлена з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості, якості та зі строками придатності, яких потребує заклад, а також з метою недопущення в торгах участі недобросовісних учасників, зниження ризику їх відмови від поставки, у разі, відсутності або неспроможності забезпечити постачання товару.

Замовник також наголошує на тому, що Скаржником не надано документального підтвердження щодо можливості отримання ним гарантійних листів від виробника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини та технічної частини. Технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно із частиною 7 цієї Документації та відповідності медико-технічним вимогам згідно із додатком 5 цієї Документації.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що інформація про відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам Документації повинна бути доведена наступними документами, зокрема, учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме – оригінал гарантійного листа виробника (уповноваженої особи виробника, представництва, філії виробника – якщо учасник не є виробником), яким підтверджується те, що учасник має можливість постачання запропонованого товару для потреб Замовника у відповідній до вимог цієї документації кількості, якості та терміни.

Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі, згідно з оголошенням.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість отримання одного з цих документів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що пунктом 1 розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" Документації до конверта вкладається опис всіх наданих документів з приміткою "копія" або "оригінал", а також пропозиція учасника в електронному вигляді.

ТОВ "ПАРСЕК" повідомляє, що, з одного боку, Документація не містить жодних інструкцій щодо порядку складання такої пропозиції в електронному вигляді: за допомогою якого програмного забезпечення та в якому форматі (* pdf, *jpeg), на якому носії повинна бути відтворена. З іншого, чинне законодавство, зокрема, Закон, не містить положень, які б надавали Замовнику право встановлювати таку вимогу та/або зобов'язували учасника подавати пропозицію в електронному вигляді поряд з пропозицією в письмовому (друкованому) вигляді. При цьому така вимога суперечить положенню частини першої статті 25 Закону, згідно з яким пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

Скаржник повідомляє, що вищезазначена вимога про надання пропозиції учасника в електронному вигляді, з одного боку, прямо суперечить Закону, а з іншого, через свою невизначеність та відсутність урегульованості зазначеного питання ні Документацією, ні законодавством, призводить до можливості вільного маніпулювання зазначеною вимогою при оцінці пропозицій конкурсних торгів в даній Процедурі закупівлі.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що порушується його право на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів через невідповідність вищезазначеної вимоги чинному законодавству, а отже відсутності методів та критеріїв оцінки пропозицій конкурсних торгів за такою вимогою, що перешкоджає учасникам, в тому числі, Скаржнику, надати пропозицію конкурсних торгів, яка б в повній мірі відповідала зазначеній вимозі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція учасника подається в електронному вигляді у форматі "microsoft word" або "microsoft excel" на CD-диску відповідно до внесених змін.

Замовник зазначає, що надання електронного варіанту пропозиції конкурсних торгів не є обов'язковим, а надається з метою економії часу на оформлення протоколу відкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що пропозиція в електронному вигляді носить формальний характер, та жодним чином не впливає на процес оцінки пропозицій учасника конкурсних торгів, та зазначена вимога у Документації вказана з метою прискорення обробки інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів, на яких були зроблені окремі записи або правки, посвідчуються підписом уповноваженої особи учасника та скріплюються надписом "виправленому вірити". До конверта вкладається опис всіх наданих документів з приміткою "копія" або "оригінал", а також пропозиція учасника в електронному вигляді.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання зазначеної вимоги.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, згідно пункту 6 розділу III Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеними у додатку 1 цієї Документації. У разі, якщо пропозиція учасника не містить документів, зазначених у додатку 1 до цієї Документації, Замовник вважатиме, що учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям.

ТОВ "ПАРСЕК" повідомляє, що пунктом 2 додатку 1 вимагається надання копії свідоцтва про внесення до ЄДРПОУ (для юридичних осіб), у той час, як документ, "свідоцтво про внесення до ЄДРПОУ" не передбачений чинним законодавством, не видавався у минулому, отже його надання не вбачається можливим в принципі, а документ, який наразі видається з ЄДРПОУ, має відповідну назву "відомості".

Враховуючи вищевикладене, Скаржник зазначає, що вимога, встановлена пунктом 2 додатку 1, не відповідає чинному законодавству, в тому числі, статті 16 Закону.

Скаржник повідомляє, що в той же час вищезазначена вимога, встановлена пунктом 2 додатку 1, з одного боку прямо суперечить Закону, а з іншого – через свою невідповідність вимогам законодавства, призводить до можливості вільного маніпулювання зазначеною вимогою під час оцінки пропозиції конкурсних торгів в даній Процедурі закупівлі.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що порушується його право на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів через невідповідність таких вимог чинному законодавству, що перешкоджає учасникам, у тому числі Скаржнику, надати пропозицію конкурсних торгів, яка б в повній мірі відповідала зазначеним вимогам.

Замовник повідомив, що до додатку 1 Документації були внесені зміни від 27.04.2016, та даний пункт викладений у наступній редакції: "відомості з ЄДРПОУ (копія довідки або виписки з ЄДРПОУ, видані державною службою статистики України (для юридичних осіб)".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини та технічної частини. Комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 цієї Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним у додатку 1 цієї Документації.

У додатку 1 Документації визначено, що учасники повинні відповідати наступним кваліфікаційним критеріям, зокрема, копія свідоцтва про внесення до ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

Відповідно до затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.04.2016 № 3 змін до Документації, пункт 2 додатку 1 Документації був викладений в наступній редакції: відомості з ЄДРПОУ (копія довідки або виписки з ЄДРПОУ, видані державною службою статистики України (для юридичних осіб).

На підтвердження зазначеного Замовник надав затверджені протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.04.2016 № 3 зміни до Документації.

Враховуючи вищевикладене, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з частиною сьомою статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду. Враховуючи наведене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

6. Скаржник повідомляє, що згідно з пунктом 6 розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" переможець процедури закупівлі повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою, другою статті 17 Закону, що не перевищує 5 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

ТОВ "ПАРСЕК" повідомляє, що статтею 17 Закону строк для подачі згаданих документів в п'ять днів встановлюється лише під час здійснення закупівель за скороченою процедурою, або за запитом цінових пропозицій, а в інших випадках цей строк становить десять днів.

Скаржник повідомляє, що вищезазначена вимога про можливість подання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою, другою статті 17 Закону у строк, що не перевищує п'ять днів, порушує вимоги Закону, та права та інтереси Скаржника (як потенційного учасника, пропозиція якого за результатами оцінки може бути визнана найбільш економічно вигідною), оскільки неправомірно обмежує останнього в часі, який він може витратити для підготовки відповідних документів.

Замовник повідомив, що ним були внесені зміни щодо даного пункту Скарги, які опубліковані 21.04.2016.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно статті 17 Закону, учасник у складі своєї пропозиції повинен надати наступні документи, зокрема, переможець процедури закупівлі у строк, що не перевищує 5 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою, другою статті 17 Закону.

Відповідно до затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.04.2016 № 2 змін до Документації, пункт 6 розділу III Документації був викладений в наступній редакції: переможець процедури закупівлі в строк, що не перевищує 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про

акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою, другою статті 17 Закону

На підтвердження зазначеного Замовник надав затверджені протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.04.2016 № 2 зміни до Документації.

Враховуючи вищевикладене, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з частиною сьомою статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду. Враховуючи наведене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

7. Скаржник повідомляє, що пунктом 5 розділу "Вимоги щодо якості" додатку 5 Документації, Замовник має право запросити зразки товару, що був запропонований учасниками торгів.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає, що чинне законодавство, зокрема, Закон, не містить положень, які б надавали Замовнику право встановлювати таку вимогу, та/або зобов'язували учасника подавати зразки товару, що був запропонований учасниками торгів на етапі подання пропозицій конкурсних торгів та/або їх оцінки.

На думку Скаржника, така вимога прямо суперечить визначенню пропозиції, наданому в статті 1 Закону, та положенням частини першої статті 25 Закону, згідно з яким пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті, тобто вимога про надання зразків товару не відповідає суті процесу проведення процедури закупівель згідно із Законом (подання пропозицій, їх розкриття, оцінка тощо).

Скаржник вважає, що в будь-якому випадку така вимога є дискримінаційною, оскільки надає перевагу одним учасникам, які мають товар, що пропонується в торгах, в наявності (наприклад, на власних складах у виробника), порівняно з іншими учасниками, які не мають певного товару в наявності, однак можуть забезпечити його поставку у потрібні терміни та в потрібній кількості.

Скаржник зазначає, що вищезазначена умова, з одного боку, через свою невідповідність Закону призводить до можливості вільного маніпулювання зазначеною вимогою під час оцінки пропозицій конкурсних торгів в даній Процедурі закупівлі, а з іншого, є дискримінаційною.

На думку Скаржника, порушується його право на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів через невідповідність такої вимоги чинному законодавству, що перешкоджає учасникам, у тому числі, Скаржнику, надати пропозицію конкурсних торгів, яка б в повній мірі відповідала зазначеній вимозі, а з іншого, порушується право Скаржника на недискримінацію учасників, оскільки зазначена вимога надає перевагу учасникам, які мають відповідний товар у наявності, порівняно з тими, які його не мають, однак можуть забезпечити належну його поставку, до яких, зокрема, відноситься Скаржник.

Замовник зазначає, що суб'єкти господарювання, які постачають товар належної якості ніколи не заперечують проти надання зразків своєї продукції.

Замовник повідомляє, що незадоволення ТОВ "ПАРСЕК" вимогам Замовника про надання зразків може свідчити про побоювання Скаржника щодо відхилення його пропозиції через неякісний товар.

Замовник інформує, що якість рентгенівської плівки пов'язана зі здоров'ям людини, так як неякісна рентгенівська плівка може призвести до повторного обстеження у відділу променевої діагностики, тобто пацієнт може отримати зайве рентгенівське випромінювання, що вкрай неприпустимо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 5 Документації Замовник має право запросити зразки товару, що був запропонований учасниками торгів.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київський міський консультативно-діагностичний центр внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку, фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (рентгенівська плівка) [КОД згідно ДК 106_2010 20.59.1], рентгенівська плівка [КОД згідно ДК 021_2015 32354110-3]" [оголошення № 084679, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 24.03.2016 № 57 (24.04.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК

