



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1431-р/пк-ск від 30.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ІПП-Центр"

вул. Болсуновська, 8,
м. Київ, 01014

Публічне акціонерне товариство
"Укртрансгаз" в особі філії
"Управління магістральних
газопроводів "Прикарпаттрансгаз"

вул. Незалежності, 48,
м. Івано-Франківськ, 76000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІПП-Центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІПП-Центр") від 02.06.2016 № 109-06 (зареєстровану в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1876-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укртрансгаз" в особі філії "Управління магістральних газопроводів "Прикарпаттрансгаз" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "71.20.1. Технічне діагностування надземних переходів газопроводів у Богородчанському ЛВУМГ" [оголошення № 076780, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.03.2016 № 51(16.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення комітету конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення комітету конкурсних торгів Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ДП "Карпатський експертно-технічний центр Держпраці".

Рішенням Колегії від 03.06.2016 № 1175-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.06.2016 № 20-29.3/07-2363-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 14.06.2016 № 3291/37-07 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 12.05.2016 № 51-р свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) державне підприємство "Карпатський експертно-технічний центр Держпраці" (надалі – ДП КЕТЦ Держпраці, Переможець);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича фірма "Зонд" (надалі – ТОВ НВФ "Зонд");
- 3) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 26.05.2016 № 51-вдх пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.05.2016 № 51-о до процедури оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів ДП КЕТЦ Держпраці та ТОВ НВФ "Зонд"; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ДП КЕТЦ Держпраці.

1. ТОВ "ІПП-Центр" зазначає у Скарзі, що не погоджується, зокрема, з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів. Скаржник вважає дане рішення Замовника незаконним, необґрунтованим та таким, то суперечать вимогам Документації та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 26.05.2016 № 51-вдх першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в документації конкурсних торгів в Додатку III - Примітка. вимагається - Розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів повинен бути виконаний у відповідності з вимогами Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1 -1: 2013. В розрахунках повинні надаватись перелік матеріалів з визначенням їх вартості, локальні кошториси, зведений кошторисний розрахунок, надано розрахунок в неповному обсязі:

відсутній зведений кошторисний розрахунок ;
 відсутній розрахунок 8 інші супутні витрати;
 відсутній розрахунок вартості матеріальних ресурсів;
 (пропозиція конкурсних торгів Учасника не відповідає додатку III (Примітка) до Учасників торгів Документації конкурсних торгів)".

ТОВ "ІПП-Центр" зазначає, що дане твердження є безпідставним оскільки, за твердженням Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано диск з інформаційною моделлю кошторисного розрахунку – файли IMD. За інформацією Скаржника, ця модель містить всі детальні розрахунки та складники витрат, які вимагалися Замовником. Тобто, за твердженням Скаржника, усі розрахунки, які зазначені у вказаному вище протоколі були передані й знаходяться у Замовника.

Таким чином, ТОВ "ІПП-Центр" стверджує, що ненадання ним вказаних розрахунків у письмовому вигляді можна вважати технічною помилкою, яка загалом не впливає на зміст пропозиції конкурсних торгів та, на думку Скаржника, дозволяє Замовнику належним чином її оцінити та взяти до уваги.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Замовником чітко визначено, що розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів повинен бути виконаний у відповідності з вимогами Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1 -1: 2013. В розрахунках повинні надаватись перелік матеріалів з визначенням їх вартості, локальні кошториси, зведений кошторисний розрахунок.

За твердженням Замовника, ТОВ "ІПП-Центр" розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів надало в не повному обсязі, а саме зведений кошторисний розрахунок, розрахунок 8 "Інші супутні витрати" та розрахунок вартості матеріальних ресурсів відсутні, чим не дотримано вимогу додатку III "Цінова пропозиція" Документації та розділу III Документації в якому зазначено, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі у запечатаному конверті.

Замовник зауважує, що електронну версію кошторисних розрахунків на електронних носіях, як визначено в додатку III "Цінова пропозиція" Документації учасник Процедури закупівлі до пропозиції конкурсних торгів надає додатково.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів складається з оформлених належним чином документів, що вимагаються даною документацією конкурсних торгів. Пропозиція конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі повинна бути прошита, пронумерована, підписана уповноваженою посадовою особою учасника Процедури закупівлі, та скріплена печаткою учасника Процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з цінової пропозиції за формою, яка наведена у додатку III та розрахунку пропозиції конкурсних торгів у відповідності до вимог додатку III у вставці "Примітка".

У додатку III Документації визначена форма "Цінова пропозиція" та міститься примітка наступного змісту:

"Розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів повинен бути виконаний у відповідності з вимогами Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1 -1: 2013.

В розрахунках повинні надаватись перелік матеріалів з визначенням їх вартості, локальні кошториси, зведений кошторисний розрахунок. Кошторисні розрахунки проводяться і надаються в АВК-5, або інших програмних комплексах, дозволених для використання Мінрегіонбудом України.

До пропозиції конкурсної торгів Учасник додатково додає:

- основні вимоги договору про закупівлю у відповідності до Додатку № IV ;
- електронну версію кошторисних розрахунків на електронних носіях: флеш-накопичувач або CD-диск (інформаційна модель – файли IMD).

З метою автоматизованої перевірки всіх кошторисних розрахунків конкурсних пропозицій учасників надавати файли IMD ABK-5 поточної версії на дату підготовки конкурсних пропозицій".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні зведений кошторисний розрахунок; розрахунок 8 "Інші супутні витрати"; розрахунок вартості матеріальних ресурсів.

Слід зазначити, що електронна версія кошторисних розрахунків не є складовою пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 26.05.2016 № 51-вдх другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутній графік надання послуг; [пропозиція конкурсних торгів Учасника не відповідає додатку IV (Основні умови до договору) до Учасників торгів Документації конкурсних торгів]".

ТОВ "ІПП-Центр" зазначає, що Документацією передбачено надання листа-погодження з основними умовами договору згідно з додатком III (за формою додатку III). За твердженням Скаржника, даний документ і було ним надано в складі пропозиції конкурсних торгів. Скаржник зазначає, що вимоги щодо надання проекту договору або графіку надання послуг в Документації відсутні. Графік надання послуг повинен бути узгоджений з Замовником на етапі підписання договору, оскільки надання послуг за предметом закупівлі залежить від мете реологічної обстановки.

ТОВ "ІПП-Центр" повідомляє, що даний графік не є істотною умовою Договору і відповідно до додатку IV може змінюватися за згодою сторін. Натомість, за інформацією Скаржника, він погоджуючись із основними умовами Договору зобов'язувалось надати послуги у визначені Замовником строки.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що в розділі III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з основних умов договору про закупівлю за формою, яку наведено у додатку IV. Замовник повідомляє, що у пункті 5 додатку IV Документації вказано, що послуги надаються відповідно до "Графіку надання послуг", який є невід'ємною частиною цього Договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з основних умов договору про закупівлю за формою, які наведено у додатку IV.

У додатку IV Документації містяться основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Відповідно до підпункту 5.2 пункту 5 додатку IV Документації послуги надаються відповідно до узгодженого Виконавцем і Замовником "Графіку надання послуг", який є невід'ємною частиною цього Договору. Графік надання послуг може коригуватись, за письмовим погодженням Сторін.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, а також незаповнений Скаржником додаток 1 (графік надання послуг з технічного діагностування надземних переходів

газопроводів у Богородчанському ЛВУМГ) підписані генеральним директором ТОВ "ІПП-Центр" Б.М. Матеящуком.

Разом з тим, у Документації відсутня вимога щодо обов'язкового заповнення учасником Процедури закупівлі "Графіку надання послуг".

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 26.05.2016 № 51-вдх третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в документації конкурсних торгів вимагається Інформація (в довільній формі) про кожного суб'єкта господарювання (повне найменування та місцезнаходження), якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю – інформація відсутня (пропозиція конкурсних торгів Учасника не відповідає пункту 10 розділу III Підготовка пропозицій конкурсних торгів Документації конкурсних торгів)".

ТОВ "ІПП-Центр" зазначає, що Скаржник не планує залучати субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, тому вказана інформація й не була надана Замовнику.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів. За твердженням Замовника, зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 10 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен зазначити інформацію (в довільній формі) про кожного суб'єкта господарювання (повне найменування та місцезнаходження), якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація щодо того чи планує/не планує ТОВ "ІПП-Центр" залучати до виконання робіт, субпідрядника/субпідрядників.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ІПП-Центр" повідомляє у Скарзі, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі його цінова пропозиція конкурсних торгів була значно нижчою від інших учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ІПП-Центр" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця та продовжити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 3 розділу III Документації видом забезпечення пропозиції конкурсних торгів є застава грошових коштів учасника.

Також у пункті 3 розділу III Документації міститься, зокрема, наступна інформація:

"підтвердженням надання Учасником торгів забезпечення пропозиції конкурсних торгів є подання Учасником в складі пропозиції конкурсних торгів копій документів, а саме:

- розрахункового документу, який засвідчений підписом відповідального виконавця банку та відбитком штампу банку [зокрема платіжного доручення, в якому у реквізиті "Призначення платежу" учасник торгів повинен зазначити наступне: "Грошова застава забезпечення пропозиції конкурсних торгів згідно договору застави (дата договору, № договору)"];

- банківської виписки по рахунку Учасника (відправника), яка засвідчена підписом відповідального виконавця банку та відбитком штампу банку;

- договору застави, що укладений із Замовником, який засвідчений печаткою та підписом уповноваженої особи Учасника.

...

Пропозиції конкурсних торгів, що не містять підтвердження надання в заставу грошових коштів у сумі визначеній документацією конкурсних торгів та договором застави, відхиляються Замовником".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ДП КЕТЦ Держпраці та ТОВ НВФ "Зонд" відсутні зазначені вище документи, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям, які наведені у додатку II.

Відповідно до підпункту 1.2.1 пункту 1.2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист Учасника (у довільній формі) щодо наявності у Учасника працівників, які мають необхідний досвід для поставки товарів/виконання робіт/надання послуг (завіряється підписом уповноваженої особи Учасника та печаткою підприємства (за наявності), в т.ч. фахівець-геодезист.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП КЕТЦ Держпраці містяться:

- довідка від 11.05.2016 № 175/01-08/16 щодо наявності інформації про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у формі таблиці;

- таблиця 1 (інформація про наявність працівників відповідної кваліфікації), у якій відсутня інформація, щодо наявності фахівця-геодезиста, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВФ "Зонд" міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 10.05.2016 № 11/10-119, у якій відсутня інформація, щодо наявності фахівця-геодезиста, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ДП КЕТЦ Держпраці та ТОВ НВФ "Зонд" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ДП КЕТЦ Держпраці та ТОВ НВФ "Зонд", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ДП КЕТЦ Держпраці та ТОВ НВФ "Зонд", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Укртрансгаз" в особі філії "Управління магістральних газопроводів "Прикарпаттрансгаз" відмінити процедуру закупівлі – "71.20.1. Технічне діагностування надземних переходів газопроводів у Богородчанському ЛВУМГ"

[оголошення № 076780, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.03.2016 № 51(16.03.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

A.BOBK