



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1069-р/пк-ск від 25.05.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Магма
Індустрія"

вул. Гвардійська, 7,
м. Костопіль, Рівненська обл.,
35000

Публічне акціонерне товариство
"Центренерго"

вул. Козацька, 120/4, літ. Є,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Магма Індустрія" (надалі – Скаржник, ТОВ "Магма Індустрія") б/д б/н (zareєстрованою в Комітеті 15.04.2016 за № 8-20/1252-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Центренерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "Код 23.99.1. Вироби мінеральні неметалеві, інші, н.в.і.у (мати теплоізоляційні)" [оголошення № 043304, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.02.2016 № 31 (16.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі)

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та повторно провести Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.04.2016 № 746-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 18.04.2016 № 20-29.3/07-1568-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.04.2016 № 15/1663 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 23.05.2016 № 2059 Замовник надав Колегії додаткові матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 30.03.2016 № 12-Р свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційне підприємство "Чернівецький завод теплоізоляційних матеріалів" (надалі – ТОВ виробничо-комерційне підприємство "Чернівецький завод теплоізоляційних матеріалів");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпромизол ЛТД" (надалі – ТОВ "Укрпромизол ЛТД");
- 3) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.04.2016 № 12-ВП Пропозиція Скаржника була відхилена.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 06.04.2016 № 12-О до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції 2 учасників Процедури закупівлі: ТОВ виробничо-комерційне підприємство "Чернівецький завод теплоізоляційних матеріалів" та ТОВ "Укрпромизол ЛТД". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "Укрпромизол ЛТД".

1. Скаржник повідомляє, що включення до технічних вимог документації розроблено для продукції конкретного підприємства-виробника, яке не є учасником торгів ТОВ "Севєродонецький завод теплоізоляційних виробів" носить завідома дискримінаційний характер та позбавляє можливості багатьох вітчизняних виробників продукції, які здійснюють виготовлення продукції у відповідності до ДСТУ надати свої пропозиції щодо участі у процедурі закупівлі, запропонувавши значно нижчу ціну на предмет закупівлі, що є порушенням принципу максимальної економії та ефективності.

Замовник не надав пояснень стосовно даного пункту Скарги.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону скарги, що стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), та не пізніше ніж за три дні до дати, встановленої для подання цінових пропозицій.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з наданими Замовником матеріалами кінцевий строк подання Пропозицій встановлено – 30.03.2016.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 15.04.2016, отже, подана з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з частиною шостою статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.04.2016 № 12-ВП підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, зокрема, наступне.

Пропозиція не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), зокрема, наступним технічним параметрам, зазначеним у технічних вимогах Документації:

- густина запропонованих матів складає 80 кг/м³, густина матів, що замовляються повинна складати 40 кг/м³;
- запропоновані мати виконані із обкладанням металевою сіткою, склотканиною марки ТКТ за ТУ 6-13-5763356-74-89, мати що замовляються повинні бути в обкладці із склотканини за ГОСТ 19170 або ГОСТ 19907;
- запропоновані мати виконані із обкладанням з двох сторін, мати що замовляються повинні бути в обкладці з шести сторін;
- відповідно до пункту 3.1 ДСТУ Б В.2.7.-98-2000 мати марки 75 не повинні застосовуватись для теплової ізоляції промислового обладнання, що не відповідає умовам додатку № 1 та додатку № 4 відповідно до документації конкурсних торгів.

2.1. Щодо густини запропонованих матів.

Скаржник повідомляє, що конкурсна документація торгів не містила вимоги щодо зазначення густини матів, ТОВ "Магма Індустрія" в комерційній пропозиції не вказувало значення такого показника, як густина запропонованих матів, а Замовник при прийнятті рішення про відмову в прийнятті пропозиції не уточнював даного показника щодо продукції, запропонованої ТОВ "Магма Індустрія". Окрім того, слід зазначити, що відповідно до ДСТУ Б В.2.7.-98-2000, у відповідності до якого ТОВ "Магма Індустрія" здійснює виготовлення матів прошивних теплоізоляційних, граничнодопустима максимальна густина матів може складати до 75 кг/м³, при цьому густина запропонованих матів ТОВ "Магма Індустрія" складає згідно технічних вимог 40 кг/м³.

Скаржник зазначає, що висновок Замовника про те, що густина запропонованих матів складає 80 кг/м³ є безпідставним, не відповідає дійсності.

Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації передбачено, що Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону та додатку № 4 Документації.

Скаржник також повідомляє, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у пункті 8 частини другої розділу 3 Документації (тобто у вигляді довідки згідно з додатком № 2 Документації).

На думку Скаржника, ТОВ "Магма Індустрія" виконало вимоги документації конкурсних торгів щодо змісту інформації та способу її підтвердження, з огляду на що висновок Замовника про те, що вищезазначена причина є підставою для відхилення пропозиції ТОВ "Магма Індустрія", як такої, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, не відповідає дійсності, оскільки технічні параметри, зазначені в технічних умовах документації конкурсних торгів, наданих Замовником, не містять вимоги щодо надання та підтвердження такого технічного параметру, як густина запропонованих матів, з огляду на що ТОВ "Магма Індустрія" не надавало відомості про даний показник, а значить, значення даного показника не могло бути предметом оцінки параметра, згідно з яким здійснювалась оцінка пропозиції скаржника, та підставою для її відхилення.

Скаржник стверджує, що Пропозиція ТОВ "Магма Індустрія" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що дана аббревіатура означає "Мати теплоізоляційні із вати зі штапельного супертонкого волокна діаметром від 0,5 мкм до 3,0 мкм, з полотен із супертонких скляних штапельних волокон призначення і скло мікрокристалічних скляних штапельних волокон згідно з РСТ УССР 1970-86, густиною до 40 кг/м³ в обкладинці склотканиною з 6 сторін. Розмірами: довжина 2000 мм, ширина 500 мм, товщина 70 мм".

Замовник зазначає, що в технічному завданні чітко вказано – густина до 40кг/м³.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону та додатку № 4 Документації.

У додатку 4 Документації відсутні вимоги щодо густини запропонованих матів, зокрема, що густина запропонованих матів повинна складати 40 кг/м³.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.2. Стосовно запропонованих матів виконаних із обкладанням металевою сіткою, склотканиною марки ТКТ за ТУ 6-13-5763356-74-89, мати що замовляються повинні бути в обкладці із склотканини за ГОСТ 19170 або ГОСТ 19907.

Скаржник повідомляє, що "відповідно до пропозиції ТОВ "Магма Індустрія" лише товарна позиція мати прошивні мінераловатні теплоізоляційні базальтові з ВМСТ М2-125-2000Х1000Х70-2 в обкладці з склосітки з двох сторін ДСТУ Б В.2.7-98-2000 та мати прошивні мінераловатні теплоізоляційні базальтові, з ВМСТ М2-100-200QХ500Х70-2 на сітці манье, оскільки заявлені Замовником мати WIRED MAT 105δ =100 мм (2000х1000х100) ДСТУ Б В.2.7-98-2000 є мати із мінеральної вати виконані з односторонньою облицьовкою металевою сіткою пришию проволокою до слою мінвати".

Таким чином, ТОВ "Магма Індустрія" було надано пропозицію щодо поставки мати прошивні мінераловатні теплоізоляційні базальтові, з ВМСТ М2-100-2000Х500Х70-2 на сітці манье, які виконуються із обкладанням металевою сіткою, як це встановлено

безпосередньо вимогами Замовника та ДСТУ Б В.2.7-98-2000, всі інші товарні позиції були виконані в такій обкладці, яка була заявлена відповідно до технічних вимог Замовника із склотканини з усіх сторін за ГОСТ 19170 або ГОСТ 19907.

На думку Скаржника, інформація, наведена в обґрунтуванні рішення про відхилення пропозиції ТОВ "Магма Індустрія" (як такої, що не відповідає технічним параметрам, зазначеним в технічних вимогах документації конкурсних торгів), не відповідає дійсності та спростовується документами, наданими ТОВ "Магма Індустрія" Замовнику разом з пропозицією конкурсних торгів, з огляду на що пропозиція конкурсних торгів була відхилена неправомірно.

Скаржник зазначає, що відповідно до технічних параметрів, зазначених в технічних вимогах документації конкурсних торгів на закупівлю 23.99.1 виробу мінеральні неметалеві, інші, н.в.і.у., (44111000-1) (мати теплоізоляційні), Замовником встановлено технічні вимоги щодо предмета закупівлі: вбачається, що відповідно до кваліфікаційних вимог предмет закупівлі має відповідати вимогам ТУ У В.2.7.-23.9-33792007-001:2013 або еквівалент.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з приводу запропонованих Скаржником в якості еквівалента матів Wired Mat 105 5=100мм (2000x1000x100) "Матів прошивних мінераловатних теплоізоляційних базальтових М2-100-2000x500x70 на "сітке манье" ДСТУ Б В.2.7-98-2000 зауважень не було надано, так як по фізичним характеристикам їх можна вважати еквівалентом. Але товщина запропонованих матів складає 70 мм, а не 100 мм, як зазначено в додатку 4 до Документації.

Замовник зазначає, що включення до додатку 4 документації конкурсних торгів ТУ У В.2.7-23.9-33792007-001:2013 "Технічні вимоги" не є дискримінацією учасників, так як зазначено, що можливо запропонувати еквівалент продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону та додатку № 4 Документації.

У додатку 4 Документації відсутні вимоги щодо обкладки зі склотканини за ГОСТ 19170 або ГОСТ 19907.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.3. Стосовно запропонованих матів виконаних із обкладанням з двох сторін.

Скаржник повідомляє, що в комерційній пропозиції ТОВ "Магма Індустрія" зазначено, що ТОВ "Магма Індустрія" надало комерційну пропозицію щодо "Мати прошивні мінераловатні теплоізоляційні базальтові, з ВМСТ М2-75-2000X500X70-2 в обкладці склотканиною з усіх сторін ДСТУ Б В.2.7-98-2000", з огляду на що, висновок Замовника про те, що вищезазначена причина є підставою для відхилення пропозиції ТОВ "Магма Індустрія" (як такої, що не відповідає технічним параметрам, зазначеним в технічній документації конкурсних торгів), не відповідає дійсності.

На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Магма Індустрія" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник надав довідку про відповідність запропонованої продукції технічним вимогам документації конкурсних торгів, але фактично запропонував продукцію, яка не відповідає цим умовам. А саме:

- ДСТУ Б В.2.7-98-2000 в пункті 3.4 визначає умовне позначення продукції, яка за ним

виробляється. Запропонована продукція: мати теплоізоляційні М2-75-2000х500х70-2, що означає: мати в обкладинці зі склотканини ТКТ, прошиті з двох сторін, густиною до 85кг/м³ (таблиця 4 ДСТУ Б В.2.7-98-2000), довжина 2000 мм, ширина 500 мм, товщина 70 мм. В комерційній пропозиції зазначено обкладення склотканиною з усіх боків, в скарзі зазначено що запропонована продукція має густину 40кг/м³, але в умовних позначеннях згідно ДСТУ це ніяк не відображається.

- згідно з таблицею 4 ДСТУ Б В.2.7-98-2000 теплопровідність запропонованих Скаржником матів при температурі (298±5)К складає не більше 0,046Вт/(м*К), для інших, більш високих температур, значення теплопровідності не наведені. В той же час для матів, які виставлені на закупівлю, теплопровідність при 25°C (або 298±5)К складає 0,037Вт/(м*К). Також в ТУ У В2.7-23.9-33792007-001:2013 наведена теплопровідність для більш високих – робочих температур. Для досягнення на поверхні обладнання та трубопроводів температури, яка регламентована ГKD 34.20.507-2003 "Технічна експлуатація електричних станцій і мереж. Правила" при використанні матеріалів з більш високою теплопровідністю [0,046Вт/(м*К) замість 0,037Вт/(м*К)] доведеться збільшувати шар теплоізоляційного покриття, що потребує додаткової кількості матів, а з урахуванням густини запропонованих Скаржником матів, додатково збільшиться навантаження на обладнання, опори та підвіски трубопроводів, що неприпустимо без повного розрахунку на міцність всього обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону та додатку № 4 Документації.

У додатку 4 Документації відсутня вимога, що запропоновані учасниками мати мають бути виконані із обкладанням з шести сторін.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.4. Щодо відповідності до пункту 3.1 ДСТУ Б В.2.7.-98-2000 матів марки 75.

Скаржник повідомляє, що інформація, зазначена в протоколі від 06.04.2016 № 12-вп, про те, що не допускається використання матів для теплової ізоляції промислового обладнання виготовлених із мінеральної вати марки 75 типів М1, М2, М3 суперечить документам, наданим ТОВ "Магма Індустрія" на підтвердження технічних характеристик продукції, а саме, сертифікату відповідності № Серія ВГ № 006388, оскільки відповідно до даних, зазначених в сертифікаті, дана продукція (мати прошивні із мінеральної вати теплоізоляційні та звукоізоляційні марки 75 типів М1, М2, М3) призначена для застосування в будівельних конструкціях будинків і споруд та промислового обладнання, дана інформація була надана ТОВ "Магма Індустрія" Замовнику.

На думку Скаржника, вищезазначена причина "не відповідає технічним параметрам, зазначеним в технічній документації конкурсних торгів" не відповідає дійсності. Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Магма Індустрія" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містився сертифікат відповідності серії ВГ № 464684, зареєстрований у Реєстрі за № UA1.044.0108577-15 терміном дії з 24 грудня 2015 року по 02 вересня 2017 року на "Мати прошивні із мінеральної вати теплоізоляційні та звукоізоляційні (із супертонкого волокна діаметром від 0,5 до 3 мкм, одержаного із розплаву гірської породи – базальту) марки 75 типів М1, М2, М3, марки 100 типів М1, М2, М3, марки 125 типів М1, М2, М3 для застосування в будівельних конструкціях будинків і споруд та

промислового обладнання" та сертифікат відповідності серії ВГ №464685, зареєстрований в Реєстрі за № UA1.044.0108580-15 терміном дії з 24 грудня 2015 року по 02 вересня 2017 року на "Полотна із мінеральної вати теплоізоляційні та звукоізоляційні (з супертонкого волокна діаметром від 0,5 до 3 мкм, одержаного із розплаву гірської породи – базальту) для застосування в будівельних конструкціях будинків і споруд та промислового обладнання". В сертифікатах зазначено, що продукція, яка виробляється Скаржником відповідає вимогам ДСТУ Б В.2.7-98-2000 (ГОСТ 21880-94) по вологості, густині, теплопровідності, вмісту органічних домішок. Це означає, що мати, які виготовлені згідно з ДСТУ Б В.2.7-98-2000 (ГОСТ 21880-94) мають сферу застосування зазначену в цьому ДСТУ, тобто згідно з пунктом 3.1 мати марки 75 не повинні застосовуватись при теплоізоляції промислового обладнання. Також цей висновок підтверджується листом від 20.05.2016 № 666 ДП "Рівнестандартметрологія", яке видавало сертифікати відповідності Скаржнику в 2015 році.

Замовник зазначає, що сертифікат відповідності серії ВГ № 006388, на який посилається Скаржник у Скарзі, в складі пропозиції конкурсних торгів не надано. На сайті цієї компанії він є, але термін дії закінчився 25 липня 2015 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону та додатку № 4 Документації.

У додатку 4 Документації міститься вимога стосовно відповідності матів вимогам ДСТУ Б В.2.7.-98-2000.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься сертифікат відповідності № UA1.044/0108577-15 дійсний з 24 грудня 2015 року до 02 вересня 2017 року, в якому зазначено відповідність матів прошивних із мінеральної вати теплоізоляційних та звукоізоляційних вимогам ДСТУ Б В.2.7.-98-2000.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.04.2016 № 12-ВП підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, зокрема, наступне.

Банківська гарантія учасника не відповідає умовам додатку № 3 Документації з наступних причин:

- в преамбулі гарантії зазначено, що публічне акціонерне товариство "Центренерго" (надалі – Бенефіціар) надав Бенефіціару пропозицію конкурсних торгів;
- гарантія містить вимогу про пред'явлення Бенефіціаром документів, надання яких залежить від волі Принципала (лист або відмова Принципала);
- гарантія містить твердження про її видачу на умовах, передбачених договором про надання гарантії від 25.03.2016 № 3434/16Г (в складі пропозиції відсутній), тому:
- відсутня можливість встановити умови, на яких видавалася Гарантія;
- відсутня можливість встановити інші випадки припинення зобов'язань Гаранта за гарантією (окрім тих, що зазначені безпосередньо в гарантії);
- відсутня можливість встановити, чи вступила в силу Гарантія на дату розкриття, так як Гарантія містить умову про набрання чинності з моменту її повного грошового покриття Принципалом на відповідних рахунках Гаранта, інформація про що в Замовника відсутня.

3.1. Щодо зазначення в преамбулі гарантії, що публічне акціонерне товариство "Центренерго" (надалі – Бенефіціар) надав Бенефіціару пропозицію конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що в преамбулі Гарантії зазначено, що публічне акціонерне товариство "Центренерго" (надалі – Бенефіціар) надав Бенефіціару пропозицію конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що дана підстава є надуманою та не відповідає дійсності, оскільки Замовником наведено лише частину речення, вирвану із загального контексту наданої гарантії, з огляду на що втрачається його суть.

Також Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3 розділу 3 Документації пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має відповідати вимогам, викладеним у додатку № 3 Документації.

Скаржник повідомляє, що "в банківській гарантії № 3434/16Г зазначено:

- Наш клієнт, товариство з обмеженою відповідальністю "МАГМА ІНДУСТРІЯ" (надалі – "Принципал"), із адресою Україна, 35000, Рівненська обл., Костопільський район, місто Костопіль, вулиця Гвардійська, будинок 7, код за ЄДРПОУ 35861234, проінформував нас, публічне акціонерне товариство "АРТЕМ-БАНК" (надалі – "Гарант"), про те, що у відповідь на оголошення торгів, дата розкриття пропозицій конкурсних торгів "30" березня 2016 року, які об'явлені Вами, публічним акціонерним товариством "Центренерго", Україна, 03680, м. Київ, вул. Козацька, 120/4, (літ. "Є"), який обслуговується в філії – Головне операційне управління АТ "Ощадбанк", МФО 300465, р/р №26005300148853, у ТББВ № 10026/045, код ЄДРПОУ 22927045, публічне акціонерне товариство "Центренерго" (надалі – "Бенефіціар"), надав Бенефіціару пропозицію конкурсних торгів на закупівлю код 23.99.1 Вироби мінеральні неметалеві, інші, н. в. і. у., (44111000-1), (мати теплоізоляційні), та що умовами торгів вимагається видача гарантії (за погодженням з Бенефіціаром), та приймаючи до уваги вищевикладене, Гарант цим безвідклично зобов'язується виплатити Бенефіціару будь-яку суму в межах загальної суми цієї Гарантії, що складає 450 000,00 грн (чотириста п'ятдесят тисяч гривень 00 копійок), протягом 5 (п'яти) днів після одержання Гарантом викладеної на українській мові та підписаної уповноваженою особою письмової вимоги Бенефіціара, у якій Бенефіціар заявляє про те, що Принципал не має можливості виконати свої зобов'язання, що передбачаються його пропозицією, у таких випадках:

а) Принципал відкликає пропозицію конкурсних торгів після закінчення строку її подання;

б) Принципал відмовляється від підписання Договору про закупівлю після оголошення його переможцем процедури торгів;

в) Принципал, після оголошення його переможцем торгів та після акцепту його пропозиції конкурсних торгів, не надає необхідних гарантій щодо виконання договору про закупівлю, якщо надання таких гарантій передбачене документацією конкурсних торгів".

На думку Скаржника, висновок Замовника про те, що вищезазначена причина є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів (як така, що не відповідає умовам додатку № 3 Документації), не відповідає дійсності та є надуманою.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в преамбулі Гарантії допущено помилку – зазначено, що ПАТ "ЦЕНТРЕНЕРГО" (надалі – Бенефіціар) надав Бенефіціару пропозицію конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що згідно з абзацом першим частини першої статті 24 Закону замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, у пункті 3 розділу V документації конкурсних торгів міститься опис формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе

до відхилення їх пропозицій, а саме – граматичні помилки, що не мають впливу на зміст пропозиції конкурсних торгів; відсутність підпису уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі на сторінках (сторінці), які не містять інформації; пронумеровані аркуші, а не сторінки. Усі інші питання, які не передбачені цією документацією, регулюються чинним законодавством.

На думку Замовника, помилка в преамбулі Гарантії не відноситься до формальних (несуттєвих) помилок, опис яких наведено в пункті 3 розділу V Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з оригіналу та копії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке вимагається частиною третьою розділу 3 Документації).

Згідно з пунктом 3 розділу 3 Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів:

- вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів: банківська гарантія;
- розмір: 450 000,00 грн (чотириста п'ятдесят тисяч гривень);
- строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів: протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій.
- вимоги до забезпечення викладені в додатку № 3 Документації.

Оригінал безвідкличної банківської гарантії вкладається у конверт з пропозицією окремо, а її копія підшивається до пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з додатком 3 Документації Гарантія має надаватися банківською установою (далі – Гарант) на користь публічного акціонерного товариства “Центренерго” (далі – Бенефіціар) з метою забезпечення належного виконання учасником торгів (далі – Принципал) своїх обов'язків, пов'язаних із участю останнього у закупівлі (поданням пропозиції конкурсних торгів), що проводиться відповідно до цієї документації конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Магма Індустрія" міститься Гарантія від 28.03.2016 № 3434/16Г, видана ПАТ "АРТЕМ-БАНК" в якій зазначено, що Бенефіціаром є публічне акціонерне товариства "Центренерго".

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3.2. Щодо наявності в гарантії необхідності пред'явлення Бенефіціаром документів, надання яких залежить від волі Принципала (лист або відмова Принципала).

Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 24 Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається замовником у разі: відкликання пропозиції конкурсних торгів учасником після закінчення строку її подання, з урахуванням того, що відкликання пропозиції може здійснюватись виключно в письмовому вигляді і є гарантійним випадком на який поширюється дана гарантія, то висновки замовника про те що гарантія, надана ТОВ "Магма Індустрія", не відповідає умовам додатку № 3 Документації є безпідставними, та суперечить вимогам Закону.

Скаржник зазначає, що від волі Принципала в даному випадку залежить, взагалі, настане чи ні гарантійний випадок, але за умови що гарантійний випадок настав, виконання умов Банківської гарантії про надання Бенефіціаром Гаранту письмової вимоги та копій документів, що засвідчують настання гарантійного випадку, не залежить від волі Принципала:

- оскільки надання письмової вимоги Гаранту залежить виключно від волі Бенефіціара;
- засвідчення відповідних копій документів що засвідчують настання гарантійного випадку залежить виключно від волі Бенефіціара та надання їх гаранту залежить виключно від волі Бенефіціара.
- надання будь-яких інших погоджень від Принципала для отримання Бенефіціаром забезпечення передбаченого гарантією не вимагається.

Скаржник повідомляє, що за даних обставин вбачається, що вимога Бенефіціара (з наданням копій підтверджуючих документів) є достатньою умовою для сплати коштів Бенефіціару за гарантією та не залежить від волі Принципала (учасника торгів).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Гарантія містить умову про надання Бенефіціаром відповідного (них) документа(ів), яка(і) підтверджують, що Принципал відкликає свою пропозицію конкурсних торгів після закінчення строку її подання та відповідного листа за підписом керівника Принципала, що засвідчує настання гарантійного випадку з його вини, а також, умову про надання Бенефіціаром копії письмової відмови Принципала від підписання Договору на закупівлю та/або надання забезпечення виконання договору про закупівлю, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що зазначені умови Гарантії не відповідають вимогам пункту 6 додатку № 3 документації конкурсних торгів, в якому зазначено, що серед обов'язкового переліку документів, обов'язок подання яких Гаранту покладається на Бенефіціара для підтвердження своєї вимоги про сплату гарантійного забезпечення, не має бути документів, отримання (надання) яких залежить від волі інших осіб, а не виключно від Бенефіціара.

За інформацією Замовника, твердження Скаржника про те, що від волі Принципала при настанні гарантійного випадку не залежить виконання Бенефіціаром умов про надання Бенефіціаром Гаранту письмової вимоги та документів, що вимагаються Гарантією, спростовуються зобов'язанням Бенефіціара надати Гаранту відповідного листа за підписом керівника Принципала, що засвідчує настання гарантійного випадку з його вини, та копії письмової відмови Принципала від підписання Договору на закупівлю та/або надання забезпечення виконання договору про закупівлю, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів. Відповідно до частини другої глави четвертої Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, затвердженого Постановою Правління НБУ від 15.12.2004 № 639, одержана вимога/повідомлення бенефіціара або банку бенефіціара є достатньою умовою для банку-гаранта (резидента) сплатити кошти бенефіціару за гарантією, якщо вимога/повідомлення та документи, обумовлені в гарантії, відповідатимуть умовам, які містяться в наданій гарантії, а також отримані банком-гарантом (резидентом) протягом строку дії гарантії і способом, зазначеним у гарантії. Таким чином, у разі, якщо Бенефіціар не надасть Гаранту разом з письмовою вимогою відповідного листа за підписом керівника Принципала, що засвідчує настання гарантійного випадку з його вини, та копії письмової відмови Принципала від підписання Договору на закупівлю та/або надання забезпечення виконання договору про закупівлю, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів, Гарант матиме підстави для відмови в задоволенні вимог Бенефіціара.

Замовник повідомляє, що враховуючи право Гаранта на пред'явлення регресної вимоги до Принципала в межах суми, сплаченої ним за Гарантією (ст. 569 ЦК України), останній не зацікавлений у наданні зазначених документів Бенефіціару для можливості виконання ним усіх необхідних умов Гарантії для отримання коштів від Гаранта.

Також Замовник зазначає, що Гарантія містить умову про надання Бенефіціаром оригіналу відповідного документа Бенефіціара про те, що переможцем став Принципал, що суперечить вимогам пункту 6 додатку № 3 документації конкурсних торгів, де зазначено, що

документи, які стосуються проведення торгів (оголошення, протоколи тощо), надаються Гаранту в копіях, що засвідчуються Бенефіціаром.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з оригіналу та копії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке вимагається частиною третьою розділу 3 Документації).

Згідно з пунктом 3 розділу 3 Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів:

- вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів: банківська гарантія;
- розмір: 450 000,00 грн (чотириста п'ятдесят тисяч гривень);
- строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів: протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій;

- вимоги до забезпечення викладені в додатку № 3 Документації.

Оригінал безвідкличної банківської гарантії вкладається у конверт з пропозицією окремо, а її копія підшивається до пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з додатком 3 Документації серед обов'язкового переліку документів, обов'язок подання яких Гаранту покладається на Бенефіціара для підтвердження своєї вимоги про сплату гарантійного забезпечення, не має бути документів, отримання (надання) яких залежить від волі інших осіб, а не виключно від Бенефіціара. При цьому, документи, що стосуються проведення торгів (оголошення, протоколи тощо), надаються Гаранту в копіях, що засвідчуються Бенефіціаром.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Магма Індустрія" міститься Гарантія від 28.03.2016 № 3434/16Г, в якій викладено наступне:

"Письмова вимога Бенефіціара повина бути відправлена міжнародною кур'єрською поштою на поштову адресу Гаранта ..., разом:

- копією (ями) засвідченою (ними) Бенефіціаром відповідного -(них) документа -(ів), яка (і) підтверджують що Принципал відкликає свою пропозицію конкурсних торгів після закінчення строку її подання та відповідного листа за підписом керівника Принципала, що засвідчує настання гарантійного випадку з його вини".

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині та була відхилена Замовником правомірно.

3.3. Щодо твердження про видачу гарантії на умовах, передбачених договором про надання гарантії від 25.03.2016 № 3434/16Г (в складі пропозиції відсутній).

Скаржник повідомляє, що на думку Замовника, банківська гарантія учасника не відповідає умовам додатку 3 Документації, оскільки гарантія містить твердження про її видачу на умовах, передбачених договором про надання гарантії від 25.03.2016 № 3434/16Г (в складі пропозиції відсутній), тому:

- відсутня можливість встановити умови, на яких видавалася Гарантія;
- відсутня можливість встановити інші випадки припинення зобов'язань Гаранта за гарантією (окрім тих, що зазначені безпосередньо в гарантії);
- відсутня можливість встановити, чи вступила в силу Гарантія на дату розкриття, так як Гарантія містить умову про набрання чинності з моменту її повного грошового покриття Принципалом на відповідних рахунках Гаранта, інформація про що в Замовника відсутня.

3.3.1. Стосовно відсутності можливості встановити умови, на яких видавалася Гарантія.

Скаржник повідомляє, що додаток № 3 Документації не містить вимоги про те, що учасник має повідомити Замовнику умови, на яких видавалася Гарантія (в тому числі надати копію Договору), з огляду на що дана обставина не може бути підставою для відхилення Замовником пропозиції ТОВ "Магма Індустрія" з наведеної підстави.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Гарантія містить умову, що зобов'язання Гаранта за цією Гарантією припиняються на підставі інших, не вказаних у Гарантії випадків, передбачених договором про надання гарантії від 25.03.2016 № 3434/16Г, а також в Гарантії зазначено, що вона набирає чинності згідно та на умовах, встановлених договором про надання гарантії від 25.03.2016 № 3434/16Г та з моменту повного грошового покриття Принципалом на відповідних рахунках Гаранта.

Замовник зазначає, що відповідно до частини другої статті 561 ЦК України гарантія є чинною від дня її видачі, якщо в ній не встановлено "інше". Встановивши інший момент вступу гарантії в силу, пов'язаний з моментом повного грошового покриття Принципалом на відповідних рахунках Гаранта, Гарант здійснив правочин з відкладальною обставиною. Таким чином, умови Гарантії не відповідають вимогам пункту 3 розділу 3 Документації, згідно з яким строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів складає 90 днів з дати розкриття пропозицій, оскільки у Бенефіціара відсутня можливість встановити, що на дату розкриття пропозицій Гарантія вступила в силу, а зобов'язання Гаранта за нею не припиняються раніше вказаного строку у випадках, прямо не зазначених в Гарантії, а передбачених договором про надання гарантії від 25.03.2016 № 3434/16Г.

3.3.2. Стосовно відсутності можливості встановлення інших випадків припинення зобов'язань Гаранта за гарантією (окрім тих, що зазначені безпосередньо в гарантії).

Скаржник повідомляє, що в Гарантії наведено вичерпний перелік випадків, за яких здійснюється припинення зобов'язань Гаранта за гарантією, який повністю відповідає вимогам, встановленим додатком № 3 Документації та Законом, окрім того, додаток № 3 Документації не містить вимоги про те, що в Гарантії мають бути зазначені інші випадки припинення зобов'язань Гаранта за гарантією, з огляду на що, дана обставина не може бути підставою для відхилення Замовником пропозиції ТОВ "Магма Індустрія" з наведеної підстави.

Окрім того, Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3 розділу 3 Документації оригінал безвідкличної банківської гарантії вкладається в конверт з пропозицією окремо, а її копія підшивається до пропозиції конкурсних торгів, та документація конкурсних торгів не містить вимоги щодо надання копії договору згідно з яким банком надана гарантія та будь-яких інших підтверджень.

Скаржник повідомляє, що у відповідності до вимог Документації ТОВ "Магма Індустрія" і було здійснено подання забезпечення пропозиції конкурсних торгів, таким чином, встановлення будь яких інших додаткових вимог, не обумовлених в документації конкурсних торгів (таких як, надання Договору про надання гарантії від 25.03.2016 № 3434/16Г, є неправомірним та пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Магма Індустрія" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

3.3.3. Стосовно відсутності можливості встановити, чи вступила в силу Гарантія на дату розкриття, так як Гарантія містить умову про набрання чинності з моменту її повного грошового покриття Принципалом на відповідних рахунках Гаранта, інформація про що в ПАТ "Центренерго" відсутня.

Скаржник повідомляє, що відповідно до додатку № 3 Документації пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення

забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі оригіналу безвідкличної банківської гарантії.

На думку Скаржника, ТОВ "Магма Індустрія" виконало дану вимогу, надавши оригінал безвідкличної банківської гарантії, надання інших підтверджуючих документів вимогам Документації не передбачено, з огляду на що твердження Замовника про те, що банківська гарантія учасника не відповідає умовам додатку № 3 Документації, є безпідставними та пропозиція ТОВ "Магма Індустрія" не може бути відхилена з зазначеної підстави.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протокол відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з оригіналу та копії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке вимагається частиною третьою розділу 3 Документації).

Згідно з пунктом 3 розділу 3 Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів:

- вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів: банківська гарантія;
- розмір: 450 000,00 грн (чотириста п'ятдесят тисяч гривень);
- строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів: протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій;
- вимоги до забезпечення викладені в додатку № 3 Документації.

Оригінал безвідкличної банківської гарантії вкладається у конверт з пропозицією окремо, а її копія підшивається до пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з додатком 3 Документації Пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі оригіналу безвідкличної банківської гарантії.

Разом з цим, Документація не містила окремих вимог щодо надання учасником конкурсних торгів договорів умов, на яких надається банківська угода, встановлення інших випадків припинення зобов'язань Гаранта за гарантією (окрім тих, що зазначені безпосередньо в гарантії) та стосовно можливості наявності встановлення вступу в силу Гарантії на дату розкриття.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо можливості корупційної схеми між ТОВ виробничо-комерційне підприємство "Чернівецький завод теплоізоляційних матеріалів" та ТОВ "Укрпромізол ЛТД" Колегію встановлено наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель. Розгляд питань виявлення корупційних схем тощо не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та повторно провести Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ТОВ виробничо-комерційне підприємство "Чернівецький завод теплоізоляційних матеріалів" та ТОВ "Укрпромізол ЛТД") та встановлено наступне.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі у вигляді довідки згідно з додатком № 2 до Документації.

Згідно з додатком № 2 Документації учасник має надати наступну довідку для підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі.

"Ми (назва учасника) підтверджуємо, що запропонований нами товар повністю відповідає усім вимогам, викладеним в додатку № 4 до документації конкурсних торгів".

У додатку 4 Документації викладені технічні вимоги щодо предмета закупівлі, зокрема: "мати WIRED MAT 105δ =100 мм (2000x1000x100) ДСТУ Б В.2.7-98-2000, або еквівалент".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Укрпромізол ЛТД" в комерційній пропозиції на закупівлю за відповідною позицією міститься "Мін. Вата Paroc Pro Wired Mat 100 100*2500*100" що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Укрпромізол ЛТД" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Слід зазначити, що невідповідність додатку 4 Документації була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначеного вище учасника, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників).

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрпромізол ЛТД", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Центренерго" відмінити процедуру закупівлі – "Код 23.99.1. Вироби мінеральні неметалеві, інші, н.в.і.у (мати теплоізоляційні)" [оголошення № 043304, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.02.2016 № 31 (16.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК