



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1065-р/пк-ск від 25.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Ельпласт-
Львів"

вул. Заводська, 4 з,
м. Городок,
Львівська обл., 81500

Публічне акціонерне
товариство "Акціонерна
компанія "Київводоканал"

вул. Лейпцизька, 1-а,
м. Київ, 01015

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ельпласт-Львів" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ельпласт-Львів") від 07.04.2016 № 100 (зареєстрованою в Комітеті 08.04.2016 за № 8-20/1134-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Акціонерна компанія "Київводоканал" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 22.21.2. Труби, трубки, шланги та фітинги до них пластмасові" 5 лотів [оголошення № 259562, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.12.2015 № 410(29.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 12.04.2016 № 702-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запити Колегії від 12.04.2016 № 20-29.3/07-1474-дз та від 11.05.2016 № 20-29.3/07-1940-дз Замовник листами від 18.04.2016 № 1908/18/36/02-16 та від 18.05.2016 № 2418/18/36/02-16 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 02.03.2016, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "УКРПОЛІМЕРКОНСТРУКЦІЯ" (надалі – ТОВ "УКРПОЛІМЕРКОНСТРУКЦІЯ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Полімерна група "Терполімергаз" (надалі – ТОВ "ПГ "Терполімергаз")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" (надалі – ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ")
4)	Скаржник
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельний дім "Євротрубпласт" (надалі – ТОВ "ТД "Євротрубпласт")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРПОЛІМЕРКОНСТРУКЦІЯ", ТОВ "ПГ "Терполімергаз" та Скаржника були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 31.03.2016, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТД "Євротрубпласт".

1. ТОВ "Ельпласт-Львів" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у порушення вимог п.3.7 документації конкурсних торгів, відповідного до якого учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії паспорту(-ів) якості на товар, який є предметом закупівлі, у складі пропозиції серед наданих паспортів відсутні копії паспортів якості по позиціям 1-91, 118-120 Лоту 1".

Скаржник стверджує, що подана ним пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а тому Замовник

неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

За твердженням Скаржника, він надав у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують якість товару, що є предметом закупівлі, за всіма позиціями.

Скаржник зауважує, що посилення Замовника на відсутність додаткових документів, що підтверджують якість товару є незаконним, оскільки такі документи не були обов'язковими для подання в складі пропозиції. Скаржник додатково звертає увагу на те, що документи, вказані Замовником як такі, що не були подані, можна отримати лише при придбанні товару. Скаржник зазначає, що оскільки він не є виробником даних товарів, тому він не мав змоги надати згадані вище документи.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів повинна складатися з інформації, яка вимагається згідно з вимогами пункту 3.7 цього розділу.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації зазначено, що технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначені у додатку 3 Документації. Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів: підписану інформацію про відповідність встановленим технічним, якісним, кількісним характеристикам предмета закупівлі, а також підтвердження застосування учасником заходів із захисту довкілля та завірені учасником копії сертифікату(-ів) відповідності, паспорту(-ів) якості, висновку(-ів) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар, який є предметом закупівлі, інші документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам предмета закупівлі.

У додатку 3 Документації містяться технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та за лотом № 1 до закупівлі передбачено 120 позицій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії паспортів якості на товар, який є предметом закупівлі, зокрема, за позиціями 1-87 лоту № 1, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів по позиціям 1-40, 50-66, 78-91 Лоту 1 надано копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар виробництва "Gamrat" S.A. (стор.311). При цьому, у порушення вимог п.3.7 документації конкурсних торгів, відповідно до якого у складі пропозиції учасник повинен надати копії сертифікату(-ів) відповідності, у складі пропозиції конкурсних торгів серед наданих сертифікатів відсутня копія сертифікату відповідності на товар по позиціям 1-40, 50-66, 78-91 Лоту 1 виробництва "Gamrat" S.A.".

Скаржник стверджує, що подана ним пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам Документації, а тому Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника на підставі невідповідності вимогам Документації.

За твердженням Скаржника, він надав у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують якість товару, що є предметом закупівлі, за всіма позиціями.

Скаржник зауважує, що посилення Замовника на відсутність додаткових документів, що підтверджують якість товару, є незаконним, оскільки такі документи не були обов'язковими для подання в складі пропозиції. Скаржник додатково звертає увагу на те, що документи, вказані Замовником, як такі, що не були подані, можна отримати лише при придбанні товару. Скаржник зазначає, що оскільки він не є виробником даних виробів, тому він не мав змоги надати згадані вище документи.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.7 розділу 3 Документації, учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів: підписану інформацію про відповідність встановленим технічним, якісним, кількісним характеристикам предмета закупівлі, а також підтвердження застосування учасником заходів із захисту довкілля та завірені учасником копії сертифікату(-ів) відповідності, паспорту(-ів) якості, висновку(-ів) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар, який є предметом закупівлі, інші документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам предмета закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема:

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 08.05.2014 № 05.03.02-03/31059 на труби із полівінілхлориду і поліетилену та фасонні вироби до них виробництва "Gamrat" S. A., Польща;

- сертифікат відповідності № UA1.044.0037854-14 на труби з поліетилену для мереж холодного водопостачання та каналізації будинків і споруд виробництва "Gamrat" S. A., Польща.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній сертифікат відповідності на фасонні вироби до труб із полівінілхлориду і поліетилену виробництва "Gamrat" S. A., Польща.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів по позиціям 41-45 Лоту 1 надано копія сертифікату відповідності на продукцію виробництва "Przedsiębiorstwo M.P.J." (стор.193), а саме: "фітинги (у т.ч. із різьбовим з'єднанням) з поліпропілену для будівництва та ремонту поліетиленових трубопроводів холодного водопостачання.." та копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на продукцію "Przedsiębiorstwo M.P.J." (стор.323) для сфери застосування: телекомунікації та в енергетиці. У порушення вимог п.3.7 документації конкурсних торгів, відповідно до якого у складі пропозиції учасник повинен надати копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, у складі пропозиції учасника серед наданих висновків відсутня копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на фітинги з поліпропілену для будівництва та ремонту поліетиленових трубопроводів холодного водопостачання саме виробництва "Przedsiębiorstwo M.P.J.".

Скаржник стверджує, що подана ним пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам Документації, а тому Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника на підставі невідповідності вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 3 Документації, міститься перелік товарів, що є предметом закупівлі, зокрема, за лотом № 1, у якому відсутня позиція "Фітинги".

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів по позиціях 92-117 Лоту 1 надано копії сертифікату(-ів) відповідності, паспорту(-ів) якості, висновку(-ів) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар виробництва ТОВ "Ельпласт-Львів" та копії сертифікату(-ів) відповідності, висновку(-ів) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар виробництва "Gamrat" S.A. При цьому в порушення вимог п.3.7 документації конкурсних торгів, відповідно до якого у складі пропозиції учасник повинен надати копії паспорту(-ів) якості на товар, який є предметом закупівлі, у складі пропозиції серед наданих паспортів відсутні копії паспортів якості по позиціях 92-117 Лоту 1 саме виробництва "Gamrat" S.A."

Скаржник стверджує, що подана ним пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам Документації, а тому Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника на підставі невідповідності вимогам Документації.

За твердженням Скаржника, він надав у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують якість товару, що є предметом закупівлі, за всіма позиціями.

Скаржник зауважує, що посилення Замовника на відсутність додаткових документів, що підтверджують якість товару є незаконним, оскільки такі документи не були обов'язковими для подання в складі пропозиції. Скаржник додатково звертає увагу на те, що документи, вказані Замовником як такі, що не були подані, можна отримати лише при придбанні товару. Скаржник зазначає, що оскільки він не є виробником даних товарів, тому він не мав змоги надати згадані вище документи.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема:

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 08.05.2014 № 05.03.02-03/31059 на труби із полівінілхлориду і поліетилену та фасонні вироби до них виробництва "Gamrat" S. A., Польща;

- сертифікат відповідності № UA1.044.0037854-14 на труби з поліетилену для мереж холодного водопостачання та каналізації будинків і споруд виробництва "Gamrat" S. A., Польща.

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні паспорти якості на продукцію виробництва "Gamrat" S. A., Польща.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Ельпласт-Львів" у Скарзі зазначає, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт" також не відповідають умовам Документації, оскільки в їх складі відсутні за всіма найменуваннями товару такі документи, як паспорти якості, висновки санітарно-епідеміологічної експертизи, сертифікати відповідності, технічні свідоцтва, протоколи випробувань.

За твердженням Скаржника, протоколи випробувань та документи, що підтверджують якість товару у ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт" на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів були не чинні, що суперечить умовам Документації.

За твердженням Скаржника, документи, які підтверджують якість товару не перекладено українською мовою, а переклади, які здійснено не відповідають точному змісту документу викладеному іноземною мовою.

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного вище.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

ТОВ "Ельпласт-Львів" у Скарзі, а також на засіданні Колегії, яке відбулося 25.05.2016, представник Скаржника не зазначили, в чому саме полягає невідповідність пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт" умовам Документації в цій частині.

Розглянувши вказані вище питання, Колегією не виявлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

3. За твердженням Скаржника, ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт" не подали електронний варіант пропозиції в іншому цифровому форматі (відмінному від формату Ексель), що суперечить умовам Документації.

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного вище.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з електронного варіанту форми згідно з додатком 5 Документації в форматі Microsoft Excel на оптичному носії типу CD-Recordable або DVD- Recordable (без можливості перезапису інформації), який вкладається в окремий файл/конверт та прошивається з іншими документами пропозиції конкурсних торгів.

У складі наданих Замовником на розгляд Колегії копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт" містяться реєстри наданих вказаними учасниками документів, в яких міститься інформація щодо наявності електронних варіантів пропозицій.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, на засідання Колегії, яке відбулося 23.05.2016, представника Замовника було зобов'язано надати на наступне засідання Колегії (25.05.2016) оригінали пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Однак, на засідання Колегії, яке відбулося 25.05.2016, представник Замовника оригіналів пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, не надав.

Враховуючи наведене, неможливо встановити, в якому форматі надані електронні варіанти пропозицій ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт".

4. ТОВ "Ельпласт-Львів" у Скарзі зазначає, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт" пов'язані між собою, у зв'язку з чим Замовник повинен був відхилити їх пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі;

- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі;

- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;

фізичні особи - члени комітету з конкурсних торгів замовника та/або члени їх сімей, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі, або уповноважені здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою у статутному капіталі учасника процедури закупівлі визначається в залежності від обсягу корпоративних прав, що належить такій фізичній особі, членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

Скаржник не надав документального підтвердження факту пов'язаності ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт", у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "Ельпласт-Львів" у Скарзі просить, зокрема, провести вивчення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубласт" з метою виявлення додаткових порушень та невідповідностей вимогам Документації та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації зазначено, що технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначені у додатку 3 Документації. Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, підписану інформацію про відповідність встановленим технічним, якісним, кількісним характеристикам предмета закупівлі, а також підтвердження застосування учасником заходів із захисту довкілля.

У додатку 3 Документації зазначено, що учасник надає інформацію у довільній формі про застосування заходів із захисту довкілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" відсутня інформація про застосування заходів із захисту довкілля.

Таким чином, ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" не виконало умови Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" за лотом № 1 не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону (допущено до оцінки менше двох пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" за лотом № 1, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 1, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні

документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Акціонерна компанія "Київводоканал" відмінити процедуру закупівлі – "Код 22.21.2. Труби, трубки, шланги та фітинги до них пластмасові" 5 лотів [оголошення № 259562, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.12.2015 № 410(29.12.2015)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK