



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1064-р/пк-ск від 25.05.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торгова група
"Інтерпап"

вул. Саперно-Слобідська, буд. 8 літ. А,
офіс 291, м. Київ, 03028

Генеральна прокуратура України
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгової групи "Інтерпап" (надалі – Скаржник, ТОВ ТГ "Інтерпап") від 28.04.2016 № 38-юр (зареєстровану в Комітеті 29.04.2016 за № 8-20/1438-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Генеральною прокуратурою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 17.12.4. Папір некрейдований (папір офісний А4 80 г/м2, А3 80 г/м2, А5 80 г/м2)" [оголошення № 067553, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- з метою захисту права Скаржника на дискримінаційний підхід з боку Замовника – розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до оцінки;

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та закінчити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства, якщо неможливо усунути виявлені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.05.2016 № 889-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.05.2016 № 20-29.4/07-1817-дз Замовник листами від 05.05.2016 № 13/2-44КТ.вих.16 та від 10.05.2016 № 13/2-46КТ.16 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.04.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Папір Сервіс" (надалі – ТОВ "Папір Сервіс")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Техноюг" (надалі – ТОВ "Техноюг")
3)	приватне підприємство "Долоня" (надалі – ПП "Долоня")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір")
5)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі від 21.04.2016 № 14 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Папір Сервіс", ТОВ "Техноюг" та Скаржника були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яка відбулася 26.04.2016, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Долоня" та ТОВ "Український папір"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Український папір".

ТОВ ТГ "Інтерпап" у Скарзі зазначає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів та просить, зокрема, скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та закінчити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства, якщо неможливо усунути виявлені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі від 21.04.2016 № 14 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до Документації Замовник планує закупити папір форматів А4 80 г/м², А3 80 г/м², А5 80 г/м².

У додатку 2 Документації визначені технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з додатком 2 Документації для підтвердження якості паперу Учасник повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів копію паспорту якості або копію сертифікату якості на папір, який виданий на будь-яку попередню одиницю (партію) даної

продукції, завірену мокрою печаткою виробника або його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора тощо в Україні.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТГ "ІНТЕРПАП" міститься копія сертифікату якості паперу формату А4.

Також, у складі пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника міститься копія сертифікату якості Zoom, в якому відсутня інформація про те, на який папір цей сертифікат видано.

Отже, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТГ "ІНТЕРПАП" відсутня копія паспорту якості або копія сертифікату якості на папір форматів А3 та А5.

Ураховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТГ "ІНТЕРПАП" не відповідає вимогам додатку 2 Документації".

За твердженням Скаржника, ним було запропоновано до закупівлі папір формату А4 XEROX PREMIER виробництва Херох та папір А3 та А5 ZOOM виробництва Stora Enso Оуї. Скаржник стверджує, що технічні характеристики запропонованого паперу відповідали повністю умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Скаржник стверджує, що разом із пропозицією конкурсних торгів ним були надані зразки по одній пачці кожного найменування товару:

- паперу формату А4 XEROX PREMIER виробництва Херох;
- паперу формату А3 ZOOM виробництва Stora Enso Оуї;
- паперу формату А5 ZOOM виробництва Stora Enso Оуї.

На думку Скаржника, оскільки папір формату А3 та А5 - ZOOM виробництва Stora Enso Оуї, то і сертифікат на ZOOM виробництва Stora Enso Оуї, наданий ним у складі пропозиції конкурсних торгів - це сертифікат, який підтверджує якість паперу форматів А3 та А5.

За твердженням Скаржника, чинним законодавством не передбачене поняття "сертифікат якості", і також не встановлена обов'язкова форма сертифіката якості на товар. Тому, за твердженням Скаржника, виробники товару самостійно визначають коло даних, які вони зазначають в сертифікаті якості. Скаржник стверджує, що надані ним сертифікати якості повністю підтверджували відповідність запропонованого ним товару за кожним показником.

Скаржник звертає увагу на те, що акцептована Замовником пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Український папір" дорожча від пропозиції Скаржника, у зв'язку з чим, Скаржник вважає, що Замовником було грубо порушено норми та вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), порушено принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, принцип об'єктивної та неупередженої оцінки пропозиції Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифіката якості паперу формату А4.

Також у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату якості Zoom, в якому відсутня інформація про те, на який папір цей сертифікат видано.

Отже, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТГ "ІНТЕРПАП" відсутня копія паспорту якості або копія сертифікату якості на папір форматів А3 та А5, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Замовник зазначає, що комітет з конкурсних торгів Замовника звернувся до представництва компанії Stora Enso стосовно надання інформації щодо того, чи виробляє компанія Stora Enso папір Zoom формату А5, зокрема, для підтвердження цієї інформації запитувалась копія сертифікату якості на папір Zoom формату А5.

За твердженням Замовника, у відповідь на вказаний лист голова представництва компанії СТОРА ЕНСО в Україні Маріновська О.В. повідомила, що компанія Stora Enso офісний папір Zoom формату А5 не виробляє.

На підтвердження наведеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії наведені вище листи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 3 розділу I Документації зазначено, що предметом закупівлі є папір офісний: A4 80 г/м², A3 80 г/м², A5 80 г/м².

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником згідно з додатком 2 Документації.

У додатку 2 Документації (зі змінами) визначені технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (технічні вимоги) та, зокрема, зазначено, що для підтвердження якості паперу учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів:

- копію паспорту якості або копію сертифікату якості на папір, який виданий на будь-яку попередню одиницю (партію) даної продукції, завірену мокрою печаткою виробника або його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора тощо в Україні;
- копію діючого висновку СЕС на запропонований товар.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Форма пропозиції конкурсних торгів", у якому зазначено, що Скаржник пропонує до постачання папір:

- A4 80 г/м²;
- A3 80 г/м²;
- A5 80 г/м².

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- сертифікат якості паперу XEROX PREMIER формату A 4, завірений печаткою Xerox;
- сертифікат якості паперу Zoom, завірений печаткою представництва компанії СТОРА ЕНСО в Україні, в якому відсутня інформація щодо формату паперу.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, лист представництва компанії СТОРА ЕНСО в Україні від 06.05.2016 № 01-06/05/16, підписаний Головою представництва, у якому зазначено, що "...компанія Stora Enso Oyj Veitsiluoto Mill та Stora Enso Paper AB Nymolla Mill не виробляють офісний папір ТМ "ZOOM" формату A5...".

Виходячи з наведеного, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє підтвердження якості паперу форматів A3 та A5, який пропонується до постачання вказаним учасником, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна

колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговій групі "Інтерпап" у задоволенні його скарги від 28.04.2016 № 38-юр.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК