



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1371-р/пк-ск від 24.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Вугільна компанія
центр"

вул. Володимирська, 34/19,
м. Кіровоград, 25005

Комунальна установа "Бериславський
районний центр по обслуговуванню
закладів освіти"

вул. 1 Травня, 213, м. Берислав,
Херсонська обл., 74300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вугільна компанія центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Вугільна компанія центр") від 20.05.2016 № 112 (zareestrovanu в Комітеті 23.05.2016 за № 8-20/1718-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 096349, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.04.2016 № 66(06.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів "Херсон Вуглепостачання".

Рішенням Колегії від 24.05.2016 № 1047-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 24.05.2016 № 20-29.3/07-2118-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 03.06.2016 № 91-22/01-19-300/16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.05.2016 № 44 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "МІСЬКСНАБ" (надалі – ТОВ "МІСЬКСНАБ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Євроальянс ЛТД" (надалі – ТОВ "Євроальянс ЛТД");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаїв-Вугілля" (надалі – ТОВ "Миколаїв-Вугілля");
- 5) приватне підприємство "ЄВРОВУГІЛЛЯ" (надалі – ПП "ЄВРОВУГІЛЛЯ");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Херсон Вуглепостачання" (надалі – ТОВ "Херсон Вуглепостачання", Переможець).

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 48 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІСЬКСНАБ", Скаржника, ТОВ "Миколаїв-Вугілля" та ПП "ЄВРОВУГІЛЛЯ" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Євроальянс ЛТД" та ТОВ "Херсон Вуглепостачання" були допущені Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.05.2016 № 49 найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання".

ТОВ "Вугільна компанія центр" вважає, що Замовником було порушено порядок проведення Процедури закупівлі товарів, основні норми та принципи Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), чим безпосередньо порушено права та законні інтереси Скаржника, виходячи з наступного.

1. ТОВ "Вугільна компанія центр" зазначає у Скарзі, що не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 48 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутня нотаріально посвідчена або посвідчена мокрою печаткою та підписом сторін (для орендованих, надання послуг, тощо) або посвідчена мокрою печаткою та підписом учасника (для власних) копія документу, що підтверджує наявність складських площ для збереження товару".

ТОВ "Вугільна компанія центр" зазначає, що відповідно до вимог Документації, а саме – учасник Процедури закупівлі "повинен надати нотаріально посвідчену або посвідчену мокрою печаткою та підписом сторін (для орендованих, надання послуг, тощо) або посвідчену мокрою печаткою та підписом учасника (для власних) копію документу, що підтверджує наявність складських площ для збереження товару", ним було надано всі необхідні документи, які вимагалися Документацією відповідно до даного пункту.

Замовник надав пояснення, аналогічні з підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначеною у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 48.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- довідку, складену у довільній формі, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для продажу (постачання) предмету закупівлі;
- нотаріально посвідчену або посвідчену мокрою печаткою та підписом сторін (для орендованих, надання послуг, тощо) або посвідчену мокрою печаткою та підписом учасника (для власних) копію документу, що підтверджує наявність складських площ для збереження товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- довідка "у довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" від 10.05.2016 № 6, у якій зазначена інформація про наявність складського приміщення з ваговою, підставою використання якого є договір купівлі-продажу від 15.12.2014;
- договір купівлі-продажу від 15.12.2014, укладений між Скаржником та ТОВ "МАКРЕАЛГРУП" щодо набування у власні Скаржником "комплексу будівель... загальною площею 169,7 кв. м";
- витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності Скаржника "комплексу будівель".

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 48 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція конкурсних торгів не містить пояснення відсутності нарахування ПДВ, що порушує вимоги п. 45 підрозд.2 розд. XX ПКУ, оскільки при встановленні ціни "без ПДВ" є обов'язковим посилання на пункт яким встановлено пільгу".

ТОВ "Вугільна компанія центр" зазначає, що дана вимога є не обґрунтованою, оскільки Документації не вимагалось пояснення щодо нарахування ПДВ.

Замовник надав пояснення, аналогічні з підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначеною у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.05.2016 № 48.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У Документації відсутня вимога, стосовно обов'язкового посилення учасником Процедури закупівлі на пункт яким встановлено пільгу, якщо учасник Процедури закупівлі надає цінову пропозицію без врахування ПДВ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "пропозиції конкурсних торгів" від 10.05.2016 № 2, де зазначений розрахунок ціни за одиницю товару без ПДВ, а також суму пропозиції конкурсних торгів без ПДВ.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. За інформацією Скаржника, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації.

2.1. ТОВ "Вугільна компанія центр" повідомляє у Скарзі, що ТОВ "Херсон Вуглепостачання" надало забезпечення пропозиції конкурсних торгів (банківську гарантію) строк дії якої не відповідав Документації, а саме – 120 календарним дням з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, чим було порушено умови Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що надання банківської гарантії строком більше 120 днів ніяким чином не порушує вимоги Замовника та законодавство у сфері державних закупівель, оскільки не обмежує Замовника часовим обмеженням в можливості стягнення коштів Принципалом у разі необхідності у разі виникнення необхідності даного стягнення в останній день дії гарантії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – "протягом строку дії пропозиції".

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації пропозиції конкурсних торгів вважаються дійсними протягом 120 календарних днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Слід зазначити, що у Документації відсутня вимога, щодо того, що строк дії банківської гарантії повинен спливати зі строком дії пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" міститься банківська гарантія забезпечення пропозицій конкурсних торгів від 10.05.2016 № 1317/16-ТГ, видана Херсонським регіональним відділенням ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ", строк дії якої до 9 вересня 2016 року.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 11.05.2016, перевищує 120 календарних днів.

Враховуючи вищевикладене, та вимоги Документації, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. ТОВ "Вугільна компанія центр" повідомляє у Скарзі, що ТОВ "Херсон Вуглепостачання" надало не всі довідки з обслуговуючих банків про наявність відкритих рахунків та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Переможцем у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надано оригінали довідок 06.05.2016 № 108-0/09-24 та № 108-0/09-24/1 Херсонського регіонального відділення ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ" щодо наявності відкритих рахунків та відсутності заборгованості за кредитами, що свідчить про безпідставність зауваження Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінали довідок(ки) з обслуговуючого(их) банку(ів) про наявність відкритих рахунків та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видані станом не раніше, ніж за десять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" містяться:

- довідка від 06.05.2016 № 108-0/09-24, видана Херсонським регіональним відділенням ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ" про відкритий Скаржником поточний рахунок;
- довідка від № 108-0/09-24/1 виданої Херсонським регіональним відділенням ПАТ "БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ" у якій зазначено, що Скаржник не має простроченої заборгованості по кредитах.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що Переможцем надано не всі довідки з обслуговуючих банків про наявність відкритих рахунків та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. ТОВ "Вугільна компанія центр" повідомляє у Скарзі, що ТОВ "Херсон Вуглепостачання" не надано у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію, що підтверджує правомочність на укладення договору про закупівлю.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Переможцем у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надано Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та і громадських формувань, що містить інформацію про осіб, що мають право підписувати договори, що, на думку Замовника, свідчить про безпідставність зауваження Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.14 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію, що підтверджує правомочність на укладення договору про закупівлю днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" містяться:

- виписка з рішення № 1/2015 засновника (учасника) ТОВ "Херсон Вуглепостачання" відповідно до якої Садова С.В (єдиний засновник [учасник] ТОВ "Херсон Вуглепостачання") приступає до виконання обов'язків ТОВ "Херсон Вуглепостачання";

- наказ про призначення директора ТОВ "Херсон Вуглепостачання" відповідно до якого Садова С.В. вступає в повноваження директора ТОВ "Херсон Вуглепостачання" на підставі рішення від 17.11.2015 № 2-1/2015 Засновника ТОВ "Херсон Вуглепостачання";
- виписка з рішення від 17.11.2015 № 1/2015 засновника (учасника);
- довіреність від 25.01.2016 № 83 видана Садовою С.В. відповідно до якої, вона уповноважує себе, зокрема: підписувати від імені підприємства пропозиції конкурсних торгів, договори за результатами закупівлі; бути присутньою під час розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- інформація б/д б/н, у якій зазначено "учасник ТОВ "Херсон Вуглепостачання" підтверджує інформацію про правомочність на укладання договору за результатами процедури закупівлі, згідно статуту та інших документів";
- копія статуту, відповідно до якої директор в межах своєї компетенції "укладає та підписує від імені Товариства господарські та інші договори (угоди, контакти тощо)";
- витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та і громадських формувань станом на 03.03.2016, у якому міститься інформація, що Садова Світлана Вікторівна, керівник, має право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому силі підписувати договори.

Виходячи з вищевикладеного, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині, виходячи з вищевикладеного у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів "Херсон Вуглепостачання", отже, враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 096349, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.04.2016 № 66(06.04.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK