



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1136-р/пк-ск від 31.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ХЕЛС ДИЗАЙН"

вул. Шовковична/Липський
пров., 13/2, м. Київ, 01021

Запорізький державний медичний
університет

пр. Маяковського, буд. 26,
м. Запоріжжя, 69035

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ХЕЛС ДИЗАЙН" (надалі – Скаржник, ТОВ "ХЕЛС ДИЗАЙН") від 27.04.2016 № 5 (zareestrovanu в Комітеті 28.04.2016 за № 8-20/1420-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Запорізьким державним медичним університетом (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 33124000-5. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування за кодом ДК 016:2010 - 26.60.1 (Апаратура та приладдя для діагностики і рентгенодіагностики - за кодом CPV ДК 021:2015 - 33124000-5), в тому числі 2 лоти: Лот 1 – ультразвукова система експертного класу з трьохвимірним скануванням в режимі реального часу з приладдям; Лот 2 – універсальна ультразвукова система для проведення експертних досліджень серця, судин та внутрішніх органів з можливістю роботи в 4D режимі (об'ємної

реконструкції серця в реальному масштабі часу) з приладдям" [оголошення № 090134, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.03.2016 № 61(30.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 29.04.2016 № 862-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 29.04.2016 № 20-29.3/03-1791-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.05.2016 № 09/1799 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ХЕЛІС ДИЗАЙН" у Скарзі повідомляє, що має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати аналогічне за класом ультразвукове діагностичне обладнання виробництва компанії Siemens, яка є світовим лідером з виробництва різноманітного медичного обладнання.

За твердженням Скаржника, Замовник виклав медико-технічні вимоги до предмета закупівлі за лотами №№ 1 та 2 таким чином, що повністю відповідати їм може тільки обладнання виробництва компанії GE Healthcare.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльні таблиці з характеристиками за лотом № 1 Voluson E8, виробництва компанії GE Healthcare, Epiq 7, виробництва компанії Philips та Acuson S2000, виробництва компанії Siemens та за лотом № 2 Vivid E9, виробництва компанії GE Healthcare, Epiq 7, виробництва компанії Philips та Acuson SC2000, виробництва компанії Siemens.

Таблиця 1 (лот 1)

№ П.п	Найменування параметру	Вимоги	Voluson E8, виробництва компанії GE Healthcare	Epiq 7, виробництва компанії Philips	Acuson S2000, виробництва компанії Siemens
4.8	Недоплерівський режим відображення кровотоку Кількість шкал сірого, не менше	Наявність 20	Так	Ні	Ні
4.9	Кольоровий недоплерівський режим відображення кровотоку	Наявність	Так	Ні	Ні

4.10	Сумісність недоплерівського режиму відображення кровотоку з 3D/4D	Наявність	Так	Ні	Ні
4.11	Сумісність недоплерівського режиму відображення кровотоку з програмою STIC	Наявність	Так	Ні	Ні
4.17	Автоматичне визначення границь лица та кінцівок плоду для побудови зображення в режимі 3D - автоматичне формування площини об'ємної візуалізації статичного об'ємного зображення	Наявність	Так, технологія SonoRenderLive	Ні	Ні
4.21	Програма визначення контурів об'єкту з наступним розрахунком його об'єму на основі даних автоматичного трьохвимірної сканування - Відображення об'єкту на сенсорній панелі керування - Виконання трасування контурів об'єкту рукою оператора на сенсорній панелі керування	Наявність Наявність Наявність	Так	Ні	Ні
4.29	Режим об'ємного відображення плоду по типу "віртуальної амніоскопії"	Наявність	Так, технологія HDlive	Ні	Ні
4.30	Режим переміщеного віртуального джерела освітлення	Наявність	Так	Ні	Ні
4.32	Схематичне відображення позиції віртуального джерела освітлення на сенсорній панелі керування	Наявність	Так	Ні	Ні
4.33	Розширений режим переміщеного віртуального джерела освітлення 3	Наявність	Так	Ні	Ні

	підкреслюванням границь тканин та об'єктів				
4.34	Напівавтоматична програма з швидким доступом до стандартних площин сканування (рекомендації ISUOG) для досліджень серця плоду в режимі 4D	Наявність	Так, технологія SonoVCADTMheart	Hi	Hi
4.35	Програмне забезпечення для автоматичного розрахунку трьох розмірів та об'єму анехогенних утворень і структур в режимі об'ємної реконструкції	Наявність	Так, технологія SonoAVC	Hi	Hi
19.3	Спеціалізована програма оцінки ризику малігнізації пухлинних утворень яєчників (в відповідності з рекомендаціями ЮТА)	Наявність	Так	Hi	Hi
19.5	Програма автоматичного розрахунку товщини комірцевого простору	Наявність	Так, технологія SonoNT	Hi	Hi
19.6	Програма автоматичного вимірювання основних фетометричних показників (БПР, ОГ, ОЖ, ДБ)	Наявність	Так, технологія SonoBiometry	Hi	Hi

Таблиця 2 (лот 2)

№ п.п	Найменування параметру	Вимоги	Vivid E9, виробництва компанії GE Healthcare	Epiq 7, виробництва компанії Philips	Acuson SC2000, виробництва компанії Siemens
3.3	Кількість цифрових каналів прийому- передавання, не менше	40 000 000	Є сумніви, що вказано правильну кількість каналів	Hi	Hi
4.29	Спеціалізована програма з налаштуваннями для дослідження гризунів	Наявність	Так	Hi	Hi

6.9	Експорт текстової та цифрової інформації в форматі MS Excel	Наявність	Так	Ні	Ні
10.1	Матричний секторний об'ємний датчик Діапазон частот, МГц, не менше Кількість елементів, не менше Кут сканування, град., не менше Контактна поверхня, мм, не більше	Наявність 1,5±0,5- 4,0±0,5 2700 90 22x24	Так, Датчик 4V-D	Так	Ні
10.2	Матричний монокристальний секторний фазований датчик Діапазон частот, МГц, не менше Кількість елементів, не менше Кут сканування, град., не менше Контактна поверхня, мм, не більше	Наявність 1,5±0,5 - 4,6±0,5 270 120 18x26	Так, Датчик M5SC-D	Ні	Ні
10.3	Матричний лінійний датчик Діапазон частот, МГц, не менше Кількість елементів, не менше Область візуалізації, мм, не менше Контактна поверхня, мм, не більше	Наявність 4,5±0,5 – 15,0±0,5 900 49 мм 14x60	Так, Датчик ML6-15-D	Ні	Ні
10.4	Лінійний датчик	Наявність			
	Діапазон частот, МГц, не менше Кількість елементів, не	2,4±0,5 – 10,0±0,5 192 45 мм 15 x 54	Так, Датчик 9L-D	Ні	Ні

	менше				
	Область візуалізації, мм, не менше				
	Контактна поверхня, мм, не більше				

У Скарзі ТОВ "ХЕЛС ДИЗАЙН" просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації за лотами №№ 1 та 2 у запропонованій ним редакції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що головне призначення обладнання, яке необхідно в даному випадку Замовнику – це наукова діяльність в галузі медицини. За твердженням Замовника, кожен з параметрів, що міститься в Документації має саме наукове навантаження.

За твердженням Замовника, параметри, встановлені Замовником у Документації, базуються на рекомендаціях всесвітньо відомих медичних організацій, наприклад Міжнародного товариства ультразвукової діагностики в акушерстві та гінекології (ISUOG), а тому ігнорування таких рекомендацій призведе до неприйняття результатів наукових досліджень фахівців Університету міжнародною медичною спільнотою.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги наголошує, що основним критерієм визначення Замовником технічних характеристик у Документації стала можливість забезпечувати окрім лікувально-діагностичних маніпуляцій ще й виконання наукових досліджень у галузі медицини. Замовник стверджує, що такої можливості у обладнання, що пропонується Скаржником не має, про що він прямо вказує у Скарзі.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що стосовно зауважень до технічних характеристик за лотом № 1, то на ринку медичного обладнання існують й інші виробники, продукція яких відповідає вимогам Замовника.

Замовник у своїх поясненнях стосовно зауважень до технічних характеристик до лоту № 1 зазначає, що ріст безпліддя, зокрема ендокринного, потребує широкого проведення допоміжних репродуктивних технологій. Кафедри Університету проводять дослідження як у людей так і у експериментальних тварин в галузі репродукції. Складність лікування ендокринного безпліддя потребує ретельного вивчення структури яєчників та надпочечників з використанням найсучаснішого ультразвукового обладнання. За твердженням Замовника, особливе значення ультразвукове дослідження має під час оцінки ефективності стимуляції яєчників в програмі допоміжних репродуктивних технологій з точним підрахунком кількості та обсягу фолікулів, кровотоку в яєчниках, що дозволяє індивідуалізувати використання дорогих і гормонально активних препаратів, а отже отримати якісні яйцеклітини підвищити ефективність допоміжних репродуктивних технологій. Саме з таких підстав, за твердженням Замовника, сформовані зазначені у лоті 1 медико-технічні умови, а наявність зареєстрованих торгових марок не має для Замовника принципового значення.

Замовник стосовно вимог за лотом № 1 зазначає, що характеристики, вказані у пунктах 4.8-4.11, "передбачають наявність у обладнання можливості візуалізації кровотоків безпосередньо у В-режимі без використання доплеровських методів). Такий режим, що має назву В-Flow або iFlow або FineFlow є у апаратів фірм Sonix, Mindrey, Hitachi.

Характеристикам вказаним у пункті 4.17 відповідає обладнання фірми Samsung (Samsung FAD, Crystal Vue), Toshiba (Toshiba Fetal Face), Philips. (Копії технічних характеристик обладнання додаються).

Характеристикам визначеним у пункті 4.21 відповідає обладнання фірм Mindrey, Samsung.

Характеристикам визначеним у пунктах 4.29-4.33 відповідає обладнання фірм Mindrey, Philips, Samsung.

Характеристикам, зазначеним у пункті 4.34 відповідає обладнання фірм Philips, Samsung.

Характеристикам, зазначеним у пункті 4.35 відповідає обладнання фірм Mindrey, Philips, Samsung".

Замовник зазначає, що стосовно вимог, зазначених у пункті 19.3 – вказана характеристика (програма оцінки ризику малігнізації пухлинних утворень яєчників) є у аналогічного обладнання практично всіх виробників, адже вона необхідна для відповідності досліджень правилам міжнародної термінології пухлин яєчників (International ovarian tumor analysis - IOTA). Цьому відповідає обладнання фірми Samsung.

Характеристикам, зазначеним у пункті 19.5 відповідає обладнання фірми Samsung.

Характеристикам, зазначеним у пункті 19.16 відповідає обладнання фірм Mindrey, Philips, Samsung.

Стосовно зауважень до технічних характеристик за лотом № 2 Замовник зазначає, що експорт інформації в Excel "не є функцією програмного забезпечення. В ультразвукових системах використовується або платформа Linux (Philips, Siemens), або Windows (GE, Samsung). В ультразвукових системах, де використовується Windows, використання Excel є стандартом. На думку Замовника, в будь-якому випадку Excel не є програмною розробкою та специфічним елементом GE, що обмежує участь у Процедурі закупівлі інших виробників.

Що стосується пунктів 10.1-10.4 (технічні характеристики датчиків) то, за твердженням Замовника, в даному випадку частоти діапазонів виставлені таким чином, що дозволяють обстежувати пацієнтів різних вікових категорій, включаючи самих маленьких, тому Замовником встановлені діапазони частот $\pm 0,5$ МГц. У той же час, розміри контактної поверхні датчиків є категорично важливою умовою Замовника, адже саме вони дозволяють досліджувати пацієнтів з малою масою тіла".

Замовник стверджує, що аналіз технічних вимог, що містяться в Скарзі та які запропоновано викласти замість наведених Замовником у Документації, свідчить лише про намагання Скаржника прийняти участь у Процедурі закупівлі із обладнанням, яке за своїми технічними характеристиками є гіршим ніж визначено у технічних вимогах Документації. Іншими словами, Скаржник намагається запропонувати апарат нижчого класу, ніж потрібний Замовнику. В той же час, Замовник не вважає власні технічні вимоги до обладнання експертного класу дискримінаційними.

Замовник наполягає на тому, що зазначені ним технічні параметри відповідають найсучаснішому обладнанню, що в подальшому призведе до економії бюджетних коштів за рахунок можливості модернізації існуючого обладнання, що є дешевше за придбання нового обладнання такого ж рівня.

У своїх поясненнях стовно лоту № 2 Замовник зазначає, що за офіційними даними, на даний час на території України здійснюють господарську діяльність декілька авторизованих представників-виробників аналогічного за класом обладнання, тому незрозуміло, яким чином Замовник обмежує конкуренцію серед учасників процедури закупівлі.

Разом з цим, Замовник готовий внести зміни до пункту 3.3 за лотом № 2 та викласти вимоги пункту 3.3 за лотом № 2 у наступній редакції:

- кількість цифрових каналів – не менше 4 000 000.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником (додаток 1, який є невід'ємною частиною цієї документації конкурсних торгів).

У додатку 1 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та визначені комплектація та медико-технічні вимоги за лотами №№ 1 та 2.

Скаржник не обґрунтував та не довів необхідність внесення Замовником саме вказаних ТОВ "ХЕЛС ДИЗАЙН" у Скарзі змін до Документації.

Разом з тим, Замовник не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності медико-технічним вимогам (за всіма позиціями), встановленим у додатку 1 Документації за лотами №№ 1 та 2, відповідають зареєстровані в Україні ультразвукова система експертного класу з трьохвимірним скануванням в режимі реального часу з приладдям (лот № 1) та універсальна ультразвукова система для проведення експертних досліджень серця, судин та внутрішніх органів з можливістю роботи в 4D режимі (об'ємної реконструкції серця в реальному масштабі часу) з приладдям (лот № 2) щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один медико-технічний параметр продукції, яка пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Враховуючи наведене вище, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Запорізький державний медичний університет внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "ДК 021:2015: код 33124000-5. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування за кодом ДК 016:2010 - 26.60.1 (Апаратура та приладдя для діагностики і рентгенодіагностики - за кодом CPV ДК 021:2015 - 33124000-5), в тому числі 2 лоти: Лот 1 – ультразвукова система експертного класу з трьохвимірним скануванням в режимі реального часу з приладдям; Лот 2 – універсальна ультразвукова система для проведення експертних досліджень серця, судин та внутрішніх органів з можливістю роботи в 4D режимі (об'ємної реконструкції серця в реальному масштабі часу) з приладдям" [оголошення № 090134, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.03.2016 № 61(30.03.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК