



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1347-р/пк-ск від 22.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АГЕНСТВО
БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН"
вул. Попудренка, 52, м. Київ,
02660

Публічне акціонерне товариство
"Укртрансгаз"
Кловський узвіз, 9/1, м. Київ,
01021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" (надалі – Скаржник, ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН") від 13.05.2016 № 1208 (zareєстрованою в Комітеті 13.05.2016 за № 8-20/1616-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укртрансгаз" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 80.10.1. Охорона об'єктів ПАТ "УКРТРАНСГАЗ": Науково-дослідного інституту транспорту газу, УМГ "ЛЬВІВТРАНСГАЗ", УМГ "ХАРКІВТРАНСГАЗ", філії "АГРОГАЗ", ВРТП "УКРГАЗЕНЕРГОСЕРВІС" [оголошення № 068783, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 09.03.2016 № 45 (09.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі Замовником, зобов'язати Замовника скасувати рішення від 10.05.2016 про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН",

зобов'язати Замовника скасувати рішення від 10.05.2015 про оцінку пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій та зобов'язати Замовника скасувати рішення від 12.05.2016 про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції.

Рішенням Колегії від 16.05.2016 № 980-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 16.05.2016 № 20-29.3/07-1996-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 23.05.2016 № 7488/37 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 21.04.2016 № 16-044-р свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "ОЛІМП-ЮГ" (надалі – ПП "ОЛІМП-ЮГ");
- 2) приватне підприємство "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" (надалі – ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду пропозицій конкурсних торгів від 10.05.2016 № 16-044-вдх пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 10.05.2016 № 16-044-0 пропозиції конкурсних торгів ПП "ОЛІМП-ЮГ" та ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "ОЛІМП-ЮГ".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду пропозицій конкурсних торгів від 10.05.2016 № 16-044-вдх пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав:

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на вимогу пункту 1.2.1 додатку № II до документації конкурсних торгів учасником у складі пропозиції надано довідку, що містить інформацію щодо кількості та кваліфікації працівників учасника, з зазначенням їх прізвища ім'я та по батькові, які будуть залучені для виконання умов Замовника, безпосередньо на постах відповідно до технічних вимог зазначених у додатку № I до документації конкурсних торгів, в якій значено що всі охоронники мають 3-й розряд. В той же час на підтвердження проходження працівниками учасника, що зазначені в довідці, згідно пункту 1.2.1 додатку № II до документації конкурсних торгів, професійної підготовки відповідно до вимог статті 14 Закону України "Про охоронну діяльність" за професією, а саме свідоцтв про присвоєння робітничої кваліфікації за професією "охоронник", не нижче 3 кваліфікаційного розряду, учасником у складі пропозиції надано копії свідоцтв професійної підготовки про присвоєння робітничої кваліфікації за професією "охоронник" працівників Колле В.Г., Савін В.С., Маслова В.В. та Науменко Н.М., які мають 1-й розряд, Науменко Г.М. 2-й розряд, що є порушенням пункту 1.2.5 додатку № II до документації конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що технічними вимогами зазначеними у додатку 1 до документації конкурсних торгів (надалі – Документації) передбачено 43 пости охорони на

об'єктах Замовника, з яких 40 цілодобових, 1 денний з 08:00 до 18:00 кожного дня, окрім вихідних та святкових, 1 денний щодня з 07:00 до 19:00 та 1 нічний пост щодня з 18:00 до 06:00, тому необхідна кількість працівників, на думку Скаржника, 166 охоронників.

ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" зазначає, що на виконання вимоги підпункту 1.2.5 "кваліфікаційні критерії до учасників торгів", надав копії свідоцтв про присвоєння робітничої кваліфікації за професією "охоронник" у кількості 175 штук (на 175 працівників), однак помилково було надано інформацію про працівників Колле В.Г., Савіна В.С., Маслова В.В. та Науменка Н.М., які мають 1-й розряд та Науменка Г.М., який має 2-й розряд.

Скаржник повідомляє, що Замовник не врахував те, що Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів інформацію про працівників у кількості 170 охоронників (зокрема, необхідна кількість охоронників, згідно з технічними вимогами 166 працівників), які мають свідоцтва про присвоєння робітничої кваліфікації за професією "охоронник" не нижче третього кваліфікаційного розряду.

На думку Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів відповідає кваліфікаційним критеріям, і не може бути відхилена з вищезазначеної підстави.

Замовник зазначає, що кількість працівників на підприємстві учасника повинна відповідати необхідній кількості для виконання умов договору без можливості залучення субпідрядних організацій.

Замовник повідомляє, що відповідно до пункту 1.2.5 додатку II до Документації, учасник самостійно визначає необхідну кількість працівників, яких він планує залучити на об'єкти, власними силами без залучення субпідрядних організацій, а Замовник проводить кваліфікацію учасника на відповідність вимогам Документації на підставі поданої у довідці кількості працівників.

Замовник зазначає, що на підтвердження кваліфікації учасником надаються копії свідоцтв про присвоєння робітничої кваліфікації за професією "охоронник", не нижче 3 кваліфікаційного розряду, при цьому на тих працівників, які були визначені учасником у довідці.

Замовник повідомляє, що Скаржником самостійно визначено необхідну кількість працівників, а саме – 175 осіб, необхідних для виконання умов договору без залучення субпідрядних організацій, але з порушенням вимоги пункту 1.2.5 додатку II Документації, оскільки надані копії свідоцтв охоронників Колле В.Г., Савіна В.С., Маслова В.В. та Науменка Н.М. мають 1-й розряд та Науменка Г.М. має 2-й розряд.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям, які наведені у додатку № II.

У пункті 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії викладені у додатку № II до Документації.

Додатком № II до Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників торгів.

У пункті 1.2.1 додатку № II Документації визначено, що учасники торгів у складі пропозиції конкурсних торгів подають довідку (оригінал; в довільній формі), що містить інформацію щодо кількості та кваліфікації працівників учасника, із зазначенням їх прізвища ім'я та по батькові, які будуть залучені для виконання умов Замовника, безпосередньо на постах відповідно до технічних вимог зазначених у додатку I до цієї Документації.

У пункті 1.2.5 додатку № II до Документації визначено, що учасники торгів у складі пропозиції конкурсних торгів подають копії документів, що підтверджують проходження працівниками учасника, що зазначені в довідці, згідно пункту 1.2.1 цього додатку, професійної підготовки відповідно до вимог статті 14 Закону України "Про охоронну діяльність" за професією, а саме свідоцтв про присвоєння робітничої кваліфікації за професією "охоронник", не нижче 3 кваліфікаційного розряду.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться такі документи:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації від 18.04.2016 № 11/04, в якій міститься інформація щодо 175 працівників, у тому числі, зазначена інформація про Науменко Н.М., Науменка Г.М., Савіна В.С., Масалову В.В., Колле В.Г. та зазначено, що наведені охоронці мають III розряд;
- копія свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації Науменко Наталії Миколаївни, в якому зазначена інформація про присвоєння кваліфікації "охоронник I розряду";
- копія свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації Науменка Григорія Миколайовича, в якому зазначена інформація про присвоєння кваліфікації "охоронник II розряду";
- копія свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації Колле Василя Георгійовича, в якому зазначена інформація про присвоєння кваліфікації "охоронник I розряду";
- копія свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації Савіна Володимира Савелійовича, в якому зазначена інформація про присвоєння кваліфікації "охоронник I розряду";
- копія свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації Масалової Валентини Володимирівни, в якому зазначена інформація про присвоєння кваліфікації "охоронник I розряду";

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "надані у складі пропозиції відгуки про виконання учасником договорів по наданню послуг з охорони об'єктів, не містять інформацію про номери та дати договорів, що є порушенням пункту 1.3.4 додатку № II до Документації".

Скаржник повідомляє, що незазначення у відгуках про виконання аналогічних договорів номеру та дати договору є формальною причиною, оскільки до відгуків надавались копії договорів (з номерами та датою укладення), а також довідка про виконання аналогічних договорів, в якій зазначалась дата та номери укладення аналогічних договорів.

На думку Скаржника, не зазначення номеру та дати укладення договору у відгуках не впливає на зміст пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН".

Замовник повідомив, що вимагалось підтвердження якості виконання наданих у складі пропозиції конкурсних торгів учасників договорів, із зазначенням у відгуку номера та дати договору, що дає можливість пов'язати інформацію про якість наданих послуг, яка наведена у відгуку із наданими договором, та провести Замовником кваліфікацію учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

У пункті 1.3.4 додатку № II до Документації визначено подання оригіналів відгуків (не менше 3) про виконання учасником договорів по наданню послуг з охорони об'єктів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів (з зазначенням номеру та дати договору), видані не раніше дати виходу оголошення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться такі документи:

- довідка про виконання аналогічних договорів від 21.04.2016;

- відгук директора Маріупольського центру зайнятості Чуприна Ю.П. від 25.03.2016;
- відгук директора товариства з обмеженою відповідальністю "РЕМІ КИЇВ" Умуханова Ю.А. від 22.03.2016;
- відгук директора товариства з обмеженою відповідальністю "ІНЖИНІРІНГПРОФІ" Олійника В.В. від квітня 2016.

Разом з тим, наведені відгуки про виконання договорів із надання послуг охорони об'єктів не містять номери та дати договорів, що не відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції відсутні копії 4-6 сторінок паспорта керівника ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН", що є порушенням пункту 6.2 частини другої розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" Документації".

Скаржник повідомив, що у складі його пропозиції конкурсних торгів подано копію 1-3, 11 сторінок паспорта директора ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" Гончарова К.М., які є заповненими та містять інформацію.

Скаржник зазначає, що паспорт Гончарову К.М. був виданий 15.12.1999 у віці 25 років, а 45-річного віку директор ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" не досягнув, тому підстав для вклеювання нової фотокартки на сторінках 4-6 не має, тому вони є незаповненими та не надавались у складі пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник інформує, що на другій сторінці паспорта Гончарова К.М. зазначена інформація про дату видачі паспорта, а на першій сторінці – дата народження, тому Замовник мав інформацію про те, чому 4-6 сторінки паспорта незаповнені.

ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" наголошує на тому, що зразок підпису, який вимагався Замовником на підставі пункту 6.2 частини другої розділу III Документації, міститься на першій сторінці паспорта Гончарова К.М. та відсутній на 4-6 сторінці.

На думку Скаржника, Замовник незаконно відхилив його пропозицію конкурсних торгів з формальних підстав, які не впливають на зміст пропозиції конкурсних торгів учасника.

Замовник повідомив, що для встановлення особи, яка підписує пропозицію конкурсних торгів та договору (підтвердження дієздатності керівника учасника, дійсності паспорта та, у разі, визнання його переможцем торгів, перевірку громадянства) вимагав надання копій сторінок паспорта керівника підприємства (1-6), незалежно від того чи заповнені вони чи ні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Відповідно до підпункту 6.2 пункту 2 розділу III Документації визначено надання документів, що підтверджують правомочність керівника, а саме – зразок підпису керівника (копії 1-6 сторінок паспорта).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться копії 1-3, 11 сторінок паспорта директора ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" Гончарова К.М., що не відповідає вимозі підпункту 6.2 пункту 2 розділу III Документації, а саме – неподання 4-6 сторінок паспорта керівника.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" не відповідала вище зазначеній вимозі Документації, тому була правомірно відхилена

Замовником з наведеної вище підстави, зазначеної у протоколі від 10.05.2016 № 16-044-вдх, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "станом на 10.05.2016 по відношенню до учасника ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" наявна інформація у реєстрі "Інформація про рішення органів Комітету про визнання вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді спотворення результатів торгів (тендерів) та накладення штрафу" (офіційний сайт: <http://www.amc.gov.ua/amku/control/main/>)".

Скаржник повідомив, що не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Скаржник зазначає, що надав Замовнику лист від 22.04.2016 та копію ухвали Господарського суду м. Києва від 18.04.2016 за справою № 910/6796/16 про визнання недійсним рішення Антимонопольного комітету України від 12.04.2016 справа № 20-26.13/182-15/70-15.

Замовник повідомив, що для перевірки відомостей, визначених пунктом 3 статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), використовує дані, що містяться на сайті Антимонопольного комітету України. Відповідно до отриманої інформації, відомості щодо Скаржника містяться у реєстрі про рішення органів Комітету про визнання вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді спотворення результатів торгів (тендерів) та накладення штрафу.

Замовник зазначає, що інформація щодо судових оскаржень та зупинки виконання рішення Антимонопольного комітету України щодо Скаржника, на момент акцепту та станом на 18.05.2016, відсутня, тому Замовник виконуючи вимогу статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Частиною сьомою статті 28 Закону встановлено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника

Статтею 51 Закону України "Про захист економічної конкуренції" передбачено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою

відповідальність, встановлену законом. Розділом VIII цього Закону серед видів відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбачено накладення штрафу. Рішення про накладення штрафу відповідно до статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статей 48 та 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" приймаються органами Антимонопольного комітету України.

Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III Документації передбачено надання довідки/-ок учасника (у довільній формі), зокрема, про відсутність у Замовника підстав щодо відмови в участі у Процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 (крім пунктів 1 і 6 частини першої цієї статті) та частині сьомій статті 28 Закону.

Відповідно до пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі, наявності підстав, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка від 18.04.2016 № 23/04 про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Відповідно до інформації розміщеної на сайті Антимонопольного комітету України, ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" притягувалося до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Серед матеріалів, наданих Замовником, містяться лист від 22.04.2016 № 1202 та копія ухвали Господарського суду м. Києва від 18.04.2016 за справою № 910/6796/16 щодо забезпечення позову.

Разом з тим, у резолютивній частині ухвали Господарського суду м. Києва від 18.04.2016 за справою № 910/6796/16 зазначено "у задоволенні заяви товариства з обмеженою відповідальністю "Енергобезпека-Комплекс" про вжиття заходів до забезпечення позову зі справи № 910/6796/16 відмовити".

Отже, на момент розгляду та відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, рішення Антимонопольного комітету України від 12.04.2016 № 198 (щодо притягнення ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів) є чинним.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" у задоволенні його скарги від 13.05.2016 № 1208.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК