



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1204-р/пк-ск від 07.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Агенство безпеки "Легіон"

вул. Попудренка, 52, м. Київ, 02660

Державне підприємство обслуговування
повітряного руху України

Аеропорт, м. Бориспіль,
Київська обл., 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Агенство безпеки "Легіон" (надалі – Скаржник, ТОВ АБ "Легіон") від 29.04.2016 № 1206 (зареєстровану в Комітеті 29.04.2016 за № 8-20/1439-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством обслуговування повітряного руху України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів Украероруху) (80.10.19-00.00)" [оголошення № 000786, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.01.2016 № 1 (04.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі Замовником, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а також відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.05.2016 № 884-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.05.2016 № 20-29.3/07-1828-дз Замовник листом від 12.05.2016 № 7.1-17-106 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

ТОВ АБ "Леґіон" листами від 05.05.2016 №№ 1207 та 1208 надало клопотання до Скарги (надалі – Клопотання до Скарги).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.04.2016 № 5 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "Охорона-004" (надалі – ПП "Охорона-004")
2)	приватне підприємство "Група компаній Шериф" (надалі – ПП ГК "Шериф")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2016 № 6 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2016 № 7 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП ГК "Шериф".

1. ТОВ АБ "Леґіон" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та вважає, що вона була відхилена з порушенням норм законодавства, пояснюючи це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2016 № 6 Пропозиція ТОВ АБ "Леґіон" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "неналежно оформлена довідка учасника у довільній формі про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази для виконання вимог технічного завдання, що містить інформацію про перелік діючих підрозділів охорони по формі: місцезнаходження, №№ телефонів, ПІБ керівника, оскільки не зазначена адреса більшості підрозділів, а тільки назва міста. Це не дає можливості замовнику здійснити візуальну перевірку наданих відомостей щодо наявності діючих підрозділів охорони".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що на виконання відповідних вимог Документації ТОВ АБ "Леґіон" надало довідку у довільній формі з переліком діючих підрозділів охорони, із зазначенням їх місцезнаходження, №№ телефонів та ПІБ керівника.

Скаржник зауважує, що згідно з умовами Документації не було деталізовано, що потрібно вказувати саме вулицю, будинок, тому він вважає, що це не може впливати на зміст пропозиції учасника та не є порушенням вимог Документації, оскільки вимагалась довідка саме у довільній формі, в якій було зазначено місто, в якому знаходяться підрозділи охорони ТОВ АБ "Леґіон".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у вищевказаній довідці необхідно було зазначити інформацію про перелік діючих підрозділів охорони із зазначенням, зокрема, місцезнаходження.

Як зазначив Замовник, згідно зі статтею 93 Цивільного кодексу України місцезнаходженням юридичної особи є фактичне місце ведення діяльності чи розташування офісу, з якого проводиться щоденне керування діяльністю юридичної особи (переважно, знаходиться керівництво) та здійснення управління й обліку.

Крім того Замовник повідомив, що відповідно до наданої Скаржником інформації діючий підрозділ охорони у м. Києві розташований за адресою: м. Київ, вул. Попудренка, 52. Під час проведення візуальної перевірки представниками Замовника наданих Скаржником даних за вказаною адресою діючого підрозділу охорони учасника не знайдено. Також Замовником був установлений факт надання недостовірної інформації у довідці про номери телефонів та керівників цих підрозділів.

Замовник зазначив, що у зв'язку з відсутністю у наданій довідці запитуваних даних (місцезнаходження підрозділів) та наданням недостовірних даних (номери телефонів керівників підрозділів) Замовник не міг здійснити перевірку наявності діючих підрозділів охорони Скаржника та його матеріально-технічної бази для виконання вимог технічного завдання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, серед іншого, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, сформованого відповідно до додатку 1.

Пунктом 1 додатку 1 Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції довідки (довідок) у довільній формі про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази для виконання вимог технічного завдання, що містить (містять), зокрема, наступну інформацію: "перелік діючих підрозділів охорони по формі: місцезнаходження, №№ телефонів, ПІБ керівника".

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Довідка щодо діючих підрозділів", в якій відсутня інформація про місцезнаходження підрозділів охорони, як це вимагалось згідно із наведеними вище вимогами Документації.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідає наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим Пропозиція ТОВ АБ "Легіон" була відхилена Замовником правомірно із вищевказаної підстави.

1.2. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2016 № 6 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "для підтвердження наявності в учасника кваліфікованого персоналу на вимогу надати копії сертифікатів (довідок) працівників учасника про проходження наркологічного та психіатричного оглядів, дійсних на момент розкриття або виданих не раніше одного року до дати розкриття, учасник надав копію сертифікату про проходження профілактичного наркологічного огляду Головня Р.М., не дійсний на момент розкриття (дійсний до 04.02.2016). Крім того, на вимогу надати копії документів про проходження обов'язкового медичного огляду працівників учасника було надано кілька копій довідок, які не містять відмітки про придатність до роботи або містять відмітки про непридатність до роботи".

ТОВ АБ "Легіон" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що на виконання відповідних вимог додатку 1 Документації Скаржник надав копії сертифікатів про проходження профілактичного наркологічного огляду, дійсних на момент розкриття Пропозицій.

Замовник з цього питання повідомив, що вищезазначене твердження Скаржника не відповідає дійсності: у складі Пропозиції ТОВ АБ "Легіон" міститься кілька копій довідок, які не містять відмітки про придатність до роботи або містять відмітки про непридатність до роботи працівників учасника, а також міститься сертифікат про проходження профілактичного наркологічного огляду Головня Р. М., не дійсний на момент розкриття Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, довідку про наявність в учасника кваліфікованого персоналу (в кількості не менше 100 охоронників) з числа громадян України віком від 18 до 55 років за формою (додаток 12 Документації) та копії документів, що підтверджують ці дані, серед іншого: копії сертифікатів (довідок) про проходження наркологічного та психіатричного оглядів та копії документів про проходження обов'язкового медичного огляду; всі довідки повинні бути дійсними на момент розкриття або видані не раніше одного року до дати розкриття.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, в якій, серед іншого, міститься інформація щодо працівників Головні Р. М., Остапенка А. О., Юр'єва В. Г. та Верлана В. В.

Також у складі копії Пропозиції Скаржника містяться документи про проходження обов'язкового попереднього медичного огляду, зокрема, працівниками Остапенком А. О., Юр'євим В. Г. та Верланом В. В., в який міститься підкреслений текст "не придатний до роботи".

Крім того, у складі копії Пропозиції ТОВ АБ "Легіон" міститься документ (сертифікат) про проходження профілактичного наркологічного огляду Головною Р. М., дійсний до 04.02.2016.

При цьому, розкриття Пропозицій відбулось 06.04.2016.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим була відхилена правомірно з підстави, наведеної вище.

1.3. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2016 № 6 Пропозиція ТОВ АБ "Легіон" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасник не надав копію балансу (форма № 1) за 9 місяців 2015 року та копію звіту про фінансові результати (форма № 2) за 9 місяців 2015 року, які вимагалися на підтвердження наявності фінансової спроможності учасника".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що у складі його Пропозиції містяться копії звіту про фінансові результати за 2014 та 2015 роки, а також копії балансу на 31.12.2014 та на 31.12.2015.

Як зазначає Скаржник, ТОВ АБ "Легіон" надало більш актуальну інформацію на дату розкриття пропозиції конкурсних торгів про наявність фінансової спроможності підприємства, ніж вимагалась Замовником.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що учасник не надав копію балансу за 9 місяців 2015 року та копію звіту про фінансові результати за 9 місяців 2015 року, які вимагалися на підтвердження наявності фінансової спроможності учасника згідно з вимогами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, копії балансу підприємства учасника за 2014 рік та 9 місяців 2015 року, а також копії звіту про фінансові результати учасника за 2014 рік та 9 місяців 2015 року.

У складі копії Пропозиції ТОВ АБ "Легіон" відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2015 року.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації, наведеним вище.

Таким чином, Пропозиція ТОВ АБ "Легіон" була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

1.4. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2016 № 6 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "на вимогу замовника надати калькуляцію ціни однієї людино-години послуг з охорони, в якій врахувати, що оплата праці повинна відповідати трудовому і податковому законодавству України на весь період надання послуг з урахуванням особливостей надання зазначених послуг, учасник надав "детальну калькуляцію вартості послуг", в якій фонд оплати праці розрахований, виходячи з оплати праці тільки в нічний час без врахування витрат на оплату праці в денний час, що призвело до значного зниження ціни однієї людино-години послуг та всього витрат на охорону (відповідно до показників наданої калькуляції при врахуванні зазначених учасником витрат на оплату праці в денний час ціна пропозиції учасника буде становити більше ніж 19 млн. грн)".

ТОВ АБ "Леґіон" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, зокрема, що під час складання калькуляції ціни учасником була допущена арифметична помилка.

Замовник з цього питання зазначив, що на його вимогу надати калькуляцію ціни однієї людино-години послуг з охорони, в якій врахувати, що оплата праці повинна відповідати трудовому і податковому законодавству України на весь період надання послуг з урахуванням особливостей надання зазначених послуг, учасник надав "детальну калькуляцію вартості послуг", в якій фонд оплати праці розрахований, виходячи з оплати праці тільки в нічний час без врахування витрат на оплату праці в денний час, що призвело до значного зниження ціни однієї людино-години послуг та всього витрат на охорону.

За твердженням Замовника, відповідно до показників зазначеної калькуляції Скаржника при врахуванні вказаних учасником витрат на оплату праці в денний час, ціна Пропозиції учасника, при перерахунку, становить більше ніж 19 млн. грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, серед іншого, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з калькуляції ціни однієї людино-години послуг з охорони; в калькуляції врахувати, що оплата праці повинна відповідати трудовому і податковому законодавству України на весь період надання послуг з урахуванням особливостей надання зазначених послуг.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Детальна калькуляція вартості послуг", в якому наведена, зокрема, сума заробітної плати працівника за 1 годину праці – 12,60 грн.

Разом з цим, у вищевказаній калькуляції зазначено, що оплата праці за денний час складає 73 786,00 грн, а оплата праці за нічний час складає 44 271,36 грн; при цьому, у графі "разом фонд оплати праці" вказана сума 44 271,36 грн.

Отже, інформація, наведена в розрахунку оплати праці працівника за денний час та за нічний час, не співпадає із загальним фондом оплати праці.

Враховуючи викладене, а також інформацію, надану Скаржником стосовно того, що під час складання вищевказаного документа ним була допущена помилка, Пропозиція ТОВ АБ "Леґіон" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена правомірно з вищевказаної підстави.

1.5. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2016 № 6 Пропозиція ТОВ АБ "Леґіон" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником не надано копії дозволів Українського центру "Укрчастотнагляд", дійсних в регіонах надання послуг, на право експлуатації радіостанції професійного радіозв'язку з потужністю вихідного сигналу передавача не менш 2 Вт в кількості не менш, ніж 10 (десять) шт. Натомість надано довідку учасника про те, що нормами чинного законодавства не передбачена видача такого документу, та копію

рішення Постійно діючої адміністративної колегії АМКУ з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 23.03.2016 №553-р/пк-ск з відповідним висновком. Одночасно учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано документ "Відомості про спеціальні засоби та засоби оперативного зв'язку для оснащення кожного поста охорони", згідно з яким передбачено використання радіопереговорного пристрою Kenwood ТК-8302НК2, що потребує дозволу на використання".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що чинним законодавством не передбачена видача такого документа, як "дозвіл Українського центру "Укрчастотнагляд" на право експлуатації радіостанції", у тому числі, радіостанції професійного радіозв'язку з потужністю вихідного сигналу передавача не менше 2 Вт.

При цьому Скаржник зазначає, що згідно з умовами Документації документи, не передбачені законодавством для учасників-юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі Пропозиції.

На думку ТОВ АБ "Легіон", воно мало законні підстави не надавати у складі своєї Пропозиції документи, які не передбачені законодавством.

Разом з цим, Скаржник зазначає, що задля вжиття додаткових факультативних заходів у складі своєї Пропозиції він надав відомості про спеціальні засоби та засоби оперативного зв'язку для оснащення кожного поста охорони, згідно з якими передбачене використання радіопереговорного пристрою Kenwood ТК-8302НК2, та не заперечує проти того, що цей пристрій потребує наявності дозволу на використання. Також ТОВ АБ "Легіон" зазначає, що це не може свідчити про те, що Скаржник має відповідний дозвіл на використання радіопереговорних пристроїв.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Скаржник не надав копій дозволів на використання засобів радіозв'язку, наявність яких є обов'язковою умовою згідно із Законом України "Про охоронну діяльність" та Постановою Кабінету Міністрів України від 18.11.2015 № 960 "Про затвердження Ліцензійних умов провадження охоронної діяльності".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 додатку 1 Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази" учасник Процедури закупівлі повинен у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надати "копії дозволів Українського центру "Укрчастотнагляд", дійсних в регіонах надання послуг, на право експлуатації радіостанції професійного радіозв'язку з потужністю вихідного сигналу передавача не менш 2 Вт в кількості не менш ніж 10 (десять) шт".

Разом з цим, пунктом 3.6 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: "документи, що не передбачені законодавством для учасників – юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів".

Чинним законодавством не передбачена видача такого документу, як "дозвіл Українського центру "Укрчастотнагляд" на право експлуатації радіостанції", у тому числі, радіостанції професійного радіозв'язку з потужністю вихідного сигналу передавача не менше 2 Вт.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутні "копії дозволів Українського центру "Укрчастотнагляд", дійсних в регіонах надання послуг, на право експлуатації радіостанції професійного радіозв'язку з потужністю вихідного сигналу передавача не менш 2 Вт в кількості не менш ніж 10 (десять) шт".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка щодо дозволів Укрчастотнагляду, в якій зазначено, зокрема, що видача вищевказаних дозволів не передбачена згідно із законодавством (зокрема, на використання радіостанції професійного радіозв'язку з потужністю вихідного сигналу передавача не менше 2 Вт).

Враховуючи викладене, ТОВ АБ "Леґіон" не порушило наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної вище підстави.

2. У Скарзі ТОВ АБ "Леґіон" вказує на пов'язаність ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф", а також вчинення антиконкурентних взаємоузгоджених дій з метою спотворення результатів Процедури закупівлі, що, на думку Скаржника, є порушенням норм Закону України "Про захист економічної конкуренції".

За інформацією Скаржника, розрахункові рахунки обох вищенаведених: підприємств відкриті в одному відділенні "Приватбанка"; ПП "Охорона-004" у 2015 - 2016 роках, мала взаємовідносини з афільованими компаніями групи "Шериф", а саме – ПП "Шериф-захист".

Крім цього, ТОВ АБ "Леґіон" повідомляє, що одні й ті ж співробітники працюють у ПП "Охорона-004", а також в афільованих компаніях групи компаній Шериф.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, зокрема, що наведена Скаржником інформація не може бути перевірена Замовником у встановлений законодавством України спосіб.

При цьому Замовник зазначив, що надана Скаржником інформація одержана з порушенням порядку, визначеного законодавством, а саме – без отримання згоди осіб на збирання, зберігання, використання та поширення такої інформації.

2.1. Стосовно можливої пов'язаності вищевказаних учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 6 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, зокрема, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Відповідно до пункту 19 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі;

- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі;

- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;

- фізичні особи - члени комітету з конкурсних торгів замовника та/або члени їх сімей, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі, або уповноважені здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма

активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою у статутному капіталі учасника процедури закупівлі визначається в залежності від обсягу корпоративних прав, що належить такій фізичній особі, членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

Разом з цим, Скаржник не надав документального підтвердження наявності у Замовника підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф", передбачених пунктом б частини першої статті 17 Закону, а також не довів, що зазначені учасники є пов'язаними особами.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Щодо можливого вчинення антиконкурентних узгоджених дій ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф" та порушення норм Закону України "Про захист економічної конкуренції".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (зокрема, виявлення фактів вчинення антиконкурентних узгоджених дій тощо) не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. На думку Скаржника, ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф" у складі своїх Пропозицій надали недостовірну інформацію в частині зазначення інформації про кількість працівників у штаті підприємства, яка, як повідомляє Скаржник, згідно з умовами Документації має становити не менше 100 охоронників.

Згідно з наданою ТОВ АБ "Легіон" у Скарзі та у Клопотаннях до Скарги інформацією, ПП ГК "Шериф" у 2015 та 2016 роках має у штаті 1 особу, а ПП "Охорона-004" у 2015 році мало у штаті 8 осіб, а у 2016 році – 6 осіб.

При цьому Скаржник зауважує, що він звертався до Замовника з вимогою переглянути Пропозиції ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф" на достовірність наданої інформації шляхом звернення за підтвердженням інформації, наданої учасниками, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, проте, як зазначає ТОВ АБ "Легіон", Замовник не відреагував на повідомлену інформацію та не усунув порушення (на думку Скаржника) під час Процедури закупівлі.

На думку ТОВ АБ "Легіон", у Замовника були підстави для відхилення Пропозицій ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф" на підставі невідповідності кваліфікаційним

критеріям, встановленим Документацією, а саме – наявність працівників підприємств не відповідає вимогам Замовника (наявність в учасника кваліфікованого персоналу в кількості не менше 100 охоронників).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що відповідно до норм Закону звернення за підтвердженням інформації, наданої учасниками, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, є правом, а не обов'язком Замовника.

Крім цього, Замовник зазначив, що Пропозиції ПП ГК "Шериф" та ПП "Охорона-004" відповідають кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною сьомою статті 28 Закону встановлено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Слід зазначити, що Законом не встановлений обов'язок замовників звертатись до відповідних підприємств, установ, організацій тощо за підтвердженням інформації, наданої учасником.

Відповідно до додатку 1 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, довідку про наявність в учасника кваліфікованого персоналу (в кількості не менше 100 охоронників) з числа громадян України віком від 18 до 55 років за формою (додаток 12 Документації).

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно того, зазначений кваліфікований персонал має бути у штаті учасника, як це зазначає ТОВ АБ "Легіон" у Скарзі.

У складі копій Пропозицій ПП ГК "Шериф" та ПП "Охорона-004" містяться довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, в яких міститься, зокрема, інформація щодо 100 осіб.

Таким чином, ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф" не порушили вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ АБ "Легіон" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПП ГК "Шериф", а також відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ПП "Охорона-004" та ПП ГК "Шериф") та виявлено наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, наступні документи: "довідку про наявність в учасника кваліфікованого персоналу (в кількості не менше 100

охоронників) з числа громадян України віком від 18 до 55 років за формою (додаток 12 Документації) та копії документів, що підтверджують ці дані:

- копії іменної частини посвідчень/свідоцтв/сертифікатів охоронників про закінчення курсу професійного навчання і присвоєння відповідного кваліфікаційного розряду;

- копії сертифікатів (довідок) про проходження наркологічного та психіатричного оглядів;

- копії документів про проходження обов'язкового медичного огляду.

Всі довідки повинні бути дійсними на момент розкриття або видані не раніше одного року до дати розкриття".

У складі копії Пропозиції ПП "Охорона-004" міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, в якій, зокрема, міститься інформація щодо працівника – Гладчука Валентина Петровича, при цьому, у складі копії Пропозиції зазначеного учасника відсутня копія іменної частини посвідчення/свідоцтва/сертифіката вказаного охоронника, а саме – Гладчука Валентина Петровича, про закінчення курсу професійного навчання і присвоєння відповідного кваліфікаційного розряду.

Таким чином, Пропозиція ПП "Охорона-004" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

Слід зазначити, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником у зв'язку з невідповідністю Пропозиції ТОВ АБ "Леґіон" наведеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши Пропозицію ПП "Охорона-004", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ПП "Охорона-004", яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових

пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство обслуговування повітряного руху України відмінити процедуру закупівлі – "послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів Украероруху) (80.10.19-00.00)" [оголошення № 000786, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.01.2016 № 1 (04.01.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО